

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-1278/16

Екатеринбург

16 марта 2016 г.

Дело № А76-13850/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 14 марта 2016 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 16 марта 2016 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Черкезова Е.О.,
судей Кравцовой Е.А., Ященок Т.П.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «ВУЗ-банк» (далее – общество «ВУЗ-банк», заявитель) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 28.09.2015 по делу № А76-13850/2015 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2015 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства путем направления в их адрес копий определения о принятии кассационной жалобы к производству заказными письмами с уведомлением, а также размещения данной информации на официальном сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:
общества «ВУЗ-банк» – Чемпалова В.В. (доверенность от 10.03.2016);
Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 23 по Челябинской области (далее – инспекция, заинтересованное лицо, налоговый орган) - Биктимисова О.М. (доверенность от 15.01.2016 № 05-27/00273).

Общество «ВУЗ-банк» обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о признании недействительным и отмене решения инспекции от 04.03.2015 № 12 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (далее – решение инспекции) и обязанности инспекции возратить из бюджета сумму уплаченного штрафа в размере 20 000 руб.

Решением суда от 28.09.2015 (судья Попова Т.В.) заявленные требования удовлетворены частично, решение инспекции в части начисления штрафа в сумме 15 000 руб. признано недействительным, инспекция обязана возратить обществу «ВУЗ-банк» уплаченный штраф в сумме 15 000 руб. В остальной части требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда

от 24.11.2015 (судьи Малышев М.Б., Арямов А.А., Плаксина Н.Г.) решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество «ВУЗ-банк» просит обжалуемые судебные акты отменить, принять новый судебный акт, ссылаясь на неприменение п. 2 ст. 11 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), неправильное истолкование п. 1 ст. 132 Кодекса.

По мнению заявителя жалобы, в действиях общества «ВУЗ-банк» отсутствует событие налогового правонарушения.

В отзыве на кассационную жалобу инспекция просит оставить жалобу заявителя без удовлетворения, судебные акты - без изменения, ссылаясь на отсутствие оснований для их отмены.

Как следует из материалов дела, на основании п. 1 ст. 101.4 Кодекса налоговым органом составлен акт от 12.01.2015 № 1-132/Ю и вынесено решение инспекции, которым общество «ВУЗ-банк» привлечено к ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 132 Кодекса, в виде штрафа в сумме 20 000 руб.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Челябинской области от 12.03.2015 решение инспекции оставлено без изменения.

Основанием для привлечения налогоплательщика к ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 132 Кодекса в виде штрафа в сумме 20 000 руб. послужило открытие обществом «ВУЗ-банк» негосударственному (частному) образовательному учреждению дополнительного образования «Автошкола «Винтаж» депозитного счета № 422... при наличии решения налогового органа от 12.12.2014 № 10825 о приостановлении операций по счетам.

Общество «ВУЗ-банк», полагая, что решение инспекции не соответствует законодательству и нарушает его права, обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанций, частично удовлетворив заявленные требования, исходили из того, что действия общества «ВУЗ-банк» образуют состав налогового правонарушения, предусмотренного п. 1 ст. 132 Кодекса. Вместе с тем, суды признали наличие смягчающих ответственность обстоятельств и снизили размер штрафа, подлежащего взысканию до 5000 руб.

Выводы судов основаны на материалах дела, исследованных в соответствии со ст. 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, являются законными и обоснованными исходя из следующего.

В соответствии с п. 1 ст. 76 Кодекса приостановление операций по счетам в банке и переводов электронных денежных средств применяется для обеспечения исполнения решения о взыскании налога, сбора, пеней и (или) штрафа, если иное не предусмотрено п. 3 ст. 76 и подп. 2 п. 10 ст. 101 названного Кодекса.

По смыслу п. 2 ст. 76 Кодекса приостановление операций по счетам налогоплательщика-организации в банке означает прекращение банком расходных операций по этому счету в пределах суммы, указанной в решении о приостановлении операций налогоплательщика - организации по счетам в банке.

В силу п. 6 ст. 76 Кодекса решение налогового органа о приостановлении операций по счетам налогоплательщика-организации в банке, переводов его электронных денежных средств подлежит безусловному исполнению банком. Приостановление операций налогоплательщика-организации по его счетам в банке и переводов его электронных денежных средств действует с момента получения банком решения налогового органа о приостановлении таких операций, таких переводов и до получения банком решения налогового органа об отмене приостановления операций по счетам налогоплательщика - организации в банке, решения налогового органа об отмене приостановления переводов его электронных денежных средств (п. 7 ст. 76 Кодекса).

В соответствии с п. 12 ст. 76 Кодекса при наличии решения о приостановлении операций по счетам налогоплательщика-организации и переводов его электронных денежных средств в банке, а также по счетам лиц, указанных в п. 11 названной статьи, банки не вправе открывать этой организации и этим лицам счета, вклады, депозиты и предоставлять этой организации право использовать новые корпоративные электронные средства платежа для переводов электронных денежных средств.

Согласно п. 1 ст. 132 Кодекса открытие банком счета организации, индивидуальному предпринимателю, нотариусу, занимающемуся частной практикой, или адвокату, учредившему адвокатский кабинет, без предъявления этим лицом свидетельства (уведомления) о постановке на учет в налоговом органе, а равно открытие счета при наличии решения налогового органа о приостановлении операций по счетам этого лица влечет взыскание штрафа в размере 20 000 руб.

Судами первой и апелляционной инстанций установлено, что решение налогового органа от 12.12.2014 № 10825 о приостановлении операций по счетам негосударственного (частного) образовательного учреждения дополнительного образования «Автошкола «Винтаж» поступило в общество «ВУЗ-банк» 15.12.2014, что подтверждается выпиской из информационной базы инспекции.

Факт открытия 19.12.2014 негосударственному (частному) образовательному учреждению дополнительного образования «Автошкола «Винтаж» депозитного счета № 422... обществом «ВУЗ-банк» не оспаривается.

По результатам оценки представленных в материалы дела доказательств и доводов сторон в соответствии с требованиями ст. 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суды сочли, что общество «ВУЗ-банк» открыло негосударственному (частному) образовательному учреждению дополнительного образования «Автошкола «Винтаж» депозитного счета № 422... при наличии решения от 12.12.2014 № 10825 о приостановлении операций по счетам организации.

Учитывая, что информация о приостановлении операций по счетам в банках на дату открытия депозитного счета негосударственному (частному) образовательному учреждению дополнительного образования «Автошкола «Винтаж» имела у общества «ВУЗ-банк», суды признали, что заявитель

правомерно привлечен к налоговой ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 132 Кодекса.

Основания для переоценки выводов судов и установленных по делу фактических обстоятельств у суда кассационной инстанции в силу ст. 286, ч. 2 ст. 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отсутствуют.

Нормы материального права применены судами по отношению к установленным ими обстоятельствам правильно, выводы судов соответствуют имеющимся в деле доказательствам.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием к отмене обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не выявлено.

Довод общества «ВУЗ-банк» об отсутствии в Кодексе ответственности за открытие банком вклада при наличии решения о приостановлении операций по счетам судом апелляционной инстанции рассмотрен и отклонен как основанный на ошибочном толковании норм материального права. Оснований для постановки иного вывода у суда кассационной инстанции не имеется.

Иные доводы заявителя кассационной жалобы выводов судов не опровергают, не свидетельствуют о неправильном применении норм материального права, подлежат отклонению. Кроме того, они являлись предметом рассмотрения судов, им дана надлежащая оценка, основания для ее непринятия у суда кассационной инстанции отсутствуют.

При таких обстоятельствах оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы у суда кассационной инстанции не имеется.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 28.09.2015 по делу № А76-13850/2015 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2015 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу открытого акционерного общества «ВУЗ-банк» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Е.О. Черкезов

Судьи

Е.А. Кравцова

Т.П. Яценюк