

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-1499/16

Екатеринбург

15 марта 2016 г.

Дело № А76-5934/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 15 марта 2016 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 15 марта 2016 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:  
председательствующего Вдовина Ю. В.,  
судей Гусева О.Г., Токмаковой А.Н.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СтройИндустрия» (далее – общество «СтройИндустрия», налогоплательщик) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 16.09.2015 по делу № А76-5934/2015 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2015 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:  
общества «СтройИндустрия» – Ковалева О.Ю. (доверенность от 25.12.2015), Шумихин В.В. (доверенность от 25.12.2015);

Управления Федеральной налоговой службы по Челябинской области (далее – управление) – Ильиных О.Н. (доверенность от 07.12.2015 № 06-31/1/079);

Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 17 по Челябинской области (далее – налоговая инспекция № 17) - Оразгалиев Д.Б. (доверенность от 22.04.2015 № 06-31/1/041).

Общество «СтройИндустрия» обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к управлению, налоговой инспекции № 17, Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №16 по Челябинской области (далее – налоговая инспекция № 16) о признании недействительным решения от 09.12.2014 №16- 07/004356@ «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» в части доначисления налога на добавленную стоимость (далее – НДС) в сумме 28 791 768 руб., штрафа в сумме

3 263 605 руб. 58 коп. и пени в сумме 7 820 055 руб. 04 коп., применения положений ст. 112, 114 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) и снижении размера штрафа до 100 000 руб.(с учетом уточнения требований в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением суда от 16.09.2015 (судья Попова Т.В.) заявление удовлетворено в части.

Суд снизил размер штрафа по п. 1 ст. 122 Налогового кодекса в три раза до 3 263 605 руб. 58 коп. и признал недействительным решение Управления от 09.12.2014 № 16- 07/004356@ в указанной части.

В остальной части требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2015 (судьи Баканов В.В., Тимохин О.Б., Малышева И.А.) решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе налогоплательщик просит указанные судебные акты отменить, ссылаясь на несоответствие выводов судов, имеющимся в деле доказательствам и неправильное применение норм материального права.

По мнению общества «СтройИндустрия», налоговый орган не опроверг документально подтвержденные доводы налогоплательщика, касающиеся реальности исполнения рассматриваемых сделок и проявления обществом необходимой осмотрительности при выборе спорных контрагентов; в суде не доказана известность заявителю информации о ненадлежащих полномочиях руководителей контрагентов, а также согласованность действий всех участников операций для получения необоснованных налоговых выгод, их аффилированность.

Налогоплательщик также считает, что налоговый орган, указывая на отсутствие у контрагентов общества материальных и основных средств для осуществления хозяйственных операций, не доказал отсутствие у них основных средств на ином праве помимо права собственности, а также не учел возможность привлечения работников на основании гражданско-правовых договоров.

Кроме того, общество «СтройИндустрия» не согласно с проведенной досудебной почерковедческой экспертизой, считает вводы эксперта недействительными.

В отзывах на кассационную жалобу управление, налоговая инспекция № 17 просят оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив законность обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

Как следует из материалов дела, налоговой инспекцией № 17 проведена выездная налоговая проверка общества «СтройИндустрия» по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов, в том числе НДС за период с 01.01.2010 по 31.12.2012, налога на доходы физических лиц (далее – НДФЛ) за период с 01.01.2010 по 31.12.2012, о чем составлен акт от 26.05.2014 № 14-23 и принято решение от 02.09.2014 № 14-23.

Решением управления от 09.12.2014 № 16-07/004356@ решение инспекции № 17 было отменено и принято новое решение, согласно которому налогоплательщику были доначислены налоги, пени, штрафы, в том числе:

- налоги на общую сумму 28 993 617 руб., в том числе НДС - 28 791 768 руб., НДСФЛ - 201 849 руб.;

- штрафы на общую сумму 3 304 375 руб. 58 коп., в том числе: за неуплату НДС - 3 263 605 руб. 58 коп., за неперечисление НДСФЛ - 40 369 руб. 80 коп., за непредоставление документов - 400 руб.;

- пени за каждый календарный день просрочки по состоянию на 02.09.2014 на общую сумму 7 877 383 руб. 43 коп., в том числе по НДС - 6 972 857 руб. 27 коп., 847 197 руб. 77 коп., по НДСФЛ – 57 328 руб. 39 коп.

Основанием для указанных начислений послужили выводы инспекции о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды в результате неправомерного применения вычетов по счетам-фактурам, выставленным обществом с ограниченной ответственностью «Мегаполис» (далее - общество «Мегаполис»), обществом с ограниченной ответственностью «Уральская генерирующая компания» (далее - общество «Уральская генерирующая компания»), обществом с ограниченной ответственностью «Рост-Сервис» (далее - общество «Рост-Сервис»), обществом с ограниченной ответственностью «Авангард-М» (далее - общество «Авангард-М»).

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходил из того, что установленная в рамках дела совокупность доказательств свидетельствует об отсутствии реальности совершения спорных хозяйственных операций с вышеуказанными контрагентами, искусственном создании документального подтверждения факта исполнения взаимных обязательств.

Вместе с тем, на основании ст. 112, 114 Налогового кодекса, посчитал возможным снизить размер штрафных санкций по НДС в 3 раза.

Апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции.

В соответствии с п. 1 ст. 171 Налогового кодекса налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму НДС, исчисленную в соответствии со ст. 166 Налогового кодекса, на установленные настоящей статьей налоговые вычеты.

Согласно п. 1 ст. 172 Налогового кодекса для применения налоговых вычетов по НДС при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации необходимо наличие счета-фактуры, выставленного продавцом (поставщиком) при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), принятие на учет (оприходование) этих товаров (работ, услуг) при наличии соответствующих первичных документов.

Из разъяснений, данных в п. 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее - Постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53), следует, что основанием к отказу в признании налоговой выгоды обоснованной является

неполнота, недостоверность и (или) противоречивость сведений, содержащихся в представленных налогоплательщиком документах.

Сделки в обход налогового закона подразумевают действия, имеющие целью сознательное создание налогоплательщиками определенного фактического состава (или же воздержание от его создания) с целью обеспечить по отношению к себе действие одного правового предписания и (или) не допустить действие другого.

В соответствии с п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53 о необоснованной налоговой выгоде могут свидетельствовать отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств; невозможность реального осуществления налогоплательщиком указанных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров (выполнения работ, оказания услуг).

Требования закона к первичным документам, оформляющим хозяйственные операции, касаются не только полноты заполнения всех реквизитов, но и достоверности содержащихся в них сведений.

Отказ в получении налоговых выгод при наличии в документах налогоплательщика неполных и (или) недостоверных, противоречивых сведений является его налоговым риском.

В целях подтверждения обоснованности заявленных налоговых выгод должна быть установлена их объективная предметная взаимосвязь с фактами и результатами реальной предпринимательской и иной экономической деятельности, что служит основанием для вывода о достоверности представленных первичных документов, в том числе в части сведений об условиях и участниках хозяйственных операций.

В соответствии с положениями налогового законодательства налоговые вычеты правомерны лишь при наличии документов, отвечающих требованиям достоверности и подтверждающих реальные хозяйственные операции, которые должны позволять налоговому органу при проведении налоговых проверок идентифицировать, в частности, продавца соответствующих товаров (работ, услуг).

В силу ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возложение на инспекцию обязанности по доказыванию наличия обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого решения, не освобождает налогоплательщика от доказывания тех обстоятельств, на которые он ссылается в опровержение выводов налогового органа.

При этом налогоплательщик, будучи участником предполагаемых фактических отношений, должен непротиворечивым образом подтвердить обстоятельства, приводимые им в опровержение доводов налогового органа в доказательство реальности сделок, по которым им заявлены налоговые выгоды.

Арбитражным судом установлено, что налогоплательщик фактически осуществляет вид деятельности по выполнению строительно-монтажных работ.

При этом обществом «СтройИндустрия» заявлено право на налоговые вычеты по НДС за 2, 3, 4 кварталы 2010 г. в общей сумме 5 325 411 руб. 46 коп. на основании счетов-фактур, выставленных обществом «Мегаполис» за строительно-монтажные работы на общую сумму 34 911 030 руб. 66 коп. по договору подряда от 01.04.2010 № 01/04-10.

Обществом «СтройИндустрия» заявлено право на налоговые вычеты по НДС за 4 квартал 2011г., 2, 3, 4 кварталы 2012 г. в общей сумме 6 188 262 руб. 88 коп. на основании счетов-фактур, выставленных обществом «Авангард-М» за строительно-монтажные работы и товарно-материальные ценности на общую сумму 40 567 501 руб. 10 коп. по договору от 13.01.2012 № 13.

Обществом «СтройИндустрия» также заявлено право на налоговые вычеты по НДС за 1, 2, 3, 4 кварталы 2011г. в общей сумме 12 167 428 руб. 29 коп. на основании счетов-фактур, выставленных обществом «Рост-Сервис» за строительно-монтажные работы и товарно-материальные ценности на общую сумму 79 764 252 руб. 16 коп. по договору поставки от 11.01.2011 №02/02/2011, договору подряда от 31.01.2011, согласно которому субподрядчик – общество «Рост-Сервис» обязуется выполнять комплекс работ по капитальным и текущим ремонтам агрегатов, оборудования, зданий и сооружений на объектах, предоставленных подрядчиком – обществом «СтройИндустрия», при этом пунктом 1.2 договора предусмотрено, что работы могут выполняться с использованием материалов, как подрядчика, так и субподрядчика.

Обществом «СтройИндустрия» заявлено право на налоговые вычеты по НДС за 4 квартал 2011г., 1, 2, 3 кварталы 2012 г. в общей сумме 5 110 665 руб. 11 коп. на основании счетов-фактур, выставленных обществом «Уральская Генерирующая Компания» за строительно-монтажные работы и товарно-материальные ценности на общую сумму 33 503 249 руб. 08 коп. по договору подряда от 12.01.2012 № 12/01/12.

Помимо общих типичных признаков, характеризующих спорных контрагентов в качестве номинальных субъектов, не обладающих признаками имущественной и организационной самостоятельности (не нахождение по юридическому адресу, отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности ввиду отсутствия материальных, технических, трудовых ресурсов; отрицание лицом, значащимся руководителем, своей причастности к деятельности организации и подписание от нее документов; результаты почерковедческой экспертизы и т.д.), инспекцией в отношении рассматриваемых сделок установлено следующее.

Директора вышеуказанных контрагентов данные организации зарегистрировали за вознаграждение, отрицают ведение финансово-хозяйственной деятельности от имени юридического лица, подписание сопровождающих такую деятельность документов.

По данным информационного ресурса налогового органа контрагенты являются мигрирующими организациями.

Из показаний в качестве свидетеля директора общества «СтройИндустрия» Шумихина В.В., следует, что он лично директоров контрагентов при подписании договоров не видел.

Доказательств ведения деловых переговоров, принятия мер по установлению и проверке деловой репутации контрагентов, выяснению адресов, номеров телефонов офисов, должностных лиц, имен, фамилий, полномочий должностных лиц и совершения других действий по проверке репутации спорных контрагентов и наличии у них реальной возможности выполнить оговоренные объемы работ, в деле не имеется.

Согласно заключений эксперта от 24.03.2014 № 145, от 24.03.2014 № 151, от 28.07.2014 № 272, от 28.07.2014 № 273, от 28.07.2014 № 274 подписи в спорных счетах-фактурах выполнены не директорами контрагентов (Музыченко А.Н., Хазимуратов В.А., Орлов Д.А., Степанов Е.Н.), а другими лицами с подражанием их подписям.

Общество «СтройИндустрия» не представило убедительных доказательств целесообразности привлечения контрагентов для выполнения работ, у которых не было квалифицированного персонала, техники, ресурсов.

При этом судом установлено, что численность общества «СтройИндустрия» в 2010 г. составляла 22 человека, обществом арендовалась спецтехника у организаций: общества с ограниченной ответственностью «Строительная транспортная компания» и общества с ограниченной ответственностью «ПромСтройМонтаж».

Работники общества «СтройИндустрия» периодически повышают квалификацию, а 99% сотрудников непосредственно обладают профессиональными навыками для работы в сфере строительства, имеют специальное образование, а именно: электрогазосварщик, газорезчик, монтажник по монтажу стальных и железобетонных конструкций, инженер.

При исследовании расчетных счетов общества «Авангард-М», общества «Рост-Сервис», общества «Уральская Генерирующая Компания», общества «Мегаполис» установлено, что данными контрагентами не перечислялись денежные средства в качестве оплаты за привлекаемую рабочую силу, отсутствуют перечисления денежных средств в счет уплаты членских взносов за СРО, оплата за выдачу лицензий.

Довод налогоплательщика о том, что налоговым органом подтверждена реальность операций, совершенных обществом с обществом «Мегаполис», обществом «Уральская генерирующая компания», обществом «Рост-Сервис» и обществом «Авангард - М», поскольку налог на прибыль организаций по результатам проверки не доначислен, обоснованно отклонен судами, поскольку в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 03.07.2012 №2341/12 указано, что определение размера налоговых обязательств при наличии сомнений в обоснованности налоговой выгоды должно производиться с учетом реального характера сделки и ее действительного экономического смысла.

Следовательно, при принятии налоговым органом оспариваемого решения, в котором была установлена недостоверность представленных

налогоплательщиком документов и содержались предположения о наличии в его действиях умысла на получение необоснованной налоговой выгоды либо не проявлении должной осмотрительности при выборе контрагента, реальный размер предполагаемой налоговой выгоды и понесенных налогоплательщиком затрат при исчислении налога на прибыль подлежит определению исходя из рыночных цен, применяемых по аналогичным сделкам.

Налоговый орган не вправе полностью исключить из расчета налоговой базы расходы по сделке с контрагентом, обладающим признаками недобросовестности.

В этом случае налогоплательщик обязан доказать соответствие примененных цен рыночному уровню.

В свою очередь, налоговый орган, не соглашаясь с размером расходов, учтенных налогоплательщиком при исчислении налога на прибыль организаций по рассматриваемым хозяйственным операциям, не лишен возможности опровергнуть представленный налогоплательщиком расчет, обосновав несоответствие таких цен рыночным и, как следствие, завышение соответствующих расходов.

При выявлении сделок с сомнительными контрагентами, налоговый орган должен применить расчетный метод для определения объективного (реального) размера налоговых обязательств налогоплательщика.

То есть, не проявление налогоплательщиком должной осмотрительности и осторожности при заключении сделок в условиях реальности совершенных операций с проблемными поставщиками не может являться основанием для полного исключения из облагаемой базы расходов, понесенных по таким сделкам.

Управлением по результатам выездной налоговой проверки не оспаривается факт несения обществом расходов по приобретению спорных товаров, а также выполнению спорных работ, в связи с чем, учитывая позицию, изложенную в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 03.07.2012 № 2341/12, налоговым органом в составе расходов учтены затраты, понесенные обществом в связи с приобретением данных товаров, выполнением работ по договорам, заключенным с вышеуказанными генподрядчиками.

Совокупность собранных в ходе мероприятий налогового контроля доказательств (отсутствие у контрагентов движимого и недвижимого имущества, трудовых ресурсов, опросы свидетелей, информация, полученная налоговым органом в порядке статей 93.1, 92, 94 Налогового кодекса) подтверждает выводы налогового органа о том, что общество «Мегаполис», общество «Уральская генерирующая компания», общество «Рост-Сервис» и общество «Авангард - М» не могли являться поставщиками товаров и субподрядчиками при выполнении строительно-монтажных работ для общества «СтройИндустрия», при этом обществом создан формальный документооборот, направленный исключительно на получение необоснованной налоговой выгоды в виде неправомерного применения налоговых вычетов по НДС.

Само по себе заключение сделок с организациями, имеющими идентификационный номер налогоплательщика, банковские счета и юридический адрес (что может свидетельствовать лишь о ее регистрации в установленном законе порядке), не является безусловным основанием для получения налоговой выгоды, если в момент выбора контрагентов заявитель надлежащим образом не проверил полномочия представителей сделки.

Отсутствие у заявителя должной осмотрительности и осторожности при выборе контрагентов подтверждено материалами дела, а также протоколами допроса свидетелей и самого заявителя, указанных выше, показания которых носят противоречивый характер.

Довод заявителя о том, что безналичный расчет между контрагентами является доказательством финансово-хозяйственных отношений, судом правомерно отклонен, поскольку сам по себе факт осуществления расчетов с контрагентом в безналичной форме не свидетельствует о получении предпринимателем обоснованных налоговых выгод в результате реальных взаимоотношений с рассматриваемыми организациями.

Обоснованные налоговые выгоды возникают из реальных встречных хозяйственных налогооблагаемых операций, имеющих для ее участников налоговые последствия, а не из простых денежных перечислений.

Таким образом, факты государственной регистрации контрагентов в качестве юридических лиц, а также перечисления денежных средств на их расчетные счета еще не могут подтверждать реальность совершения данными юридическими лицами хозяйственных операций.

Должная осмотрительность и осторожность при выборе контрагента предполагает и проверку личности лица, выступающего от имени юридического лица, а также наличия у него соответствующих подтверждаемых документально полномочий на совершение юридически значимых действий (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.04.2011 № 17648/10).

Арбитражный суд обоснованно указал, что в настоящем деле налоговый орган не только привел внешние характеристики спорных контрагентов, указывающие на сомнения в ведении ими самостоятельной предпринимательской деятельности, но и подтвердил совокупностью представленных доказательств не проявление налогоплательщиком должной осмотрительности, противоречивость представленных им документов с очевидностью этого для него.

Суды правильно заключили, что перечисленные выше обстоятельства, касающиеся условий и обстоятельств исполнения заявленных сделок, информации, полученной инспекцией, оцениваемые судами в их совокупности и взаимосвязи в соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, свидетельствуют о создании налогоплательщиком в результате формального документооборота ситуации, позволяющей получить налоговые выгоды вне связи с реальной предпринимательской (иной экономической) деятельностью со спорными контрагентами.



Суды не ограничились проверкой формального соответствия представленных налогоплательщиком документов требованиям Налогового кодекса, а оценили все доказательства по делу в совокупности и во взаимосвязи с целью исключения внутренних противоречий и расхождений между ними.

При таких обстоятельствах, являются обоснованными выводы судов о том, что совокупность установленных по делу обстоятельств свидетельствует о недобросовестном характере действий налогоплательщика и, следовательно, налогоплательщику законно отказано в применении налоговых вычетов.

Вместе с тем, суд учел, что правонарушение совершено впервые, налогоплательщик признал факт правонарушения, а также то, что общество «СтройИндустрия» стабильно уплачивает налоги, взносы в бюджет, имеет тяжелое финансовое положение, и счел возможным снизить размер штрафных санкций по НДС в 3 раза.

Довод налогоплательщика о невозможности принятия заключения по почерковедческой экспертизе в качестве допустимого доказательства был правомерно отклонен судом первой инстанции.

В силу ст. 95 Налогового кодекса налоговый орган имеет право при проведении мероприятий налогового контроля привлечь для дачи заключения эксперта.

При этом Налоговый орган не определяет, что эксперту для исследования в составе материалов проверки необходимо предоставить исключительно подлинники исследуемых документов.

Эксперт не высказался о непригодности либо недостаточности образцов для сравнения, в использованной литературе указал на утвержденную методику производства экспертиз подписей по оригиналам документов.

Арбитражным судом установлено, что выводы эксперта, вопреки доводам заявителя, носят категоричный, а не вероятностный характер.

Основания для сомнения в квалификации эксперта, примененных им методик исследований, компетентности и объективности его выводов отсутствуют.

В соответствии с ч. 1 ст. 286, ч. 1 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность судебных актов судов первой и апелляционной инстанций исходя из доводов кассационной жалобы и отзыва на неё, а основаниями для отмены названных судебных актов кассационным судом являются нарушение норм материального или процессуального права, а также несоответствие выводов суда установленным по делу фактическим обстоятельствам или имеющимся доказательствам.

Доводы настоящей кассационной жалобы не могут быть положены в основу отмены обжалованных судебных актов, поскольку заявлены без учета норм ч. 2 ст. 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исключивших из полномочий суда кассационной инстанции установление обстоятельств, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судами, предрешение вопросов достоверности или недостоверности доказательств, преимущества одних

доказательств перед другими, а также переоценку доказательств, которым уже была дана оценка судами первой и апелляционной инстанций.

В силу ст. 286, 287 названного Кодекса суд кассационной инстанции не наделен полномочиями по сбору, исследованию и оценке доказательств, и не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в своём определении от 24.12.2015 № 304-ЭС15-12643 указала на то, что суд кассационной инстанции ограничен в полномочиях по сбору и оценке доказательств, а такими полномочиями обладают только суды первой и апелляционной инстанций (ст. 65, 71, 162, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Обжалуемые судебные акты соответствуют нормам материального права, а содержащиеся в них выводы – установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебных актов, не выявлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 16.09.2015 по делу № А76-5934/2015 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2015 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СтройИндустрия» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Ю.В. Вдовин

Судьи

О.Г. Гусев

А.Н. Токмакова