

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

п. Новобурейский

«25» марта 2015 года

Бурейский районный суд Амурской области

в составе:

председательствующего судьи

Шевчик Л.В.

при секретаре

Ивачевой Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гапченко Дмитрия Александровича к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Амурской области,

Управлению Федеральной налоговой службы по Амурской области

о признании незаконным отказа Управления Федеральной налоговой службы по Амурской области в перерасчете налогового платежа выраженного в письме № 17-25/1004 от 08.12.2014 года и признании незаконным отказа Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Амурской области в перерасчете налогового платежа выраженного в письме № 03-10/005300 от 01.08.2014 года и возложении обязанности на Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 2 по Амурской области произвести перерасчет транспортного налогового платежа за 2013 год по уплате транспортного налога за автомобиль марки «AUDI A 6», идентификационный номер WAULD64B32N109135, 2002 года выпуска, государственный регистрационный знак В 700 ОВ 28., с него – Гапченко Дмитрия Александровича, с учетом того, что в 2013 году собственником указанного автомобиля он был с 01.01.2013 года по 26.01.2013 года,

УСТАНОВИЛ:

Гапченко Д.А. обратился в суд с настоящим иском к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Амурской области, Управлению Федеральной налоговой службы по Амурской области. В обоснование заявленных требований указав, по договору купли-продажи автомобиля от 26.01.2013 года, удостоверенному нотариусом Благовещенского районного нотариального округа Амурской области Денисенко К.Н., он продал Белозерцеву А.И. принадлежавший ему на праве собственности автомобиль марки «AUDI A 6», идентификационный номер WAULD64B32N109135, 2002 года выпуска, государственный регистрационный знак В 700 ОВ 28. Автомобиль 26 января 2013 года был передан покупателю Белозерцеву А.И. и в этот же день перешел в его собственность, что подтверждается указанным договором. Согласно п. 9 договора обязанность снять автомобиль с учета была возложена на покупателя Белозерцева А.И..

С 05.07.2014 года от ответчика он получил налоговое уведомление № 557065 об обязанности оплатить транспортный налог за этот автомобиль за 2013 год в сумме 15 625 рублей. Не согласившись с исчисленным ответчиком периодом и суммой налогового платежа, он 15.07.2014 года направил ответчику заявление к указанному налоговому уведомлению о пересчете налогового платежа на том основании, что с 26.01.2013 года не является собственником указанного автомобиля, соответственно, не несет обязанности по уплате налога за него с

указанного времени. К заявлению им была приложена копия договора купли-продажи.

Однако в августе 2014 года на указанное заявление он получил от ответчика письмо № 03-10/005300 от 01.08.2014 года с отказом в перерасчете на том основании, что новый собственник автомобиля Белозерцев А.И. снял автомобиль с регистрационного учета в органах ГИБДД с его имени только 17.10.2013 года, поэтому налог ему был исчислен за 10 месяцев 2013 года.

07.11.2014 года ответчику была направлена жалоба на отказ в перерасчете транспортного налога, 08.12.2014 было получен ответ, выраженный в письме № 17-25/1004 с отказом в связи с отсутствием правомерных оснований для перерасчета налога.

Согласно ст. 210 ГК РФ бремя содержания принадлежащего ему имущества несет собственник. В указанной статье делается акцент на те расходы и усилия, которые должен нести и предпринимать собственник в отношении принадлежащего ему имущества. Тем подчеркивается, что, помимо наличия у собственника указанных в ст. 209 ГК РФ прав, на него возлагаются и обязанности (бремя) по содержанию принадлежащего ему имущества. Данные обязанности связываются с необходимостью несения расходов по содержанию имущества в надлежащем состоянии (проведению текущего и капитального ремонта зданий, сооружений и т.п.), уплате предусмотренных законом налогов, внесению различного рода сборов и платежей и т.п. То есть, с прекращением права собственности на имущество прекращаются и обязанность по уплате налога на него.

Согласно п. 5 ст. 3 НК РФ, ни на кого не может быть возложена обязанность уплачивать налоги и сборы, а так же иные взносы и платежи, обладающие установленными настоящим Кодексом признаками налогов или сборов, не предусмотренные настоящим Кодексом либо установленные в ином порядке, чем это определено настоящим Кодексом.

Согласно п. 4 Методических рекомендаций по применению главы 28 «Транспортный налог» части второй НК РФ Правилами регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД России предусмотрено, что транспортные средства, за исключением случаев, предусмотренных этими Правилами, регистрируются только за собственниками транспортных средств - юридическими или физическими лицами, указанными: в паспорте транспортного средства, предусмотренным Положением о паспортах транспортных средств и шасси транспортных средств, утвержденным приказом МВД России, ГТК России и Госстандарта России от 30.06.97 № 399/388/195 (зарегистрировано в Минюсте России 10 июля 1997 года № 1349); в справке-счете или заключенном в установленном порядке договоре или ином документе, удостоверяющим право собственности на транспортное средство (пункт 12 Правил регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним, утвержденных приказом МВД России от 27.01.2003 № 59, зарегистрированным Минюстом 37.03.2003 года № 4251). Таким образом, названный пункт 4 Методических рекомендаций для налоговой по взиманию транспортного налога полностью согласуется с нормами Гражданского кодекса РФ, устанавливающими обязанность по содержанию имущества (в том числе в виде уплаты налога на него) за собственниками этого имущества.

Надлежащим же документом подтверждения наличия права собственности или его отсутствия в данном случае является договор купли-продажи транспортного средства, а факт регистрации этого транспортного средства сам по себе правом собственности не наделяет и права собственности не лишает, а носит только функцию учета транспортного средства. В силу чего сам по себе факт регистрации транспортного средства, не подтвержденный надлежащим документом о праве собственности, не может являться основанием для взимания налога с лица, не обладающего правом собственности на такое транспортное средство.

Полагает, что не могут являться основанием для взимания налога устаревшие и не соответствующие действительности данные о регистрации транспортного средства.

Согласно п. 9 договора купли-продажи спорного автомобиля именно Белозерцев А.И. (покупатель и собственник автомобиля с 26.01.2013 года) обязан был перерегистрировать автомобиль с его имени на свое, что не противоречит действующему законодательству, однако не исполнил условия договора в этой части. То есть не соответствующие действительности (устаревшие) в части собственника автомобиля регистрационные данные, имевшиеся в ГИБДД и направленные сотрудниками ГИБДД в налоговый орган, являлись таковыми не по его вине.

Полагает, что с момента подписания указанного договора и передачи автомобиля новому собственнику у него прекратились всякие обязательства, связанные с указанным автомобилем, в том числе он не был обязан отслеживать, произвел Белозерцев А.И. перерегистрацию автомобиля с его имени на свое или нет. О том, что автомобиль почти весь 2013 год был зарегистрирован на его имя, он узнал только из налогового уведомления об уплате налога и сразу же путем заполнения и направления в налоговый орган приложенного налоговым органом заявления, уведомил налоговый орган о дате прекращения у него права собственности на автомобиль. Соответственно, он не обязан нести ответственности (в данном случае в виде уплаты налога вместо Белозерцева А.И.) за бездействие Белозерцева А.И.

На основании изложенного, истец просил суд признать незаконным отказ Управления Федеральной налоговой службы по Амурской области в перерасчете налогового платежа выраженного в письме № 17-25/1004 от 08.12.2014 года и признании незаконным отказа Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Амурской области в перерасчете налогового платежа выраженного в письме № 03-10/005300 от 01.08.2014 года и возложении обязанности на Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Амурской области произвести перерасчет транспортного налогового платежа за 2013 год по уплате транспортного налога за автомобиль марки «AUDI A 6», идентификационный номер WAULD64B32N109135, 2002 года выпуска, государственный регистрационный знак В 700 ОВ 28., с него – Гапченко Дмитрия Александровича, с учетом того, что в 2013 году собственником указанного автомобиля он был с 01.01.2013 года по 26.01.2013 года.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ, суд рассмотрел дело в отсутствие истца Гапченко Д.А. и его представителя Гапченко А.С., надлежаще извещенных о дате, времени и месте судебного заседания, согласно заявления истец просил рассмотреть дело в его отсутствие, настаивал на удовлетворении исковых требований в полном объеме.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ, суд рассмотрел дело в отсутствие представителя ответчика Межрайонной ИФНС России № 2 по Амурской области - Филоненко А.А., надлежаще извещенного о дате, времени и месте судебного заседания, согласно письменного отзыва исковые требования не признавшим в полном объеме. Указал, что органами ГИБДД в налоговый орган предоставлены сведения, что транспортное средство «AUDI A 6», государственный регистрационный знак В 700 ОВ 28 состояло на регистрационном учете на имя Гапченко Д.А. с 01.09.2011 года по 17.10.2013 года, в связи чем налоговым органом произведены начисления транспортного налога за 10 месяцев 2013 года.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ, суд рассмотрел дело в отсутствие представителя ответчика Управления ФНС России по Амурской области – Супруненко О.С., надлежаще извещенной о дате, времени и месте судебного заседания, согласно письменного отзыва исковые требования не признавшей в полном объеме, указавшей, что заявленные требования к ответчикам истец мотивирует основаниями, аналогичными заявленным в жалобе от 07.11.2014 года на письменный ответ Инспекции в письме от 01.08.2014 года № 03-10/005300, которые были в полном объеме рассмотрены Управлением с учетом фактических обстоятельств и норм действующего законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, применительно к спорным правоотношениям, связанным с основаниями установления, взимания транспортного налога с налогоплательщиков – физических лиц.

Управлением по результатам рассмотрения жалобы в адрес истца дан письменный развернутый ответ от 08.12.2014 года № 17-25/1004, которым жалоба истца оставлена без удовлетворения, оценка доводов истца и основания, по которым указанные доводы отклонены вышестоящим налоговым органом, приведены в тексте письма.

Представитель ответчика указала, что из ответа Инспекции от 01.08.2014 года, а также ответа Управления в адрес Гапченко Д.А. следует, что последним, как собственником, на основании договора купли-продажи от 26.01.2014 года произведено отчуждение на возмездной основе автомобиля в адрес Белозерцева А.И.

Начисление транспортного налога Инспекцией произведено за 10 месяцев 2013 года (январь-октябрь), о чем истцу, как налогоплательщику данного налога в силу императивных положений статей 357, 358 НК РФ, направлено налоговое уведомление № 557065, с указанием суммы транспортного налога к уплате 15 625 рублей.

Исследовав материалы дела, письменные отзывы ответчиков на иск, представленные сторонами доказательства в совокупности, суд находит исковые требования Гапченко Д.А. не обоснованными и не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Данные правоотношения между сторонами регулируются нормами НК РФ, Законом Амурской области от 18.11.2002 N 142-ОЗ (ред. от 27.11.2014) "О транспортном налоге на территории Амурской области".

В соответствии со ст. 356 Налогового кодекса РФ, транспортный налог устанавливается настоящим Кодексом и законами субъектом Российской Федерации о налоге, вводится в действие в соответствии с настоящим Кодексом законами субъектов Российской Федерации о налоге и обязателен к уплате на территории соответствующего субъекта Российской Федерации.

Согласно ст. 357 Налогового кодекса РФ, налогоплательщиками налога признаются лица, на которых в соответствии с законодательством Российской Федерации зарегистрированы транспортные средства, признаваемые объектом налогообложения в соответствии со статьей 358 настоящего Кодекса, если иное не предусмотрено настоящей статьей.

По транспортным средствам, зарегистрированным на физических лиц, приобретенным и переданным ими на основании доверенности на право владения и распоряжения транспортным средством налогоплательщиком является лицо, указанное в такой доверенности. При этом лица, на которых зарегистрированы указанные транспортные средства, уведомляют налоговый орган по месту своего жительства о передаче на основании доверенности указанных транспортных средств.

В соответствии со ст. 368 Налогового кодекса РФ, объектом налогообложения признаются автомобили, мотоциклы, мотороллеры, автобусы и другие самоходные машины и механизмы на пневматическом и гусеничном ходу, самолеты, вертолеты, теплоходы, яхты, парусные суда, катера, снегоходы, мотосани, моторные лодки, гидроциклы, несамоходные (буксируемые суда) и другие водные и воздушные транспортные средства, зарегистрированные в установленном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Судом достоверно установлено, что на имя Гапченко Д.А. в 2011 году было зарегистрировано транспортное средство марки «AUDI A 6», идентификационный номер WAULD64B32N109135, 2002 года выпуска, государственный регистрационный знак В 700 ОВ 28, с 01.09.2011 года по 17.10.2013 года.

В соответствии со ст. 357 Налогового кодекса РФ, истец является налогоплательщиком транспортного налога, на вышеуказанные транспортные средства, являющиеся в соответствии со ст. 358 Налогового кодекса РФ объектом налогообложения.

Истцом представлен письменный договор купли-продажи транспортного средства в письменной форме от 26.01.2013 года, в соответствии с которым Гапченко Д.А. продал Белозерцеву А.И. транспортное средство марки «AUDI A 6», идентификационный номер WAULD64B32N109135, 2002 года выпуска, государственный регистрационный знак В 700 ОВ 28, за 50 000 (Пятьдесят тысяч) рублей.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ, суд рассмотрел дело в отсутствие третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора Белозерцева А.И..

Привлеченный в качестве третьего лица, не заявляющий самостоятельных требований относительно предмета спора Белозерцев А.И. не оспорил заключение с истцом Гапченко Д.А. договора купли-продажи спорного автомобиля, однако автомобиль марки «AUDI A 6», идентификационный номер WAULD64B32N109135, 2002 года выпуска, государственный регистрационный знак В 700 ОВ 28с регистрационного учета им не был снят в установленные законом сроки.

По убеждению суда, отчуждение автомобиля по договору купли-продажи также не имеет правового значения для определения налогоплательщика транспортного налога, поскольку автомобиль марки «AUDI A 6», идентификационный номер WAULD64B32N109135, 2002 года выпуска,

государственный регистрационный знак В 700 ОВ 28, не был снят с регистрационного учета, оставался зарегистрированным за истцом. При таких обстоятельствах, обязанность по уплате транспортного налога на указанный автомобиль несет сам истец Гапченко Д.А..

Перечень транспортных средств, не являющихся объектами налогообложения, установлен ч. 2 ст. 358 Налогового кодекса РФ, в частности не являются объектом налогообложения транспортные средства, находящиеся в розыске, при условии подтверждения факта их угона (кражи) документом, выдаваемым уполномоченным органом. Указанный перечень является исчерпывающим.

Автомобиль «AUDI A 6», идентификационный номер WAULD64B32N109135, 2002 года выпуска, государственный регистрационный знак В 700 ОВ 28 снят с учета Белозерцевым А.И. только 17.10.2013 года.

Соответственно, плательщиком транспортного налога на указанное транспортное средство за 10 месяцев (январь-октябрь) 2013 года является истец Гапченко Д.А..

Налоговым органом истец был начислен налог на вышеуказанное транспортное средство за 10 месяцев (январь-октябрь) 2013 года на автомобиль «AUDI A 6», идентификационный номер WAULD64B32N109135, 2002 года выпуска, государственный регистрационный знак В 700 ОВ 28 в сумме 15625 рублей и направлено налоговое уведомление № 557065 на уплату указанного налога в срок до 03.11.2014 года.

Поскольку указанное транспортное средство зарегистрировано на истце в спорный период, налоговый орган был вправе направить в его адрес налоговое уведомление о начислении налога на зарегистрированное за ним транспортное средство.

Доводы истца и его представителя о незаконности действий Инспекции и Управления, выраженных в отказе произвести перерасчет налоговых обязательств Гапченко Д.А. за 2013 год по транспортному налогу за автомобиль, со ссылками на неисполнение Белозерцевым А.И. обязанности по перерегистрации транспортного средства (п. 9 Договора купли-продажи автомобиля), а также ст. 210 ГК РФ, п. 4 Методических рекомендаций по применению 18 «Транспортный налог» части второй НК РФ подлежат отклонению как несостоятельные по следующим основаниям.

Указанные истцом нормы гражданского законодательства при рассмотрении вопроса правомерности начисления транспортного налога за 2013 год, как и за любой другой период, не подлежат применению в силу прямого указания в НК РФ положения о том, что плательщиками транспортного налога признаются лица, на которых в соответствии с законодательством РФ зарегистрированы транспортные средства, признаваемые объектом налогообложения (ст.357, 358 Кодекса).

При этом, по убеждению суда, налоговый орган не уполномочен законодателем самостоятельно определять принадлежность того или иного объекта налогообложения транспортным налогом, а руководствуется при его исчислении сведениями, представленных органами, осуществляющими государственную регистрацию транспортных средств, что следует из нормы ст. 362 НК РФ.

Так, по материалам данного гражданского дела установлено, что согласно данным, поступившим в налоговый орган от Управления ГИБДД по

Амурской области, за Гапченко ДА. в период с 01.09.2011 года по 17.10.2013 был зарегистрирован вышеуказанный автомобиль.

Конституционный Суд Российской Федерации, отказывая в принятии аналогичной жалобы налогоплательщика Х. на действия налоговых органов, выразившихся в отказе произвести перерасчет транспортного налога за 2012 год по автомобилю КАМАЗ 5410 продан налогоплательщиком Х. по договору 02.05.2012 г., однако, своевременно не перерегистрирован покупателем, со ссылками на положения ст. 362, 363 НК РФ сформулировал следующие выводы:

«обязанность по уплате транспортного налога ставится в зависимость от государственной регистрации транспортного средства, а не от фактического наличия или использования данного транспортного средства налогоплательщиком».

Прекращение взимания транспортного налога предусмотрено Кодексом в случае снятия с учета транспортного средства в регистрирующих органах. Иных оснований для прекращения взимания транспортного налога (за исключением угона транспортного средства либо возникновения права на налоговую льготу) не установлено».

Следовательно, поскольку объект налогообложения транспортным налогом -автомобиль, был зарегистрирован на физическое лицо - гражданина РФ Гапченко Д.А. вплоть до 17.10.2013 года, постольку правомерны действия Инспекции по исчислению в 2014 году суммы транспортного налога (с учетом особенностей и порядка, предусмотренных п. 1 ст. 362) за указанный автомобиль именно Гапченко Д.С., а не фактическому собственнику автомобиля, и направлению в его адрес налогового уведомления с указанием периода начисления налога и суммы налога, подлежащей уплате в соответствующий бюджет, соответствует воле законодателя, которым (а не налоговым органом по собственном убеждению) устанавливаются основания возникновения, прекращения по исчислению и уплате транспортного налога, с учетом заявленных истцом в иске оснований, оснований для перерасчета налоговых обязательств истца по спорному автомобилю за 2013 год (10 месяцев) судом не усматривается.

По убеждению суда являются несостоятельными и подлежит отклонению довод истца об отсутствии у него обязанности отслеживать действия нового собственника автомобиля Белозерцева А.И. по снятию с учета и перерегистрации транспортного средства на себя, а также довод Гапченко Д.А. – об отсутствии его вины в том, что перерегистрация транспортного средства, как следует из заявления и указано ответчиками в их письменных ответах, осуществлена 17.10.2013 года.

Судом не найдено ошибок в расчете суммы налога при его исчислении, оспариваемые истцом решения по убеждению суда являются законными и обоснованными, действия налоговых органов соответствуют императивным предписаниям налогового законодательства РФ, в том числе п. 5 ст. 2 НК РФ, правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации.

По действующему законодательству начисление транспортного налога производится налоговым органом по итогам каждого налогового периода на основании сведений, представленных органами ГИБДД. Исчисление транспортного налога производится с учетом количества месяцев, в течение которых транспортное средство было зарегистрировано на налогоплательщика в

налоговом периоде в органах ГИБДД. Факт продажи транспортного средства без снятия с регистрационного учета в органах ГИБДД не является основанием для прекращения начисления налоговым органом транспортного налога.

То есть до тех пор, пока транспортное средство не снято с учета в регистрирующих органах ГИБДД, плательщиком транспортного налога является его владелец. Иных оснований для прекращения взимания транспортного налога (за исключением угона транспортного средства либо возникновения права на налоговую льготу) не установлено.

Кроме того, согласно Правилам регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации (утверждены приказом МВД России от 24.11.2008 года № 1001) транспортные средства регистрируются за собственниками транспортных средств - юридическими или физическими лицами, указанными в паспортах транспортных средств, заключенных договорах или иных документах, удостоверяющих право собственности на транспортные средства.

Автотранспортное средство, отчужденное на основании договора, должно быть снято с регистрационного учета со старого собственника на основании заявления, предусмотренного п. 4 Правил, нового собственника при обращении в регистрационное подразделение Госавтоинспекции для переоформления на свое имя в установленные Правилами сроки, в течении 10 суток после приобретения, таможенного оформления, снятия с регистрационного учета транспортных средств, замены номерных агрегатов или возникновения иных обстоятельств, потребовавших изменения регистрационных данных, при неисполнении указанных обязательств новым собственником - по заявлению прежнего собственника.

Суд считает заслуживающими внимание доводы ответчика, что у Гапченко Д.А. в период с 26.01.2013 по 17.10.2013 имелась возможность обратиться с соответствующим заявлением в органы ГИБДД, с целью снятия с регистрационного учета зарегистрированного на него транспортного средства, и как следствие приведение в соответствие налоговых обязательств по транспортному налогу. При этом исчисление транспортного налога в отношении прежнего собственника будет гашено с месяца, следующего за месяцем снятия с регистрационного учета транспортного средства.

Суд учитывает доводы ответчиков, что прекращение взимания транспортного налога предусмотрено Кодексом только в случае снятия с учета транспортного средства в регистрирующих органах. Иных оснований для прекращения взимания транспортного налога (за исключением угона транспортного средства либо возникновения права на налоговую льготу) не установлено. При этом согласно ст. 362 Кодекса исчисление налога прекращается с месяца, следующего за месяцем снятия транспортного средства с учета в регистрирующих органах.

Таким образом, обязанность по уплате транспортного налога ставится в зависимость от регистрации транспортного средства, а не от фактического использования данного транспортного средства налогоплательщиком.

В соответствии со ст.10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо

недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Если злоупотребление правом повлекло нарушение права другого лица, такое лицо вправе требовать возмещения причиненных этим убытков.

Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Истец Гапченко Д.А. в соответствии со ст.ст.10, 1064 ГК РФ не лишен возможности осуществить защиту нарушенного права, обратившись к Белозерцеву А.И. за возмещением суммы уплаченного налога, исходя из правоотношений, которые возникли между ними при купле -продажи автомобиля.

В связи с изложенным суд приходит к выводу, что требования Гапченко Д.А. к ответчикам неосновательны.

На основании изложенного, руководствуясь, ст.ст. 194 - 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Гапченко Дмитрия Александровича к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Амурской области, Управлению Федеральной налоговой службы по Амурской области о признании незаконным отказа Управления Федеральной налоговой службы по Амурской области в перерасчете налогового платежа выраженного в письме № 17-25/1004 от 08.12.2014 года и признании незаконным отказа Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Амурской области в перерасчете налогового платежа выраженного в письме № 03-10/005300 от 01.08.2014 года и возложении обязанности на Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Амурской области произвести перерасчет транспортного налогового платежа за 2013 год по уплате транспортного налога за автомобиль марки «AUDI A 6», идентификационный номер WAULD64B32N109135, 2002 года выпуска, государственный регистрационный знак В 700 ОВ 28., с него – Гапченко Дмитрия Александровича, с учетом того, что в 2013 году собственником указанного автомобиля он был с 01.01.2013 года по 26.01.2013 года, отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца со дня составления мотивированного решения в Амурский областной суд через Бурейский районный суд Амурской области.

Председательствующий:

(подпись)

Мотивированное решение составлено 31 марта 2015 года.

Копия верна:

Судья Бурейского районного суда

Л.В. Шевчик

