



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 59-КГ15-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 апреля 2015 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Меркулове В.П.,
судей Горчаковой Е.В. и Калининой Л.А.
при секретаре Костерева Д.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Ваца В.А. об оспаривании решения налогового органа о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения по кассационной жалобе Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 1 по Амурской области (далее - МИФНС России № 1 по Амурской области) на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 12 февраля 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., пояснения представителя Управления Федеральной налоговой службы по Амурской области и МИФНС России № 1 по Амурской области по доверенности Супруненко О.С., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Благовещенского городского суда Амурской области от 5 сентября 2013 г. в удовлетворении заявления Ваца В.А. о признании незаконным решения МИФНС России № 1 по Амурской области от 29 марта 2013 г. № 12-48/06 о привлечении его к ответственности за совершение налогового правонарушения отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 12 февраля 2014 г. указанное решение суда отменено и принято новое решение, которым признано незаконным решение МИФНС России № 1 по Амурской области от 29 марта 2013 г.

№ 12-48/06 о привлечении Ваца В.А. к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Определением судьи Амурского областного суда от 26 июня 2014 г. МИФНС России № 1 по Амурской области отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения судом кассационной инстанции.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 7 ноября 2014 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением от 16 февраля 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене апелляционного определения суда и оставлении в силе решения суда первой инстанции.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в судебное заседание суда кассационной инстанции Вац В.А. не явился.

В соответствии с положениями части 2 статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотрение дела в отсутствие заявителя.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела допущено такого характера существенное нарушение норм материального права.

Из материалов дела усматривается, что решением МИФНС России № 1 по Амурской области от 29 марта 2013 г., оставленным без изменения решением УФНС России по Амурской области от 30 апреля 2013 г., Вац В.А. привлечён к ответственности за совершение налогового правонарушения в связи с неуплатой налога на добавленную стоимость (НДС) за фактическое осуществление предпринимательской деятельности в виде оказания услуг по сдаче в аренду находящихся в собственности нежилого помещения и земельного участка, расположенных по адресу:  обл., г. , филиалу ОАО «Мобильные ТелеСистемы».

Суд первой инстанции, отказывая Вацу В.А. в удовлетворении заявления о признании незаконным решения налогового органа о привлечении к

ответственности за совершение налогового правонарушения, проанализировал в системном единстве правовые предписания статей 11, 23, 30-32, 122, 143, 146, 209 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 2 и 614 Гражданского кодекса Российской Федерации и сделал заключение, что заявитель, сдавая имущество в аренду, занимался предпринимательской деятельностью, поскольку заключённые договоры аренды нежилых помещений были направлены на регулярное извлечение прибыли от передачи прав пользования имуществом, приобретённым для целей, не связанных с личными нуждами и намерением его использовать по назначению самостоятельно, и получение прибыли носит систематический характер.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, не согласился с его выводами, посчитав, что они не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и нормам материального права, регулирующим спорные отношения.

При этом судебная коллегия по гражданским делам указала, что сдача в аренду принадлежащего физическому лицу на праве собственности имущества является реализацией собственником своего законного права на распоряжение имуществом, в связи с чем не содержит необходимых элементов, характеризующих понятие экономической деятельности.

Кроме того, суд апелляционной инстанции принял во внимание пояснения Ваца В.А. о приобретении административного здания с целью дальнейшей перепродажи, которая не была достигнута в планируемый срок, в связи с чем им было принято решение о сдаче его в аренду. Данные обстоятельства, по мнению судебной коллегии, свидетельствуют о том, что доходы, полученные Вацом В.А. от сдачи в аренду имущества, являются объектом обложения налогом на доходы физических лиц (НДФЛ).

С такими выводами суда апелляционной инстанции Судебная коллегия по административным делам согласиться не может ввиду их несоответствия нормам материального права.

Из предписаний абзаца третьего пункта 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) следует, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

В силу требований пункта 1 статьи 23 ГК РФ у физического лица при осуществлении предпринимательской деятельности возникает обязанность зарегистрироваться в качестве индивидуального предпринимателя.

Гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица с нарушением требований пункта 1 приведённой статьи, не вправе ссылаться в отношении заключённых им при этом сделок на то, что он не является предпринимателем (пункт 4 этой же нормы).

Абзацем четвёртым пункта 2 статьи 11 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что физические лица, осуществляющие

предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, но не зарегистрировавшиеся в качестве индивидуальных предпринимателей в нарушение требований гражданского законодательства Российской Федерации, при исполнении обязанностей, возложенных на них поименованным кодексом, не вправе ссылаться на то, что они не являются индивидуальными предпринимателями.

Из совокупного анализа приведённых правовых предписаний следует, что законодатель связывает необходимость регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя с осуществлением им предпринимательской деятельности, указанной в пункте 1 статьи 2 ГК РФ, о наличии которой в действиях гражданина могут свидетельствовать, в частности, приобретение имущества с целью последующего извлечения прибыли от его использования или реализации.

Пунктом 2 статьи 11, статьёй 143, подпунктом 1 пункта 1 статьи 146 Налогового кодекса Российской Федерации установлена обязанность по исчислению и уплате НДС в отношении индивидуальных предпринимателей и физических лиц, не зарегистрированных в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющих предпринимательскую деятельность.

На основании пунктов 2, 5, 8 статьи 7 Закона Российской Федерации от 21 марта 1991 г. № 943-1 «О налоговых органах Российской Федерации» налоговым органам предоставлено право контролировать соблюдение законодательства гражданами, занимающимися предпринимательской деятельностью, требовать от граждан устранения выявленных нарушений законодательства о налогах и сборах, нарушений, связанных с исчислением и уплатой других обязательных платежей в бюджетную систему Российской Федерации, нарушений законодательства Российской Федерации, регулирующих предпринимательскую деятельность, а также контролировать выполнение таких требований, выносить решения о привлечении организаций и граждан к ответственности за совершение налоговых правонарушений в порядке, установленном Налоговым кодексом Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела, Вац А.В. является собственником земельного участка и нежилого помещения на основании договора купли-продажи от 28 сентября 2007 г., согласно которому названный объект недвижимости приобретался как административное здание, не предназначенное для проживания либо иных личных нужд, является нежилым помещением площадью 740 кв.м и сдавался в аренду филиалу ОАО «Мобильные ТелеСистемы» в соответствии с договорами аренды от 1 июня 2009 г. № 1 и от 1 сентября 2011 г. № 1.

Пунктом 1.5 договора аренды от 1 июня 2009 г. предусмотрено, что помещения, являющиеся объектом договора, предоставляются арендатору для использования в административных целях (размещение сотрудников технической службы, архива, хранения оборудования).

Согласно пункту 2.3 договора срок договора аренды составлял с 1 июня 2009 г. по 30 апреля 2010 г. с выплатой Вацу В.А. ежемесячно арендной платы в сумме 100 000 руб.

Аналогичные положения содержатся и в договоре аренды от 1 сентября 2011 г. № 1, срок действия которого установлен с 1 сентября 2011 г. по 31 июля 2012 г., арендная плата составила руб.

Кроме того, указанные договоры аренды содержат условия о сроках, изменении или расторжении договора, санкциях за ненадлежащее исполнение обязательств по договору, то есть в них учтены возможные риски, подлежащие учёту при осуществлении предпринимательской деятельности.

При таком положении суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что Вац В.А. сдавал принадлежащее ему на праве собственности нежилое административное здание юридическому лицу для использования в производственной деятельности арендатора, целью сдачи помещений в аренду было систематическое получение прибыли, следовательно, Вац В.А. являлся плательщиком НДС, в связи с неуплатой которого законно привлечён к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Утверждение Ваца В.А. о том, что сдача имущества в аренду имела целью минимизацию издержек, связанных с владением нежилым помещением, не опровергают выводов налогового органа о том, что полученный доход от сдачи имущества в аренду непосредственно связан с предпринимательской деятельностью.

Приведённые обстоятельства свидетельствуют о незаконности апелляционного определения.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, установив, что допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального права являются существенными, повлекли принятие незаконного судебного постановления, полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 12 февраля 2014 г., оставив в силе решение Благовещенского городского суда Амурской области от 5 сентября 2013 г.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387 и 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 12 февраля 2014 г., оставить в силе решение Благовещенского городского суда Амурской области от 5 сентября 2013 г.

Председательствующий

Судьи

