



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

23 июля 2015 года

№ Ф03-2916/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 16 июля 2015 года.

Полный текст постановления изготовлен 23 июля 2015 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего судьи: Е.П. Филимоновой

Судей: Л.К. Кургузовой, С.А. Логвиненко

при участии:

от индивидуального предпринимателя Чупак Алены Владимировны: Андреева О.В., представитель по доверенности от 12.11.2014 №28АА 0587881;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Амурской области: Летник В.А., представитель по доверенности от 01.07.2015 № 05-37/229;

от Управления Федеральной налоговой службы по Амурской области: Кармазин Д.А., представитель по доверенности от 20.03.2015 № 07-19/205;

рассмотрев в проведенном с использованием систем видеоконференц-связи судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Чупак Алены Владимировны

на решение от 26.01.2015, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2015

по делу № А04-7042/2014 Арбитражного суда Амурской области

Дело рассматривали: в суде первой инстанции судья Котляревский В.И., в суде апелляционной инстанции судьи Харьковская Е.Г., Вертопрахова Е.В., Пескова Т.Д.

по заявлению индивидуального предпринимателя Чупак Алены Владимировны

к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Амурской области

третье лицо: Управление Федеральной налоговой службы по Амурской области

о признании незаконными требования, решения, бездействия

Индивидуальный предприниматель Чупак Алена Владимировна (ОГРН 304280132800183, ИНН 280101017286, далее - предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Амурской области с заявлением, с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Амурской области (ОГРН 1042800037587, ИНН 2801888889, далее - инспекция), Управлению Федеральной налоговой службы по Амурской области (ОГРН 1042800037411, ИНН 2801099980, далее – управление) о признании незаконными:

требование от 19.05.2014 № 15317 в части уплаты 29 451,49 руб. пеней по налогу на доходы физических лиц (далее – НДФЛ) за период с 17.05.2013 по 15.05.2014;

решение инспекции от 26.06.2014 № 4002 в части взыскания 29 451,49 руб. пеней по НДФЛ за период с 17.05.2013 по 15.05.2014;

решение инспекции от 26.06.2014 № 5455 в части приостановки операций по расчётному счёту заявителя на сумму 29 451,49 руб. пеней по НДФЛ за период с 17.05.2013 по 15.05.2014;

бездействие должностных лиц инспекции по установлению действительных налоговых обязательств предпринимателя по налогу на добавленную стоимость (далее – НДС) за 4 квартал 2010 года и НДФЛ за 2008 год и обязанности внести в карточку расчетов с бюджетом данные с учетом уточненных налоговых деклараций предпринимателя по НДФЛ за 2008 год (корректировка № 6 от 27.03.2014) и по НДС за 4 квартал 2010 года (корректировка № 5 от 20.01.2014), а также обязанности инспекцию исправить арифметические ошибки по учету налоговых обязательств предпринимателя, указанные в расчете о сумме переплаты по налогам.

Определением суда от 25.11.2014 УФНС России по Амурской области определено в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Решением суда от 26.01.2015, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2015, предпринимателю в удовлетворении заявления отказано по мотиву необоснованности требований.

Не согласившись с состоявшимися по делу судебными актами, предприниматель обратилась в Арбитражный суд Дальневосточного округа с кассационной жалобой, поддержанной представителем в суде кассационной инстанции, в которой предлагает решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменить. Ссылается на неправильное применение норм материального права, нарушение норм процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Инспекция и управление в отзывах на кассационную жалобу, а также их представители в судебном заседании против изложенных в жалобе доводов возражают, просят оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству и обстоятельствам дела.

Участие представителей налоговых органов обеспечено в порядке статьи 153.1 АПК ТРФ путём использования систем видеоконферен-связи при содействии Арбитражного суда Амурской области.

Проверив в порядке и пределах статей 284, 286 АПК РФ и, исходя из доводов кассационной жалобы, правильность применения судами обеих инстанций норм материального права и соблюдение норм процессуального права, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Проверяя на соответствие закону оспариваемые ненормативные акты налогового органа, судебные инстанции правомерно руководствовались статьёй 23, пунктом 1 статьи 45, статьёй 52, пунктом 1 статьи 54, статьями 69, 46, 76 НК РФ.

Материалами дела подтверждается, что требованием № 5317 об уплате налога, сбора, пени, штрафа, процентов по состоянию на 19.05.2014 инспекция предложила предпринимателю уплатить задолженность, состоящую из минимального налога 18 000 руб., пеней в сумме 1 733,47 руб. за несвоевременную уплату минимального налога, 1 531,03 руб. пеней по НДФЛ с доходов (налоговый агент), а также пеней в сумме 106 382,38 руб. за несвоевременную уплату НДФЛ. Оспариваемое требование содержит сведения о сумме задолженности по налогу, размере пеней, начисленных на момент направления требования, сроке исполнения требования, а также мерах по взысканию налога и обеспечению исполнения обязанности по уплате налога, которые подлежат применению в случае неисполнения требования налогоплательщиком.

26.06.2014 инспекцией вынесено решение № 4002 в порядке статьи 46 НК РФ о взыскании налога, сбора, пеней, штрафа, процентов за счет денежных средств на счетах налогоплательщика (плательщика сборов, налогового агента) в банках, а также электронных денежных средств.

Указанным решением инспекции (в связи с истечением 17.06.2014 срока исполнения обязанности по уплате налогов и пеней) произведено взыскание налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов за счет денежных средств, а также электронных денежных средств предпринимателя в пределах сумм, указанных в требовании об уплате налога от 19.05.2014 № 15317 в размере неуплаченных налогов 3 000 руб., пеней 108 900,41 руб., всего 111 900,41 руб.

В тот же день вынесено решение № 5455 о приостановлении расходных операций по счетам налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента) в банке, а также переводов электронных денежных средств.

07.07.2014 предприниматель обратился в УФНС России по Амурской области с жалобой на требование № 15317 по состоянию на 19.05.2014, решение № 4002 о взыскании налога, сбора, пеней, штрафа, процентов за счет денежных средств на счетах налогоплательщика (плательщика сборов, налогового агента) в банках, а также электронных денежных средств, решение № 5455 о приостановлении операций по счетам налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента) в банке, а также переводов электронных денежных средств.

Решением управления от 25.07.2014 № 15-07/1/137 жалоба предпринимателя на действия по выставлению требования № 15317 удовлетворена в части, действия инспекции, связанные с выставлением требования и принятием решений N 4002, 5455 признаны обоснованными. Однако включение в данные ненормативные акты в размере 3 190,25 рублей суммы пеней признаны неправомерными.

28.07.2014 предприниматель обратился в управление с жалобой на бездействие сотрудников инспекции по установлению действительных налоговых обязательств в части НДФЛ с доходов от предпринимательской деятельности и НДС.

Письмом от 25.08.2014 г. № 15-07/1/0607 управление сообщило о рассмотрении доводов жалобы предпринимателя.

Спор между сторонами возник в связи с неприятием налоговым органом данных уточненных налоговых деклараций по НДФЛ за 2008 год (от 27.03.2014 № 6) и НДС за 4 квартал 2010 года (от 20.01.2014 № 5) для корректировки налогов, и как следствие, неправильном, по мнению предпринимателя, исчислении задолженности по указанным налогам. Указанные уточненные налоговые декларации, уменьшающие суммы налогов к уплате в бюджет, представлены налогоплательщиком в 2014 году в связи с восстановлением документов, относящихся к проверенному периоду 2008-2010 годов, после принятия инспекцией решения от 29.05.2012 № 13-48/16 по результатам выездной налоговой проверки.

Решением Арбитражного суда Амурской области от 11.10.2013 по делу № А04-5944/2012, вступившим в законную силу 13.03.2014, решение инспекции от 29.05.2012 № 13-48/16 признано частично незаконным. Сумма доначисленного НДС (с учетом решения суда) составила 1 454 609 руб., в т.ч.: за 2008 год - 1 444 588 руб.; за 2009 год - 10 021 руб. (в т.ч.: по ставке 13% - 0 руб., по ставке 35% - 10 021 руб.). Постановлением Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.06.2014 № Ф03-1817/2014 принятые по делу судебные акты оставлены без изменения. Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2014 № ВАС-9563/14 отказано в передаче дела в Президиум ВАС РФ.

Налоговые обязательства предпринимателя, с учетом решения инспекции и решения суда от 11.10.2013, за период 2008-2010 годы составили 1 460 212 руб., в т.ч.: за 2008 год - 1 447 413 руб. (исчислен предпринимателем - 2 825 руб. + доначислен проверкой - 1 444 588 руб.); за 2009 год - 10 021 руб. (по ставке 13% - 0 руб., по ставке 35% - доначислен проверкой - 10 021 руб.); за 2010 год - 2 778 руб. (по ставке 13% - 0 руб., по ставке 35% исчислен предпринимателем - 2 778 руб.).

Как правильно указали суды, руководствуясь статьёй 16 АПК РФ, вступившее в законную силу решение арбитражного суда по делу № А04-5944/2012 подлежит обязательному исполнению.

Все последующие ненормативные правовые акты (требование, решения) направленные на взыскание налогов, пеней, штрафа принимаются налоговыми органами во исполнение обжалованного решения.

Ссылаясь на пункт 1 статьи 80, пункт 1 статьи 81 НК РФ, апелляционный суд указал, что действующее налоговое законодательство не содержит запрета на подачу уточненных налоговых деклараций за соответствующий налоговый период в случае назначения, проведения или окончания выездной налоговой проверки данного налогового (расчетного) периода. Также отсутствует запрет на подачу уточненной налоговой декларации и после принятия решения по результатам выездной (либо камеральной) налоговой проверки. При этом налоговое законодательство не ограничивает налогоплательщика и сроком на представление уточненных налоговых деклараций.

Предприниматель воспользовался предоставленным НК РФ правом на подачу уточнённых деклараций после вынесения налоговым органом решения, что не влияет на выводы, сделанные инспекцией в ходе выездной налоговой проверки.

Предпринимателем НДФЛ за 2008 год по первичной налоговой декларации от 09.06.2009 исчислен в размере 2 825 руб. (доходы 35 031 076 руб., расходы 35 009 076 руб., налоговая база 21 730 руб.)

Уточненная налоговая декларация № 6 по НДФЛ за 2008 год представлена в налоговый орган 27.03.2014 с исчисленным налогом в сумме 224 675 руб. (доходы 79 902 950, 46 руб., расходы 78 174 681, 05 руб., налоговая база 1 728 269, 41 руб.)

Налогоплательщиком в уточненной налоговой декларации № 5 по НДС за 4 квартал 2010 года исчислен налог к уплате в бюджет. Налог к возмещению из бюджета не заявлен. Инспекцией проведена камеральная налоговая проверка в автоматизированном режиме на предмет наличия (отсутствия) ошибок в налоговой декларации (расчете) и (или) противоречий между сведениями, содержащимися в представленных документах, с учетом результатов выездной налоговой проверки, признанных законными решением суда.

Сумма НДС за 4 квартал 2010 года составила 705 986 руб. (979 103 руб. сумма налога по результатам выездной налоговой проверки - 273 117 руб. сумма вычетов по данным первичных документов, подтвержденных в ходе выездной проверки).

Таким образом, довод налогоплательщика о бездействии налогового органа по факту непринятия к учету вычетов по НДС за 4 квартал 2010 года, заявленных в уточненной налоговой декларации за данный налоговый период (корректировка № 5), является несостоятельным.

Налогоплательщиком представлены в инспекцию уточненные налоговые декларации, заявление о зачете (возврате) излишне уплаченного налога по мнению налогоплательщика, в порядке [статьи 78 НК РФ](#) им не подавалось.

Кроме того, обжалуя бездействие налогового органа по непринятию решения по результатам камеральной проверки и невнесения изменений в карточку расчетов в порядке [главы 24 АПК РФ](#), как указал апелляционный суд, предпринимателем не учтены положения [части 4 статьи 198 АПК РФ](#) о сроке обращения в суд. Декларации представлены в налоговый орган 27.03.2014 и 20.01.2014. Предполагая нарушение своего права и учитывая, что согласно [статье 88 НК РФ](#) срок рассмотрения налоговой декларации не может быть более трех месяцев, налогоплательщик должен был обратиться в суд соответственно в апреле, июне 2014 года. Заявление в суд им подано в октябре 2014 года.

Из изложенного выше следует, что налогоплательщиком не уплачен налог в установленный срок, в связи с чем налоговым органом исчислены пени и предложено уплатить соответствующим требованием. В связи с

неисполнением требования об уплате налоговый орган на основании [статей 46, 75 НК РФ](#) принял оспариваемые решения о взыскании пени за счет денежных средств заявителя и о приостановлении операций по расчетному счету заявителя.

При проверке судом процедуры принятия оспариваемых ненормативных актов нарушения сроков и порядка принятия не установлено.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не влияют на правильность выводов судов, свидетельствуют о несогласии заявителя с той оценкой, которую суды дали фактическим обстоятельствам, являлись предметом исследования в суде первой и апелляционной инстанций, получили надлежащую оценку, вновь заявлены в суде кассационной инстанции и подлежат отклонению, поскольку направлены на переоценку представленных в дело доказательств, что противоречит положениям статьи 286 АПК РФ.

Нарушений норм процессуального права, в том числе являющихся безусловным основанием для отмены судебных актов, кассационной инстанцией не установлено.

При таких обстоятельствах оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Учитывая, что государственная пошлина за рассмотрение кассационной жалобы составляет 150 руб., а предпринимателем уплачено 400 руб. госпошлины, государственная пошлина в сумме 250 руб. подлежит возврату заявителю на основании статьи 104 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 104, 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение от 26.01.2015, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2015 по делу № А04-7042/2014 Арбитражного суда Амурской области оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Чупак Алене Владимировне из федерального бюджета государственную пошлину в

размере 250 руб. как излишне уплаченную при подаче кассационной жалобы по чеку-ордеру от 15.06.2015 № 14041421.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Е.П. Филимонова

Судьи

Л.К. Кургузова

С.А. Логвиненко