



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

19 февраля 2016 года

№ Ф03-442/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 17 февраля 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 19 февраля 2016 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего судьи: И.В. Ширяева

Судей: Н.В. Меркуловой, Е.П. Филимоновой

при участии:

от заявителя – закрытого акционерного общества «Амурская строительная компания»: Туровец Н.И., представитель по доверенности от 18.06.2015 б/н;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 1 по Амурской области: Лещенко Т.А., представитель по доверенности от 05.02.2016 № 05-37/297;

от третьих лиц - Управления Федеральной налоговой службы по Амурской области: Лещенко Т.А., представитель по доверенности от 07.12.2015 № 07-19/259; закрытого акционерного общества «Амурская нефтяная компания» - представитель не явился;

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Амурская строительная компания»

на решение от 31.08.2015, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2015

по делу № А04-5107/2015 Арбитражного суда Амурской области

дело рассматривали: в суде первой инстанции судья В.И. Котляревский; в апелляционном суде судьи: Т.Д. Пескова, И.И. Балинская, Е.И. Сапрыкина

по заявлению закрытого акционерного общества «Амурская строительная компания»

к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Амурской области

третьи лица: Управление Федеральной налоговой службы по Амурской области, закрытое акционерное общество «Амурская нефтяная компания»
о признании недействительными решений

Закрытое акционерное общество «Амурская строительная компания» (далее – ЗАО «АСК», общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд Амурской области с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Амурской области (далее – инспекция, МИФНС России № 1 по Амурской области) о признании недействительными решений от 12.01.2015 № 13415 «О привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения», № 169 «Об отказе в возмещении полностью суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению».

Определением суда от 24.06.2015 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, привлечены Управление Федеральной налоговой службы по Амурской области (далее – УФНС по Амурской области) закрытое акционерное общество «Амурская нефтяная компания» (далее – ЗАО «АНК»).

Заявление обосновано несогласием общества с выводом инспекции о получении обществом необоснованной выгоды в виде заявленного налогового вычета по налогу на добавленную стоимость (далее – НДС) в размере 5 768 587 руб. по сделке с ЗАО «АНК» в части приобретения в 1 квартале 2013 года топлива для реактивных двигателей ТС-1.

Решением Арбитражного суда Амурской области от 31.08.2015 заявленные требования удовлетворены частично. Суд признал недействительным оспариваемое решение МИФНС России № 1 по Амурской области в части штрафа в сумме 62 592,10 руб., пени в сумме 7 943,10 руб. В удовлетворении остальной части требования ЗАО «АСК» отказано. Суд признал доначисление обществу НДС в сумме 895 154 руб. по сделкам с контрагентом ЗАО «АНК» правомерным, основанным на требованиях налогового законодательства.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2015 решение арбитражного суда первой инстанции от 31.08.2015 в обжалуемой части оставлено без изменения.

Законность принятых судебных актов проверяется в порядке и пределах, установленных статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), по кассационной жалобе ЗАО «АСК», полагающего, что судебные акты в части отказа в удовлетворении требований общества приняты с нарушением норм

материального и процессуального права, несоответствие выводов судов имеющимся в деле доказательствам, в связи с чем просит решение арбитражного суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в обжалуемой части отменить и принять по делу новый судебный акт. Указывает, что между ЗАО «АСК» и ООО «Апекс-ДВ» как официального представителя ООО «Сибирский элемент» велись переговоры по поводу товарообменной операции (керосин на облицовочный кирпич).

По мнению заявителя кассационной жалобы, суды обеих инстанций неправомочно пришли к выводу об отсутствии реальной хозяйственной операции.

Кроме этого, выводы судов первой и апелляционной инстанций о том, что сделка не преследует деловую цель, и приобретенное топливо не оплачено, по мнению заявителя кассационной жалобы, не соответствуют материалам дела.

МИФНС России № 1 по Амурской области, УФНС по Амурской области в отзывах против доводов, изложенных в кассационной жалобе, возражают, считают кассационную жалобу общества не подлежащей удовлетворению в связи с ее необоснованностью.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, в полном объеме.

Представитель МИФНС России № 1 по Амурской области и УФНС по Амурской области возражал относительно доводов кассационной жалобы, по основаниям, изложенным в отзывах.

Проверив обоснованность доводов и возражений, изложенных в кассационной жалобе и отзывов на неё, а также проверив правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и норм процессуального права, суд кассационной инстанции установил следующее.

Материалами дела подтверждается представление ЗАО «АСК» уточненной налоговой декларации по НДС за 1 квартал 2013 года, согласно которой сумма НДС к возмещению из бюджета составила 4 629 931 руб. Сумма НДС, исчисленная с учетом восстановленных сумм налога, составляет 1 138 656 руб. Сумма НДС, подлежащая вычету, составляет 5 768 587 руб.

Межрайонной ИФНС России № 1 по Амурской области проведена камеральная налоговая проверка уточненной налоговой декларации по НДС за 1 квартал 2013 года, по результатам которой составлен акт камеральной налоговой проверки от 03.10.2014 № 14112.

12.01.2015 заместителем начальника инспекции по результатам рассмотрения материалов камеральной проверки вынесено решение № 13415 о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, где указано, что главной целью, преследуемой обществом являлось получение дохода преимущественно за счет налоговой выгоды в отсутствие намерения осуществить реальную хозяйственную операцию с ЗАО «АНК». Данным решением дополнительно начислен НДС в размере 895 154 руб., начислены пени 20 064,02 руб. и применены штрафные санкции по статье 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) в размере 20% от неуплаченной суммы налога, который с учетом применения смягчающих ответственность обстоятельств составил 89 515,40 руб.

12.01.2015 инспекцией также вынесено решение № 169 об отказе в возмещении полностью суммы НДС в размере 4 629 931 руб., заявленной к возмещению.

Не согласившись с решениями инспекции от 12.01.2015 № 169, 13415, общество обжаловало их в апелляционном порядке в вышестоящий налоговый орган. УФНС по Амурской области приняло решение от 20.03.2015 № 15-07/2/62 об отказе в удовлетворении жалобы ЗАО «АСК».

Посчитав решения Межрайонной ИФНС России № 1 по Амурской области несоответствующими нормам налогового законодательства и нарушающими права и законные интересы налогоплательщика, общество обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Признавая решения инспекции законными в части доначисления НДС в размере 895 154 руб., а также пеней и штрафов в части, и в части отказа в возмещении из бюджета НДС в сумме 4 629 931 руб., суды первой и апелляционной инстанций правомерно исходили из следующего.

Согласно подпункту 1 пункта 2 статьи 171 НК РФ вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 НК РФ, за исключением товаров, предусмотренных пунктом 2 статьи 170 НК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 172 НК РФ налоговые вычеты по налогу на добавленную стоимость применяются только при наличии соответствующих первичных документов на основании счетов-фактур.

При этом, как следует из статьи 169 НК РФ, счета-фактуры являются документами, служащими основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету или возмещению, и должны отвечать требованиям, предусмотренным в пункте 5 статьи 169 НК РФ. Счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением установленного порядка, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 3 Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 15.02.2005 № 93-О, обязанность подтверждать правомерность и обоснованность налоговых вычетов первичной документацией лежит на налогоплательщике - покупателе товаров (работ, услуг), поскольку именно он выступает субъектом, применяющим при исчислении итоговой суммы налога, подлежащей уплате в бюджет, вычет сумм налога, начисленных поставщикам. При этом необходимо, чтобы перечисленные документы в совокупности с достоверностью подтверждали реальность хозяйственных операций и иные обстоятельства, с которыми законодатель связывает право налогоплательщика на получение права на налоговый вычет, то есть сведения в представленных документах должны быть достоверными.

По смыслу Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 16.10.2003 № 329-О и пункта 7 статьи 3 НК РФ, действует презумпция добросовестности налогоплательщика. Обязанность доказывания недобросовестности возложена на налоговые органы.

Вместе с тем поскольку возможность применения вычетов по налогу носит заявительный характер, то именно на налогоплательщика возложена обязанность доказать правомерность и обоснованность их применения, в том числе путем представления соответствующих документов. Положения статей 7-9, 65, 200 АПК РФ не освобождают заявителя, оспорившего решение налогового органа, представлять доказательства заявленных оснований недействительности решения государственного органа, опровергающие доводы налогового органа относительно правомерности доначисления налога.

Это соответствует правовой позиции, изложенной в пункте 3 Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 15.02.2005 № 93-О, согласно которой обязанность подтверждать правомерность и обоснованность налоговых вычетов первичной документацией лежит на налогоплательщике - покупателе товаров (работ, услуг), поскольку именно он выступает субъектом, применяющим при исчислении итоговой суммы налога, подлежащей уплате в бюджет, вычет сумм налога, начисленных поставщиками.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 (далее - Постановление № 53), судебная практика разрешения налоговых споров также исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщиков, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны.

Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив в порядке, установленном статьей 71 АПК РФ, все имеющиеся в деле доказательства, представленные налогоплательщиком в качестве подтверждения правомерности заявленных налоговых вычетов по НДС, по взаимоотношениям с указанным выше контрагентом, обоснованно пришли к выводу о том, что обществом создан искусственный документооборот, осуществлено формальное заключение договора, отсутствие деловой цели сделки, ее разовость, учитывая специфику применения спорного топлива и характер ведения деятельности общества, не связанного с использованием данного топлива. При этом судами по материалам дела установлено, что спорное имущество фактически не выбывало из владения ЗАО «АНК» и не использовалось в производственной деятельности налогоплательщика. ЗАО «АНК», реализовав топливо в пользу ЗАО «АСК», впоследствии более года безвозмездно хранило его в своих же емкостях, и в дальнейшем опять приобрело это же топливо в тех же объемах и за ту же цену.

Судами по материалам дела установлено, что по условиям договора между ЗАО «АНК» (поставщик) и обществом (покупатель) от 26.03.2013 № 26-03-13/ТФ08-02 на поставку ГСМ (далее - договор) поставщик фактически не передает товар, а должен хранить его у себя безвозмездно, но при условии полной его оплаты, однако при анализе выписки банка по расчетным счетам ЗАО «АСК» и ЗАО «АНК» установлено, что оплата за приобретенный ГСМ в адрес ЗАО «АНК» от общества за период с 01.01.2013 по 31.12.2014 не осуществлялась, что, как верно отмечено судами обеих инстанций, свидетельствует о фактическом неисполнении условий договора и как следствие формальном его составлении при отсутствии принятия к учету оспариваемого товара (керосин ТС-1) по сделке с ЗАО «АНК».

Судами установлен формальный характер заключения договора поставки, обусловленный также получением противоречивых показаний по проведенным допросам руководителя ЗАО «АСК» Веревкина Г.Б., главного бухгалтера ЗАО «АСК» и главного бухгалтера ЗАО «АНК». Обществом не представлено доказательств, подтверждающих оплату задолженности ЗАО «АНК» перед ЗАО «АСК» спорным топливом.

Кроме этого, судами установлено, что цены приобретения топлива ЗАО «АНК» и цена его реализации обществу различаются: общая стоимость приобретения топлива без учета НДС составила 31 730 167,74 руб., однако ЗАО «АНК» реализовало его без учета НДС за 30 694 915,25 руб., что свидетельствует об отсутствии намерения получить экономический эффект от заключенной сделки.

При оценке доказательств по делу судами правомерно учтено то обстоятельство, что сделка и документы, подтверждающие ее исполнение, сама по себе не является безусловным и достаточным доказательством, свидетельствующим о получении обществом необоснованной налоговой выгоды, но данные обстоятельства в совокупности и взаимосвязи с иными обстоятельствами, в том числе подтверждающими отсутствие доказательств совершения реальной хозяйственной деятельности, могут быть признаны обстоятельствами, свидетельствующими о получении необоснованной налоговой выгоды, что соответствует правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении № 53.

При изложенных обстоятельствах довод общества о совершении им реальной сделки с контрагентом подлежит отклонению, как противоречащий установленным по делу обстоятельствам и доказательствам.

Выводы судебных инстанций о наличии в действиях общества признаков недобросовестности и направленности на создание схемы, преследующей целью получение налоговой выгоды путем незаконного возмещения из бюджета НДС, согласуются с правовой позицией, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.07.2010 № 505/10, в соответствии с которой при решении вопроса о возможности принятия расходов в целях исчисления налогов необходимо исходить из реальности этих расходов, произведенных для приобретения товаров (работ, услуг), а также их документального подтверждения.

Представление документов не влечет автоматического применения налоговых вычетов, а является лишь условием для подтверждения факта реальности хозяйственных операций и уплаты налогов, поэтому при решении вопроса о правомерности применения налогоплательщиком налоговых

вычетов учитываются результаты проведенных налоговыми органами проверок достоверности и непротиворечивости представленных документов, а также предприятий-контрагентов.

Остальные доводы общества не опровергают выводов судов первой и апелляционной инстанций об обстоятельствах дела, а фактически направлены на переоценку доказательств, в связи с чем не могут служить основанием для отмены судебных актов.

Учитывая, что суды обеих инстанций, исследовав и оценив в соответствии с положениями главы 7 АПК РФ имеющиеся в материалах дела доказательства, правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, у суда кассационной инстанции отсутствуют законные основания для отмены или изменения судебных актов.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 31.08.2015 в обжалуемой части, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2015 по делу № А04-5107/2015 Арбитражного суда Амурской области оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

И.В. Ширяев

Судьи

Н.В. Меркулова

Е.П. Филимонова