



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

КОПИЯ

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

25 ноября 2015 года

№ Ф03-4643/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 18 ноября 2015 года.

Полный текст постановления изготовлен 25 ноября 2015 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

председательствующего судьи: Н.В. Меркуловой

судей: Т.Г. Брагиной, Л.К. Кургузовой

при участии:

от общества с ограниченной ответственностью «Строитель» – представитель не явился;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Амурской области – Малько Н.В., представитель по доверенности от 12.01.2015 № 03-24/2; **Управления Федеральной налоговой службы по Амурской области** – Скабелкин А.Г., представитель по доверенности от 20.03.2013 № 07-19/204;

от третьих лиц: общества с ограниченной ответственностью «Строй-Партнер», муниципального казенного учреждения «Стройсервис» г. Свободного – представители не явились;

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строитель»

на решение от 13.04.2015, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2015

по делу № А04-3656/2013 Арбитражного суда Амурской области

дело рассматривали: в суде первой инстанции судья Д.В. Курмачев;

в суде апелляционной инстанции судьи: Е.В. Вертопрахова, Е.Г. Харьковская, Е.А. Швец

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Строитель» (ОГРН 1032800180170, ИНН 2823005110, место нахождения: 675000, Амурская обл., г. Благовещенск, ул. Зейская, 148/2)

к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Амурской области (ОГРН 1042800145904, ИНН 2807010233, место

Управление ФНС России
по Амурской области

Вход. № 047869 от 08.12.2015г.

нахождения: 676450, Амурская обл., г. Свободный, ул. 40 лет Октября, 87), Управлению Федеральной налоговой службы по Амурской области (ОГРН 1042800037411, ИНН 2801099980, место нахождения: 675000, Амурская обл., г. Благовещенск, пер. Советский, 65/1)

третьи лица: общество с ограниченной ответственностью «Строй-Партнер» (место нахождения: 676450, Амурская обл., г. Свободный, ул. Управленческая, 35), муниципальное казенное учреждение «Стройсервис» г. Свободного (место нахождения: 676450, Амурская обл., г. Свободный, ул. Дзержинского, 66)

о признании недействительными в части решений

общество с ограниченной ответственностью «Строитель» (далее – ООО «Строитель», общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд Амурской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), о признании незаконными решений от 29.03.2013 № 10 Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Амурской области (далее – Межрайонная ИФНС России № 5 по Амурской области, инспекция, налоговый орган), от 17.05.2013 № 15-07/2/52 Управления Федеральной налоговой службы по Амурской области (далее – УФНС России по Амурской области) в части доначисления суммы неуплаченных налогов в общем размере 5 101 159 руб., в том числе: налога на прибыль организаций за 2011 год в сумме 2 532 782 руб.; налога на добавленную стоимость (далее – НДС) за 4 квартал 2011 года в сумме 2 556 622 руб.; привлечения общества к налоговой ответственности в виде начисления штрафов на общую сумму 1 272 351 руб., в том числе: по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) за неуплату налога на прибыль организаций за 2011 год в сумме 253 278 руб. 20 коп.; за неуплату НДС за 4 квартал 2011 года в сумме 255 662 руб. 20 коп. по пункту 1 статьи 119 НК РФ; за непредставление в установленный законодательством срок налоговой декларации по налогу на прибыль организаций за 2011 год в размере 379 917 руб. 30 коп.; за непредставление в установленный законодательством срок налоговой декларации по НДС за 4 квартал 2011 года в размере 383 493 руб. 30 коп.; начисления пени на общую сумму 530 762 руб. 55 коп. за несвоевременное исполнения обязательств по уплате налога на прибыль организаций за 2011 год, федеральный бюджет в сумме 25 135 руб. 73 коп.; налога на прибыль организаций за 2011 год, бюджет субъекта РФ в сумме 226 221 руб. 78 коп.; НДС за 4 квартал 2011 года в сумме 279 405 руб. 04 коп.

К участию в деле в качестве третьих лиц привлечены: общество с ограниченной ответственностью «Строй-Партнер» (далее – ООО «Строй-Партнер»); муниципальное казенное учреждение «Стройсервис» города Свободного (далее – МКУ «Стройсервис» г. Свободного).

Решением Арбитражного суда Амурской области от 13.04.2015, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2015, обществу в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, ООО «Строитель» обратилось с кассационной жалобой, в которой просит принятые судебные акты отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Ссылаясь на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 25.12.2013 по делу № А73-12672/2013 считает ошибочным вывод суда о получении ООО «Строитель» необоснованной налоговой выгоды. Полагает, что им соблюдены условия для применения специального режима налогообложения.

В заседании суда кассационной инстанции представители инспекции и УФНС России по Амурской области просили решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций оставить без изменения как законные и обоснованные.

ООО «Строитель», ООО «Строй-Партнер», МУП «Стройсервис» г. Свободного надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в том числе с учетом размещения соответствующей информации на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет, явку своих представителей в суд не обеспечили, что в соответствии с частью 3 статьи 284 АПК РФ не может служить препятствием для рассмотрения кассационной жалобы в их отсутствие.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, соответствие выводов судов установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

При рассмотрении данного спора судами установлено, что инспекцией в отношении ООО «Строитель» проведена налоговая проверка по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов за период с 01.01.2009 по 31.12.2011, единого социального налога за период с 01.01.2009 по 31.12.2009, а также по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование для лиц, производящих выплаты физическим лицам за период с 01.01.2009 по 31.12.2009, что отражено в акте проверки от 01.03.2013 № 9.

29.03.2015 налоговым органом принято решение № 10 о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности. Данным решением обществу доначислены налоги в общей сумме 5 266 622 руб., в том числе: налог на прибыль организаций за 2011 год в сумме 2 535 684 руб.; налог на добавленную стоимость за 4 квартал 2011 года в сумме 2 565 475 руб.; общество привлечено к налоговой ответственности в виде начисления штрафов на общую сумму 1 291 518 руб. 75 коп., в том числе: по пункту 1 статьи 122 НК РФ за неуплату налога на прибыль организаций за 2011 год в сумме 253 280 руб. 40 коп.; за неуплату НДС за 4 квартал 2011 года в сумме 256 547 руб. 50 коп. по пункту 1 статьи 122 НК РФ; за непредставление в установленный законодательством срок налоговой декларации по налогу на прибыль организаций за 2011 год в размере 342 317 руб. 40 коп.; за непредставление в установленный законодательством срок налоговой декларации по НДС за 4 квартал 2011 года в размере 384 821 руб. 25 коп.; начисления пени на общую сумму 571 441 руб. 63 коп. за несвоевременное исполнения обязательств по уплате налога на прибыль организаций за 2011 год, федеральный бюджет в сумме 253 546 руб.; налога на прибыль организаций за 2011 год, бюджет субъекта РФ в сумме 2 281 913 руб.; НДС за 4 квартал 2011 год в сумме 2 565 475 руб.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Амурской области от 17.05.2013 № 15-07/2/52 решение инспекции изменено: доначислены налог на прибыль организаций за 2011 год в сумме 2 535 684 руб., НДС за 4 квартал 2011 года в сумме 2 565 475 руб., налог по УСН за 2010 год в сумме 88 700 руб., за 2011 год в сумме 75 731 руб., общество привлечено к ответственности по пункту 1 статьи 122 и пункту 1 статьи 119 НК РФ в сумме 1 291 415 руб. 55 коп.

Основанием для начисления налогов, исчисления пеней и штрафов явился вывод инспекции о совершении обществом действий, направленных исключительно на получение необоснованной налоговой выгоды.

В частности, инспекцией установлено, что 24.09.2007 между МУП «Жилсервис» (в связи с реорганизацией дополнительным соглашением от 17.03.2009 произведена замена заказчика на МБУ «Стройсервис») (заказчик) и ООО «Строитель» (генподрядчик) заключен муниципальный контракт по строительству станции обезжелезивания на 250 куб. м. в час в городе Свободном Амурской области. Общая стоимость всех работ составила 148 342 829 руб.

Работы выполнены согласно акту о приемке выполненных работ, справке о стоимости выполненных работ и затрат от 12.12.2011 на сумму 8 077 028 руб. 32 коп.

12.12.2011 между ООО «Строй-Партнер» (поставщик), ООО «Строитель» (покупатель) и МБУ «Стройсервис» (администрация) заключен договор поставки № 1, по условиям которого поставщик обязуется поставить покупателю, а покупатель – принять и оплатить товары в наименовании, количестве, ассортименте и по ценам, указанным в спецификации для реализации муниципального контракта «Строительство станции обезжелезивания на 250 куб. м. в час. в г. Свободном Амурской области». Цена товара составляет 8 077 028 руб. 32 коп.

ООО «Строй-Партнер» согласно товарной накладной от 12.12.2011 № 35 поставило ООО «Строитель» товар в сумме 8 077 028 руб. 32 коп.

12.12.2011 между ООО «Строитель» и ООО «Строй-Партнер» заключен договор уступки № 1, по которому ООО «Строитель» уступил прав ООО «Строй-Партнер» на получение денежных средств по муниципальному контракту от 24.09.2007. Согласно пункту 1.2 договора права переходят ООО «Строй-Партнер» с момента подписания договора.

ООО «Строитель» 12.12.2011 уведомило МКУ «Стройсервис» о состоявшейся уступке прав. В связи с состоявшейся уступкой, МКУ «Стройсервис» платежным поручением от 28.12.2011 № 49352 перечислило денежные средства в сумме 8 077 028 руб. 32 коп. на счет ООО «Строй-Партнер».

Как установлено налоговым органом по выпискам из банка и платежным поручениям, представленным налогоплательщиком, за 2011 год МБУ «Стройсервис» перечислило ООО «Строитель» 58 948 987 руб.

Проанализировав указанные выше обстоятельства, установив, что ООО «Строй-Партнер» является недействующим юридическим лицом, инспекция пришла к выводу том, что денежные средства в сумме 8 077 028 руб. 32 коп. являются доходом ООО «Строитель». В связи с этим налоговый орган с учетом ранее исчисленной суммы дохода, выявив превышение предельных сумм дохода, признал налогоплательщика утратившим право на применение упрощенной системы налогообложения, в результате чего доначислил налоги по общей системе налогообложения.

Поддерживая выводы инспекции, и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды правомерно исходили из следующего.

В соответствии со статьей 346.11 НК РФ упрощенная система налогообложения организациями и индивидуальными предпринимателями применяется наряду с иными режимами налогообложения, предусмотренными законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В силу статьи 346.12 НК РФ налогоплательщиками признаются организации и индивидуальные предприниматели, перешедшие на упрощенную систему налогообложения и применяющие ее в порядке, установленном настоящей главой.

Переход к упрощенной системе налогообложения или возврат к иным режимам налогообложения осуществляется организациями и индивидуальными предпринимателями добровольно в порядке, предусмотренном настоящей главой.

На основании пункта 4 статьи 346.13 НК РФ, если по итогам отчетного (налогового) периода доходы налогоплательщика, определяемые в соответствии со статьей 346.15 и подпунктами 1 и 3 пункта 1 статьи 346.25 настоящего Кодекса, превысили 60 млн. рублей и (или) в течение отчетного (налогового) периода допущено несоответствие требованиям, установленным пунктами 3 и 4 статьи 346.12 и пунктом 3 статьи 346.14 настоящего Кодекса, такой налогоплательщик считается утратившим право на применение упрощенной системы налогообложения с начала того квартала, в котором допущены указанное превышение и (или) несоответствие указанным требованиям.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» разъяснил, что судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданы, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, достоверны.

Налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера).

Налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

О необоснованности налоговой выгоды могут также свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о наличии следующих обстоятельств: невозможность реального осуществления

налогоплательщиком указанных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг; отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств; учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, если для данного вида деятельности также требуется совершение и учет иных хозяйственных операций; совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком в документах бухгалтерского учета.

Руководствуясь изложенными выше нормами налогового законодательства, правовой позицией, изложенной в постановлении Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53, проверяя фактическое наличие между налогоплательщиком и ООО «Строй-Партнер» хозяйственных взаимоотношений, суды выявили, что участником организаций ООО «Строитель» и ООО «Строй-Партнер» (учредителем, руководителем) является одно и то же лицо - Терновенко О.С.; ООО «Строй-Партнер» создано незадолго до заключения договоров; денежные средства снимались с расчетного счета - в течение 2 дней (29.12.2011 и 03.12.2011); ООО «Строитель», ООО «Строй-Партнер» имеют один контактный номер телефона; адрес для отправления почтовой корреспонденции ООО «Строитель» и юридический адрес ООО «Строй-Партнер» совпадают; численность у ООО «Строй-Партнер» 2 человека; у ООО «Строй-Партнер» отсутствуют необходимый штат специалистов, специальное оборудование для выполнения работ, предусмотренных уставной деятельностью; документы, по взаимоотношениям между ООО «Строитель» и ООО «Строй-Партнер», оформлены одним днем - 12.12.2011 (договор поставки трехсторонний № 1, договор уступки прав, счет № 35 на сумму 8 077 028 руб. 32 коп., акт передачи изделия заказчику № б/н., спецификация № 1 к договору № 1).

Кроме того, проанализировав сведения, содержащиеся в выписке по расчетному счету ООО «Строй-Партнер» за период с 29.09.2011 по 31.12.2011, открытому в ОАО «Сбербанк России», суды установили, что на расчетный счет общества поступила только одна сумма по платежному поручению от 28.12.2011 № 49352 от МБУ «Стройсервис» в размере 8 077 028 руб. 32 коп. с основанием платежа – по договору уступки прав от 12.12.2011 № 1 за оборудование, за выполненные работы по станции обезжелезивания; 29.09.2011 на расчетный счет по платежному поручению № 38964 поступило 10 000 руб. основание платежа – перечисление уставного капитала»; за период с 29.12.2011 по 30.12.2011, т.е. в течение 2 рабочих дней

с расчетного счета ООО «Строй-Партнер» часть поступивших денежных средств в сумме 4 000 000 руб. обналичена, а именно: 29.12.2011 по чеку № 4120603 - 1 000 000 руб., 30.12.2011 по чеку № 4120604 - 3 000 000 руб., за период с 29.09.2011 по 31.12.2011 произведено списание денежных средств за ведение клиентского счета, комиссии за оформление карточки с образцами подписей, печати и оформление чековой книжки. При этом расходов, свидетельствующих о реальном осуществлении ООО «Строй-Партнер» какой-либо деятельности (оплата за приобретенное оборудование, выдача заработной платы, оплата налогов, командировочные расходы, услуги связи) не установлено.

Таким образом, совокупность указанных выше обстоятельств позволила судам сделать обоснованный вывод о том, что целью сделки явилось получение необоснованной налоговой выгоды в виде сокрытия от налогообложения дохода и применения в связи с этим упрощенной системы налогообложения, право на которое утрачено.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, для оценки взаимоотношений ООО «Строитель» и ООО «Строй-Партнер» в целях налогообложения правового значения не имеют.

Обществом не представлено бесспорных доказательств, опровергающих позицию судов первой и апелляционной инстанций по данному делу, доводы, приведенные в кассационной жалобе, не соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным судебными инстанциями в результате полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи, нормы материального права применены правильно, нарушений норм процессуального права судами не допущено.

Поскольку дело рассмотрено судебными инстанциями полно и всесторонне, нормы материального и процессуального права не нарушены, суд кассационной инстанции не усматривает оснований для отмены принятых по делу судебных актов и удовлетворения жалобы ООО «Строитель».

Руководствуясь статьями 284, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение от 13.04.2015, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2015 по делу № А04-3656/2013 Арбитражного суда Амурской области оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Н.В. Меркулова

Судьи

Т.Г. Брагина

Л.К. Кургузова

КОЛИЯ ВЕРНА
АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА
СПЕЦИАЛИСТ ОТДЕЛА Д-ВА
Л.Р. ХИСАМУТДИНОВА
Ноября 2015г.

