



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

28 июля 2016 года

№ Ф03-3193/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 27 июля 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 28 июля 2016 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего судьи: И.В. Ширева

Судей: И.М. Луговой, Е.П. Филимоновой

при участии:

от индивидуального предпринимателя Астафьева Евгения Николаевича: представитель не явился;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Амурской области: Скабелкин А.Г., представитель по доверенности от 24.08.2015 № 05-37/276;

от третьих лиц – Управления Федеральной налоговой службы по Амурской области: Скабелкин А.Г., представитель по доверенности от 20.02.2016 № 07-19/288;

от общества с ограниченной ответственностью «АмурПремьерБизнес», общества с ограниченной ответственностью «МаксИмпорт», общества с ограниченной ответственностью «Смак»: представители не явились;

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Астафьева Евгения Николаевича,

на решение от 26.01.2016, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2016

по делу № А04-9443/2015 Арбитражного суда Амурской области

Дело рассматривали: в суде первой инстанции судья Котляревский В.И., в суде апелляционной инстанции судьи Швец Е.А., Вертопрахова Е.В., Харьковская Е.Г.

по заявлению индивидуального предпринимателя Астафьева Евгения Николаевича

Управление ФНС России
по Амурской области
Вход. № 034-278/1 от 08.08.2016 г.

к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Амурской области

третьи лица: Управление Федеральной налоговой службы по Амурской области, общество с ограниченной ответственностью «АмурПремьерБизнес», общество с ограниченной ответственностью «МаксИмпорт», общество с ограниченной ответственностью «Смак»

о признании незаконным решения

Индивидуальный предприниматель Астафьев Евгений Николаевич (ОГРНИП 311280118100023, ИНН 280117868660; далее – ИП Астафьев Е.Н., предприниматель, налогоплательщик) обратился в Арбитражный суд Амурской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), о признании незаконным и отмене решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Амурской области (ОГРН 1042800037587, ИНН 2801888889, место нахождения: 675000, Амурская область, г.Благовещенск, ул.Красноармейская, 122; далее – инспекция, налоговый орган) от 30.06.2015 № 12-48/16 о привлечении к ответственности в части доначисления налога на добавленную стоимость (далее – НДС) за 3 квартал 2011 года в размере 1 996 574 руб., пени в размере 605 294,68 руб.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Управление Федеральной налоговой службы по Амурской области (далее – управление), общество с ограниченной ответственностью «АмурПремьерБизнес» (далее – ООО «АмурПремьерБизнес»), общество с ограниченной ответственностью «МаксИмпорт» (далее – ООО «МаксИмпорт»), общество с ограниченной ответственностью «Смак» (далее – ООО «Смак»).

Заявление предпринимателя обосновано тем, что он законно воспользовался своим правом в соответствии с пунктом 1 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) уменьшив общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 НК РФ, на установленные статьей 171 НК РФ налоговые вычеты, считает, что выводы налогового органа, содержащиеся в оспариваемом решении не подкреплены документально, а основаны на суждениях.

Решением суда от 26.01.2016, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2016, предпринимателю в удовлетворении заявления отказано по мотиву необоснованности требований и соответствия оспариваемого решения инспекции налоговому законодательству.

КОПИЯ

Не согласившись с состоявшимися по делу судебными актами, предприниматель обратился в Арбитражный суд Дальневосточного округа с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, неверную оценку представленным доказательствам и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, предлагает решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении требований заявителя жалобы. Считает, что судами не дана оценка всем представленным предпринимателем первичным документам, которые имеются в материалах дела и являются основными документами, подтверждающими правомерность вычетов по НДС. Ссылается на соблюдение требований, дающих право на возмещение НДС из бюджета, и что суд необоснованно отказал в удовлетворении требований предпринимателя сделав безосновательный вывод о недоказанности реальных хозяйственных отношений между ИП Астафьев Е.Н. и его контрагентами.

Инспекция и управление в отзывах на кассационную жалобу, против доводов жалобы возражают, просят судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству о налогах и сборах и материалам дела.

ИП Астафьев Е.Н., извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в том числе посредством размещения определения о принятии кассационной жалобы к производству - на официальном сайте www.arbitr.ru в сети Интернет, в суд кассационной инстанции не явился.

В судебном заседании представитель инспекции и управления, поддержал доводы, изложенные в отзывах.

Проверив в порядке и пределах статей 284, 286 АПК РФ и, исходя из доводов кассационной жалобы, отзывов на нее, правильность применения судами обеих инстанций норм материального права и соблюдение норм процессуального права, Арбитражный суд Дальневосточного округа не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Как следует из материалов дела и установлено судебными инстанциями, инспекцией в отношении ИП Астафьева Е.Н. проведена выездная налоговая проверка, по результатам которой 27.05.2015 составлен акт № 12-47/14.

30.06.2015 по результатам рассмотрения материалов проверки и возражений предпринимателя налоговым органом вынесено решение № 12-48/16 о привлечении к ответственности за совершение налогового

правонарушения, которым дополнительно начислен налог на добавленную стоимость 1 996 574 руб., налог находы физических лиц 1 922 руб., начислены пени по НДС 605 294,68 руб., по НДС 556,12 руб., ИП Астафьев Е.Н. привлечен к налоговой ответственности, предусмотренной статьями 119, 122. 126 НК РФ, в виде штрафов 10 087,74 руб.

Инспекцией установлена схема, созданная в целях получения необоснованной налоговой выгоды в форме безосновательного учета налоговых вычетов при исчислении НДС, связанных с формальным документированием отсутствующих хозяйственных операций по приобретению ИП Астафьевым Е.Н. товара (обуви) у ООО «АмурПремьерБизнес», дальнейшей реализацией части обуви в адрес ООО «Смак» и передачи части обуви для реализации по договору комиссии в ООО «МаксИмпорт».

Решением управления от 21.09.2015 № 15-07/1/246, принятым в порядке статьи 140 НК РФ, апелляционная жалоба предпринимателя на решение налогового органа оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с решением инспекции, результатами его обжалования в управление, ИП Астафьев Е.Н. обратился с настоящим заявлением в арбитражный суд, который пришел к выводу о правомерности привлечения предпринимателя к налоговой ответственности в части доначисления НДС за 3 квартал 2011 года в размере 1 996 574 руб., пени в размере 605 294,68 руб. Суд апелляционной инстанции, соглашаясь с выводами суда первой инстанции, правомерно исходил из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму НДС, исчисленную в порядке статьи 166 НК РФ, на установленные этой статьей налоговые вычеты.

Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 НК РФ, и товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

Статьей 172 НК РФ установлен порядок применения налоговых вычетов, согласно которой налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 НК РФ, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного

КОПИЯ

налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3,6-8 статьи 171 НК РФ.

В пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее – Постановление № 53) разъяснено, что судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики.

В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны.

Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Как указано в пунктах 4 и 5 Постановления № 53 налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Поскольку формирование состава налоговых вычетов при исчислении НДС направлено на уменьшение налогового обязательства налогоплательщика, обязанность доказывания наличия перечисленных условий возлагается на налогоплательщика.

При этом налогоплательщик обязан доказать приобретение товаров, работ, услуг именно от конкретного продавца.

Судом установлено, что между ИП Астафьевым Е.Н. (покупатель) и ООО «АмурПремьерБизнес» (поставщик) в лице руководителя Зарубина Е.В. заключен договор поставки товара от 04.07.2011 № 3/2011, согласно которого Поставщик обязуется в течение срока действия данного договора поставлять товары народного потребления (товар), изготовителем которых является Китай. Ассортимент, количество, цена единицы товара указываются в товаросопроводительных документах (счет-фактура, товарная накладная).

В обоснование исполнения договора плательщиком представлены:

-счета-фактуры от 09.09.2011 № 00000012, 15.09.2011 № 00000013, 15.09.2011 № 00000014, 20.09.2011 № 00000015, 20.09.2011 № 00000016, 28.09.2011 № 00000017, 30.09.2011 № 00000018, всего на сумму 13 162 951,60 руб., в том числе НДС 2 006 931,60 руб.;

-товарные накладные от 09.09.2011 №12, 15.09.2011 № 13, 15.09.2011 № 14, 20.09.2011 №15, 20.09.2011 №16, 28.09.2011 №17, 30.09.2011 №18, всего на сумму 13 162 951,60 руб., в том числе НДС 2 006 931,60 рублей.

Также между ИП Астафьевым Е.Н. (продавец) и ООО «Смак» (покупатель) в лице генерального директора Бабийчук Е.Н. заключен договор от 15.09.2011 № 1, предметом которого является купля-продажа товара (обуви): продавец обязуется передать в собственность покупателя товар в согласованном количестве, качестве и ассортименте, а покупатель обязуется принять данный товар и оплатить его в порядке и сроки, установленные сторонами настоящего договора.

В обоснование исполнения данного договора плательщиком представлены: счет-фактура от 15.09.2011 № 1 на сумму 67 901,92 руб., в том числе НДС в сумме 10 357,92 руб.; товарная накладная от 15.09.2011 № 1 на сумму 67 901,92 руб., в том числе НДС в сумме 10 357,92 руб.; акт от 15.09.2011 №1; акт сверки взаимных расчетов между ООО «Смак» и ИП Астафьевым Е.Н. за период с 01.12.2008 по 18.02.2015; расходный кассовый ордер от 24.01.2015 № 85 на сумму 67 901,92 руб.

Кроме этого, между ИП Астафьевым Е.Н. (комитент) и ООО «МаксИмпорт» (комиссионер) в лице генерального директора Цзян Минъю заключен договор комиссии от 15.05.2012 № 13, в соответствии с которым комиссионер обязуется по поручению комитента за вознаграждение совершить от своего имени, но за счет комитента продажу товара комитента, а именно обуви, согласно прилагаемого приложения № 1 «Ассортимент товара», являющегося неотъемлемой частью договора.

Исходя из материалов дела, суды обоснованно установили, что представленные по окончанию проведения выездной налоговой проверки договоры, счета-фактуры относятся к формальному документообороту и созданы с целью получения необоснованной налоговой выгоды в виде уменьшения налоговой базы для исчисления НДС.

Так сделка с ООО «АмурПремьерБизнес» по приобретению обуви носила разовый характер; договор поставки товара от 04.07.2011 № 3/2011 между ИП Астафьевым Е.Н. и ООО «АмурПремьерБизнес» и договор от 15.09.2011 №1 между ИП Астафьевым Е.Н. и ООО «Смак» не содержат существенных условий в соответствии с положениями ГК РФ, а именно, договорами не определены существенные условия, как наименование,

КОПИЯ

количество товара, цена за единицу товара, сроки поставки товара. Оплата за товар по счету-фактуре от 15.09.2011 № 1 на сумму 67 901,92 руб. (в том числе НДС 10 357,92 руб.), выставленной ИП Астафьевым Е.Н. в адрес ООО «Смак», в проверяемом периоде на расчетный счет поставщика, как предусмотрено пунктом 5.1. договора от 15.09.2011 № 1, покупателем не производилась.

Судами правомерно установлено, что у предпринимателя отсутствовали необходимые условия, а именно материальные и трудовые ресурсы; предприниматель не подтвердил документально фактическую отгрузку (доставку) товара в адрес заявителя; сведения ИП Астафьева Е.Н. относительно места фактического хранения им товара, приобретенного у ООО «АмурПремьерБизнес» и переданного в дальнейшем под реализацию на основании договора комиссии в ООО «МаксИмпорт» противоречивы.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 6 Постановления № 53 обстоятельства, перечисленные в пункте 6 названного Постановления, сами по себе не могут служить основанием для признания налоговой выгоды необоснованной, но в совокупности и взаимосвязи с иными обстоятельствами, в частности, указанными в пункте 5 настоящего Постановления, могут быть признаны обстоятельствами, свидетельствующими о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

Как следует из материалов дела, установленная налоговым органом совокупность обстоятельств опровергает достоверность представленных заявителем документов, ставя под сомнение совершение тех финансово-хозяйственных операций, которые послужили основанием возникновения налоговой выгоды.

Заявителем жалобы не представлены доказательства, позволяющие опровергнуть совокупность доказательств, представленных инспекцией, в связи с чем доводы заявителя в отношении отдельных доказательств при условии отсутствия цельной картины правоотношений сторон правомерно не приняты судом первой инстанции, поскольку не опровергают выводы налогового органа.

Представление документов не влечет автоматического применения налоговых вычетов, а является лишь условием для подтверждения факта реальности хозяйственных операций и уплаты налогов, поэтому при решении вопроса о правомерности применения налогоплательщиком налоговых вычетов учитываются результаты проведенных налоговыми органами проверок достоверности и непротиворечивости представленных документов, а также предприятий-контрагентов.

Суды, исходя из имеющихся в деле доказательств, пришли к правильному выводу о доказанности инспекцией факта создания искусственного документооборота, формального характера расчетов между предпринимателем и его контрагентами. Реальность хозяйственных операций с указанным юридическим лицом не подтверждена.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, свидетельствуют о несогласии ИП Астафьева Е.Н. с той оценкой, которую суды дали фактическим обстоятельствам, являлись предметом исследования в суде первой и апелляционной инстанций, получили надлежащую оценку, вновь заявлены в суде кассационной инстанции и подлежат отклонению, поскольку направлены на переоценку представленных в дело доказательств, что противоречит положениям статьи 286 АПК РФ.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 АПК РФ основанием к отмене обжалуемых судебных актов, не выявлено.

С учетом изложенного и исходя из конкретных фактических обстоятельств дела, установленных судами, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

ПО С Т А Н О В И Л :

решение от 26.01.2016, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2016 по делу № А04-9443/2015 Арбитражного суда Амурской области оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья **КОЛЕСНИКОВ ВЕРНА**
Судьи **А.О. ТКАЧЕНКО**
АВГУСТА 2016г.

И.В. Ширяев

И.М. Луговая

Е.П. Филимонова

