

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-1212
Дело №А40-111339/2018

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.06.2019

Резолютивная часть определения объявлена 05.06.2019

Полный текст определения изготовлен 10.06.2019

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи

Павловой Н.В.,

судей

Антоновой М.К., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «СТРОЙ МОНТАЖ» на определение Арбитражного суда города Москвы от 04.10.2018 по делу №А40-111339/2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.12.2018 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «СТРОЙ МОНТАЖ» о выдаче исполнительного листа

на принудительное исполнение решения Третейского суда строительных организаций города при Автономной некоммерческой организации «Центр юридической поддержки строительных организаций города» от 21.11.2017 по делу № 170/2017,

при участии в деле закрытого акционерного общества «Вентинтер-монтаж» в качестве заинтересованного лица, а также Федеральной налоговой службы Российской Федерации и Федеральной службы по финансовому мониторингу в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора.

В заседании приняли участие:

- от общества с ограниченной ответственностью «СТРОЙ МОНТАЖ» - Резникова А.С., Ситдыков И.И.;
- от акционерного общества «Вентинтер-монтаж» - Кайханиди И.Л., Петров М.С.;
- от Федеральной налоговой службы Российской Федерации - Болотина И.А., Рымарев А.В.

Федеральная служба по финансовому мониторингу, извещенная надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей для участия в судебном заседании не направила, в связи с чем дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в её отсутствие.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

21.11.2017 Третейским судом строительных организаций города при Автономной некоммерческой организации «Центр юридической поддержки

строительных организаций города» вынесено решение по делу № 170/2017 (далее – решение третейского суда) по иску общества с ограниченной ответственностью «СТРОЙ МОНТАЖ» (Московская обл., Красногорский р-н, п. Светлые Горы; далее – заявитель, ООО «СТРОЙ МОНТАЖ») к закрытому акционерному обществу «Вентинтер-монтаж» (г. Москва; далее – ЗАО «Вентинтер-монтаж», заинтересованное лицо) о взыскании долга по договору подряда.

Согласно указанному решению с ЗАО «Вентинтер-монтаж» в пользу ООО «СТРОЙ МОНТАЖ» взыскано 8 928 080,40 рублей задолженности, 446 404,02 рубля неустойки по договору подряда от 30.04.2014 № 30/04, проценты в размере 625 535,90 рублей и 60 000 рублей расходов по оплате арбитражного сбора.

В связи с тем, что решение третейского суда ЗАО «Вентинтер-монтаж» не исполнило, заявитель, руководствуясь частью 2 статьи 236 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обратился в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 04.10.2018, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.12.2018, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель, ссылаясь на существенное нарушение судами норм процессуального права, просит отменить судебные акты, принятые по настоящему делу и удовлетворить заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Заинтересованное лицо отзыв на кассационную жалобу не представило.

Федеральная налоговая служба Российской Федерации в судебном заседании указала на отсутствие у заявителя и заинтересованного лица признаков «фирмы-однодневки». Между тем согласно налоговой отчетности, представленной ООО «СТРОЙ МОНТАЖ» в налоговые органы за несколько

налоговых периодов, не имеется информации о ведении заявителем предпринимательской деятельности в данные периоды.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В. от 07.05.2019 кассационная жалоба ООО «СТРОЙ МОНТАЖ» вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

При рассмотрении настоящего дела суды, отказывая в удовлетворении заявления, руководствовались статьями 238, 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и указали на то, что спор, по результатам которого вынесено решение третейского суда, не мог быть предметом третейского разбирательства, а решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права, поскольку договор заключен сторонами в целях реализации инвестиционной программы для обеспечения государственных и муниципальных нужд, объект строительства - НИУ «Высшая Школа экономики», расположенный по адресу: г. Москва, Покровский бульвар, 11, корпуса 1 «Б», 1 «Д», 2 «Г».

Между тем судами не учтено следующее.

Особенности производства по делам о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда устанавливаются нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (§ 2 Главы 30).

Порядок рассмотрения заявлений о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда закреплен в статье 238 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для отказа в выдаче

исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 настоящего Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу (часть 4 статьи 238 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть отказано в случае, если приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Таким образом, противоречие решения третейского суда публичному порядку Российской Федерации является безусловным основанием для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Указанное основание подлежит проверке судом по собственной инициативе на любой стадии рассмотрения дела независимо от доводов и возражений сторон.

Вместе с тем, участники спора вправе приводить доводы, свидетельствующие о наличии вышеуказанных оснований отказа в исполнении третейского решения (пункт 3 Обзора практики рассмотрения арбитражными судами дел о применении оговорки о публичном порядке как основания отказа в признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений, утвержденного Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, Информационное письмо от 26.02.2013 № 156).

Данная правовая позиция получила свое развитие в Определениях Верховного Суда Российской Федерации от 10.12.2018 № 305-ЭС18-15649 и №306-ЭС18-8105, от 21.01.2019 № 305-ЭС18-16908, от 23.04.2019 № 305-ЭС18-21635, в которых было указано на необходимость участникам

спора, ссылающимся на противоречие решения третейского суда публичному порядку, приводить доказательства, которые могли бы прямо свидетельствовать о наличии вышеуказанного основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда или для его отмены (в зависимости от заявленного стороной процесса требования и процедуры, в соответствии с которой рассматривается дело).

Заинтересованное лицо реализовало указанное право и приводило доводы о возможном нарушении исполнением решения третейского суда публичного порядка, в соответствии с которыми договор от 30.04.2014 № 30/04 между заявителем и заинтересованным лицом был заключен за счет средств бюджета и направлен на удовлетворение публичных нужд посредством расходования бюджетных средств в рамках инвестиционной программы.

Наличие инвестиционной программы по проектированию, строительству и реконструкции объекта строительства, указанного в договоре от 30.04.2014 № 30/04 (НИУ «Высшая школа экономики»), а также факт реализации указанной программы, в том числе и за счет бюджетных инвестиций, подтверждаются Постановлением Правительства Российской Федерации от 18.10.2010 № 842 «О бюджетных инвестициях в проектирование, строительство и реконструкцию объектов капитального строительства федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (опубликовано в издании «Собрание законодательства Российской Федерации», 25.10.2010, № 43).

Между тем при рассмотрении настоящего дела в судах, заявитель указывал на то, что ЗАО «Вентинтер-монтаж» не представило в материалы дела доказательства, подтверждающие его правовую позицию, в том числе доказательства того, что в рамках исполнения договора сторон расходовались средства указанной инвестиционной программы. Суды не исследовали, каким образом стороны спора участвовали в реализации указанной инвестиционной программы, являлись ли они получателями бюджетных средств.

При этом заявитель указывал на то, что спорный договор, учитывая характер правоотношений, сложившихся между ООО «СТРОЙ МОНТАЖ» и ЗАО «Вентинтер-монтаж», а также правовую природу договора, не предполагает использование бюджетных средств, а факт наличия инвестиционной программы сам по себе не может свидетельствовать о том, что при реализации договора были использованы средства бюджета.

Указанные обстоятельства в целях установления справедливого баланса прав и интересов сторон подлежали проверке арбитражными судами Российской Федерации при рассмотрении настоящего дела в соответствии с нормой пункта 2 части 4 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таком положении Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что оспариваемые судебные акты арбитражных судов первой и кассационной инстанций подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятые с существенными нарушениями норм процессуального права, повлиявшими на исход дела, дело - направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении судам следует разрешить спор с учетом изложенных в настоящем определении положений о применении норм процессуального права, принять по его результатам законные и обоснованные судебные акты.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Арбитражного суда города Москвы от 04.10.2018 по делу №А40-111339/2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.12.2018 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий судья

Н.В. Павлова

Судья

М.К. Антонова

Судья

Д.В. Тютин