

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

17 сентября 2015 года

Дело № А05-12809/2014

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Соколовой С.В., судей Корабухиной Л.И., Морозовой Н.А.,

при участии от общества с ограниченной ответственностью «Поморец» Байкова П.Н. (доверенность от 07.05.2015 б/н), от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Архангельской области и Ненецкому автономному округу Зарецкого В.В. (доверенность от 15.01.2015 № 2.4-13/00243), Близняк И.Г. (доверенность от 24.11.2014 № 2.4-13/17289),

рассмотрев 14.09.2015 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Поморец» на решение Арбитражного суда Архангельской области от 20.02.2015 (судья Меньшикова И.А.) и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2015 (судьи Мурахина Н.В., Докшина А.Ю., Осокина Н.Н.) по делу № А05-12809/2014,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Поморец», место нахождения: 163039, Архангельская обл., Приморский р-н, дер. Исакогорка, ОГРН 1022901496474, ИНН 2921005493 (далее – Общество), обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Архангельской области и Ненецкому автономному округу, место нахождения: 164500, Архангельская обл., г. Северодвинск, ул. Торцева, д. 4, ОГРН 1112902000530, ИНН 2902070000 (далее – Инспекция), от 27.06.2014 № 2.12-05/815.

Решением от 20.02.2015, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 02.06.2015, оспариваемое решение Инспекции признано недействительным в части доначисления налогов, начисления пеней и штрафов по эпизоду взаимоотношений с обществом с ограниченной ответственностью «Ротонда», в удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационной жалобе Общество, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права и несоответствие их выводов обстоятельствам дела, просит решение от 20.02.2015 и постановление от 02.06.2015 отменить в части отказа в удовлетворении заявления по взаимоотношениям с обществами с ограниченной ответственностью «Махаон» (далее – ООО «Махаон»), «Энергия» (далее – ООО «Энергия»), «Контур-к» (далее – ООО «Контур-к»), «Картэкс» (далее – ООО «Картэкс»), «Элекс-плюс» (далее – ООО «Элекс-плюс»), «Техэлком» (далее – ООО «Техэлком»), «Вертикаль» (далее – ООО «Вертикаль») и «Виоком» (далее – ООО «Виоком»), направить дело в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По мнению подателя жалобы, представленные в материалы дела первичные учетные документы подтверждают реальность его взаимоотношений с контрагентами, обоснованность предъявления к вычету налога на добавленную

стоимость (далее – НДС) и правомерность включения в состав расходов по налогу на прибыль затрат на оплату выполненных работ.

Общество считает протоколы допросов свидетелей и экспертные заключения недопустимыми доказательствами по делу.

В отзыве Инспекция просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

В судебном заседании представитель Общества поддержал доводы жалобы, а представители Инспекции возражали против ее удовлетворения.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, Инспекция провела выездную проверку правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) Обществом налогов за 2010 - 2012 годы, по результатам которой составила акт от 25.04.2014 № 2.12-05/18 и вынесла решение от 27.06.2014 № 2.12-05/815.

Указанным решением Обществу доначислено 8 038 889 руб. налога на прибыль и 7 642 782 руб. НДС, начислено 1 958 110 руб. пеней по налогу на прибыль организацией, 2 062 249 руб. пеней по НДС и 7684 руб. пеней по налогу на доходы физических лиц (далее - НДФЛ). Налогоплательщик также привлечен к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) в виде взыскания 803 889 руб. штрафа за неуплату налога на прибыль организаций, 536 841 руб. штрафа за неполную уплату НДС, а также по статье 123 НК РФ в виде взыскания 83 665 руб. штрафа за несвоевременное перечисление удержанного из доходов физических лиц НДФЛ.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Архангельской области и Ненецкому автономному округу от 30.09.2014 № 07-10/1/11110 решение Инспекции частично отменено, Инспекции указано на необходимость произвести перерасчет налогов, пеней и штрафов.

Общество частично оспорило решение Инспекции от 27.06.2014 № 2.12.-05/815 в судебном порядке.

Суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили заявление частично.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и доводы жалобы, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, не находит оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов.

Согласно пункту 1 статьи 252 НК РФ в целях исчисления налога на прибыль налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в статье 270 НК РФ). Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные (понесенные) налогоплательщиком. Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме. Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Бремя документального обоснования понесенных расходов и их связи с осуществляемой финансово-хозяйственной деятельностью лежит на налогоплательщике.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 НК РФ, на установленные статьей 171 НК РФ налоговые вычеты. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи либо для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 Налогового кодекса Российской Федерации, за исключением товаров, предусмотренных пунктом 2

статьи 170 НК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 172 НК РФ вычетам подлежат, если иное не установлено названной статьей, только суммы налога, предъявленные при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг) и при наличии соответствующих первичных документов.

В силу пункта 1 статьи 169 НК РФ счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету или возмещению, в связи с чем в пунктах 5 - 6 названной статьи установлены требования, соблюдение которых в силу пункта 2 этой же статьи обязательно для применения налоговых вычетов.

Следовательно, для предъявления НДС к вычету по приобретенным товарам (работам, услугам) необходимо соблюдение таких условий, как принятие товаров на учет (оприходование) и наличие у покупателя надлежаще оформленного счета-фактуры, выписанного поставщиком товаров, с указанием суммы НДС.

Согласно пункту 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее – ВАС РФ) от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее - Постановление № 53) представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

В соответствии с пунктами 3 и 4 Постановления № 53 налоговая выгода может быть признана необоснованной в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера). Налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Как указано в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 15.02.2005 № 93-О, обязанность подтверждать правомерность и обоснованность налоговых вычетов первичной документацией лежит на налогоплательщике - покупателе услуг, поскольку именно он выступает субъектом, применяющим при исчислении итоговой суммы налога, подлежащей уплате в бюджет (возмещению из бюджета), вычет сумм налога, начисленных исполнителями.

Инспекция в ходе проверки пришла к выводу о завышении Обществом расходов, уменьшающих доходы, при исчислении налога на прибыль: за 2010 год - на 10 307 746 руб., за 2011 год – на 26 086 423 руб., за 2012 год – на 3 708 508 руб.; о неправомерном применении налоговых вычетов по НДС в сумме 7 638 782 руб. по документам о подрядных работах, оформленным с ООО «Махаон», ООО «Энергия», ООО «Контур-к», ООО «Картэкс», ООО «Элекс-плюс», ООО «Техэлком», ООО «Вертикаль» и ООО «Виоком».

В силу статей 67, 68 и 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению и с позиций их относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности.

При этом суды в налоговых спорах, оценивая обоснованность заявленных вычетов по НДС и расходов по налогу на прибыль, должны исходить не из формального представления налогоплательщиком всех необходимых документов, а устанавливать реальность финансово-хозяйственных отношений налогоплательщика и его контрагента и их действительное экономическое

содержание.

Изучив материалы дела, суды пришли к выводу, что представленные Инспекцией доказательства подтверждают отсутствие реальных хозяйственных отношений Общества с его контрагентами; налогоплательщик не проявил должную степень осторожности и осмотрительности при выборе названных организаций в качестве контрагентов.

Данные выводы судов основаны на совокупности доказательств.

Так, суды приняли во внимание, что первичные документы, представленные налогоплательщиком в подтверждение хозяйственных операций, подписаны неустановленными лицами, а числящиеся в качестве учредителей и руководителей названных контрагентов лица отрицают свою причастность к деятельности этих организаций и подписание каких-либо финансово-хозяйственных документов.

Более того, результаты почерковедческих экспертиз, зафиксированные в заключениях от 18.11.2013 № 253, от 31.03.2014 № 32, свидетельствуют о том, что подписи от имени директоров ООО «Махаон» Присяжнюка Виктора Юрьевича, ООО «Энергия» Васильевой Елены Анатольевны, ООО «Контур-к» Кадыева Андрея Анатольевича, ООО «Картэкс» Новикова Сергея Ивановича, ООО «Техэлком» Завьялова Вячеслава Геннадьевича в представленных Обществом документах выполнены не ими, а другим лицом (лицами).

Суды также учли, что организации – контрагенты Общества не обладали необходимыми материальными ресурсами для осуществления работ в сфере строительства (у них нет имущества, транспортных средств, технического и управленческого аппарата); отсутствуют сведения о выданных им лицензиях или иных законных оснований для осуществления строительных работ.

Из анализа выписок по банковским счетам организаций-контрагентов налоговый орган не установил перечисление ими денежных средств в качестве платы за аренду офисных и складских помещений, за коммунальные услуги, расходные материалы.

Суды приняли во внимание показания свидетелей – работников Общества, которые подтвердили факт выполнения спорных работ силами заявителя и отрицали их выполнение сторонними организациями.

Представленные в дело документы (табели учета рабочего времени, авансовые отчеты с командировочными удостоверения) также подтверждают, что именно работники Общества направлялись в командировку для выполнения работ, заявленных налогоплательщиком как выполненные контрагентами.

Опрошенные работники заказчиков также отрицали факт привлечения для выполнения строительных работ иных организаций - помимо заявителя.

Каких-либо доказательств, опровергающих правдивость показаний работников Общества, принимавших непосредственное участие в выполнении работ, и должностных лиц заказчика, в материалах дела нет.

Довод жалобы о том, что допросы сотрудников, проведенные сотрудниками полиции, а также заключения эксперта не являются допустимыми доказательствами по делу, является несостоятельным.

Объяснения работников Общества, исследованные налоговым органом при проведении налоговой проверки, получены сотрудниками органов внутренних дел в соответствии с требованиями законодательства об оперативно-розыскной деятельности. Доказательств нарушения требований закона при взятии рассматриваемых объяснений судам первой и апелляционной инстанций не представлено.

Заключения экспертов получены налоговым органом с соблюдением статьи 95 НК РФ, содержат сведения об имеющих значение обстоятельствах и отвечают требованиям к письменным доказательствам, установленным статьей 75 АПК РФ.

Довод жалобы о неправомерном допросе Инспекцией руководителей

организаций – контрагентов налогоплательщика в период приостановления выездной проверки суды оценили и отклонили.

Суды обоснованно отметили, что в силу статьи 89 НК РФ на период действия срока приостановления проведения выездной проверки приостанавливаются действия налогового органа по истребованию документов у налогоплательщика, а также его действия на территории (в помещении) налогоплательщика, связанные с указанной проверкой.

При этом каких-либо ограничений на вызов налоговым органом свидетелей в период приостановления проведения выездной проверки Налоговый кодекс Российской Федерации не содержит.

Помимо этого, названные лица не являются работниками Общества, их допрос проводился вне помещений (территорий) этой организации.

Кроме того, протоколы допроса и результаты почерковедческой экспертизы, назначенной в порядке статьи 95 НК РФ, являются доказательством по делу и оцениваются судами наряду с другими доказательствами.

Суды первой и апелляционной инстанций всесторонне и полно исследовали фактические обстоятельства дела и оценили в совокупности представленные сторонами доказательства с учетом требований статьи 71 АПК РФ.

Нарушений требований процессуального законодательства при исследовании и оценке судами доказательств кассационной инстанцией не установлено.

В силу пункта 10 Постановления № 53 налоговая выгода может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 25.05.2010 № 15658/09 разъяснил, что по условиям делового оборота при осуществлении субъектами предпринимательской деятельности выбора контрагентов оцениваются не только условия сделки и их коммерческая привлекательность, но и деловая репутация, платежеспособность контрагента, а также риск неисполнения обязательств и предоставление обеспечения их исполнения, наличие у контрагента необходимых ресурсов (производственных мощностей, технологического оборудования, квалифицированного персонала) и соответствующего опыта.

Как обоснованно отметили суды, доказательства того, что налогоплательщик до заключения договоров проверял наличие у спорных контрагентов необходимых ресурсов (производственных мощностей, технологического оборудования, квалифицированного персонала), а также их правоспособность, платежеспособность и возможность исполнения обязательств до момента заключения договоров с ним, Обществом не представлены.

Из содержания обжалуемых решения и постановления следует, что суды, руководствуясь статьей 71 АПК РФ, оценили относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, и сделали правильный вывод об отсутствии правовых оснований для удовлетворения требований Общества в рассматриваемой части.

Доводы, приведенные в жалобе, выводы судов не опровергают, не свидетельствуют о неправильном применении ими положений статей 169, 171, 172, 247 и 252 НК РФ, а также Постановления № 53 к конкретным установленным судами фактическим обстоятельствам данного дела.

Поскольку суды полно и объективно исследовали все обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, нормы материального

права применены ими правильно, кассационный суд не усматривает оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов, в силу чего кассационная жалоба Общества удовлетворению не подлежит.

Определением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.08.2015 приостановлено исполнение обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции.

В связи с вынесением судом кассационной инстанции постановления основания приостановления исполнения решения от 20.02.2015 и постановления от 02.06.2015 отпали, поэтому ранее принятая мера, предусмотренная статьей 283 АПК РФ, подлежит отмене.

При подаче кассационной жалобы Общество уплатило по платежному поручению от 16.07.2015 № 437 государственную пошлину в сумме 3000 руб. вместо 1500 руб. Излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 1500 руб. подлежит возврату Обществу из федерального бюджета.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда Архангельской области от 20.02.2015 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2015 по делу № А05-12809/2014 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Поморец» - без удовлетворения.

Отменить приостановление исполнения решения Арбитражного суда Архангельской области от 20.02.2015 и постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2015 по настоящему делу, произведенное определением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.08.2015.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Поморец», место нахождения: 163039, Архангельская обл., Приморский р-н, д. Исакогорка, ОГРН 1022901496474, ИНН 2921005493, из федерального бюджета 1500 руб. государственной пошлины, излишне уплаченной при подаче кассационной жалобы по платежному поручению от 16.07.2015 № 437.

Председательствующий

С.В. Соколова

Судьи

Л.И. Корабухина

Н.А. Морозова