



## ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

8 августа 2017 года  
город Воронеж

Дело № А14-7098/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 1 августа 2017 года  
В полном объеме постановление изготовлено 8 августа 2017 года

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Ольшанской Н.А.,  
судей Михайловой Т.Л.,  
Осиповой М.Б.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Бауман Л.В.,  
при участии в судебном заседании:

от Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г.Воронежа: Ильина С. В., доверенность № 0108/17862 от 23.12.2016; Кашиной М.С., доверенность № 01-08/09246 от 02.08.2016, Филипцовой Л.Н., доверенность № 0108/13129 от 31.07.2017,

от Общества с ограниченной ответственностью «Инжиниринговый центр ВСМ»: представитель не явился, извещено надлежащим образом, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Инжиниринговый центр ВСМ» на решение Арбитражного суда Воронежской области от 05.04.2017 по делу № А14-7098/2015 (судья Соболева Е.П.), принятое по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Инжиниринговый центр ВСМ» (ОГРН 1053600274793, ИНН 3662100130) к Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г.Воронежа (ОГРН 1043600196045, ИНН 3664001085) о признании недействительным решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 22.01.2015 № 10-01-10/7,

### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Инжиниринговый центр ВСМ» (далее – Общество, ООО «ИЦ ВСМ») обратилось в Арбитражный суд

Воронежской области с заявлением о признании незаконным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г.Воронежа (далее – Инспекция, налоговый орган) от 22.01.2015 №10-01-10/47 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения».

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 05.04.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением арбитражного суда первой инстанции, Общество обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение арбитражного суда от 05.04.2015 и принять по делу новый судебный акт, удовлетворив его требования.

В обоснование апелляционной жалобы Общество указало, что суд не дал правильную правовую оценку имеющимся в материалах дела документам. Ссылается, что налоговым органом не опровергнуто заключение им хозяйственных договоров с ООО «Мега компании», ООО «Элтикс» и ООО «Сатурн», действительность сделок подтверждена представленными налоговому органу первичными документами, между сторонами сделок отсутствуют какие-либо споры относительно исполнения договоров, ошибки и неточности в заполнении ТТН допущены непосредственно организатором перевозок, а не Обществом. Поставленный ООО «Элтикс» товар напрямую передавался исполнителю работ – ООО «Сатурн», что указывает на отсутствие необходимости его поступления на склад. Инспекцией не были установлены обстоятельства, свидетельствующие об осведомленности ООО «ИЦ ВСМ» о нарушениях, допущенных контрагентами при составлении спорных документов. Общество на момент оформления первичных документов убедилось в государственной регистрации контрагента, проявив тем самым должную осмотрительность.

Также в обоснование апелляционной жалобы Общество указало, что имеющимися у Общества документами подтверждается правомерность затрат, произведенных на оплату монтажа и пуско-наладочных работ, выполненных ООО «Сатурн», а также, что Общество правомерно уменьшило налогооблагаемую базу по налогу на прибыль на сумму расходов по подрядным работам, выполненным ООО «Максимум».

Кроме того в обоснование апелляционной жалобы Общество ссылается, что произведенные Обществом работы являются научно-исследовательскими, поскольку соответствуют требованиям ст. 769 ГК РФ, проводились в соответствии с техническими заданиями, согласованным с заказчиком, подтверждены расчетами и направлены на получение и применение новых знаний или решений, выработанных в результате исследований; в подтверждение НИОКР, предусмотренных заключенными между сторонами договорами, Обществом были представлены налоговому органу все необходимые документы, подтверждающие выполнение НИОКР на общую сумму 109 021 854 руб. Доказательств того, что ООО «Инжиниринговый центр ВСМ» не имело права применять льготу по НДС, предусмотренную пп. 16 п. 3 ст. 149 НК РФ, налоговым органом в решении № 10-01-10/7 от 22.01.2015 не приведено.

В представленном отзыве Инспекция возражает против доводов апелляционной жалобы, считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным, просит оставить его без изменения, а апелляционную жалобу Общества – без удовлетворения.

В судебное заседание не явился представитель Общества, извещенного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы. В силу ч. 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело было рассмотрено в отсутствие представителя Общества.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, заслушав пояснения представителей налогового органа, явившихся в судебное заседание, суд апелляционной инстанции считает, что решение арбитражного суда первой инстанции следует оставить без изменения.

Как следует из материалов дела, Инспекцией проведена выездная налоговая проверка ООО «Инжиниринговый центр ВСМ» по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов: налога на прибыль организаций, налога на добавленную стоимость, налога на имущество организаций, транспортного налога, земельного налога, единого налога на вмененный доход от отдельных видов деятельности за период с 01.01.2011 по 31.12.2012, налога на доходы физических лиц за период с 01.09.2011 по 31.08.2013, результаты которой нашли отражение в акте выездной налоговой проверки от 25.08.2014 № 10-01-10/33.

Рассмотрев материалы выездной налоговой проверки, Инспекция вынесла решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 22.01.2015 № 10-01-10/7 по:

- п. 1 ст. 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) за неуплату (неполную уплату) налога в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога или других неправомерных действий (бездействия), в виде штрафа в размере 20 процентов от неуплаченной суммы налога. Общая сумма штрафа составила 7 586 375 руб., в т.ч.: по налогу на добавленную стоимость – 2 430 384 руб., по налогу на прибыль организаций – 5 155 991 руб.;

- ст. 123 НК РФ за неправомерное неудержание и (или) неперечисление (неполное перечисление) в установленный НК РФ срок сумм налога на доходы физических лиц (НДФЛ), подлежащего удержанию и перечислению налоговым агентом, в виде штрафа в размере 20 процентов от суммы, подлежащей перечислению. Сумма штрафа составила 558 125 руб.

Кроме того, указанным решением Инспекции Обществу доначислено и предложено уплатить:

- НДС в сумме 12 136 925 руб.
- пени по НДС в размере 3 259 384 руб.
- налог на прибыль организаций в сумме 25 779 959 руб.
- пени по налогу на прибыль организаций в размере 6 976 287 руб.
- пени по налогу на доходы физических лиц в размере 12 974 руб.

Решением УФНС России по Воронежской области от 30.04.2015 №15-2-18/08391@ жалоба Общества на решение налогового органа от 22.01.2015 № 10-01-10/7 оставлена без удовлетворения.

Полученными в ходе выездной налоговой проверки доказательствами, подтверждено получение ООО «ИЦ ВСМ» необоснованной налоговой выгоды, выразившейся в необоснованном включении в состав расходов по налогу на прибыль организаций затрат в сумме 78 301 471 руб. по договорам с ООО «Мега Компани», ООО «Элтикс» и ООО «Сатурн»; представленные в ходе выездной налоговой проверки первичные документы, содержат недостоверную информацию о совершенных хозяйственных операциях и не подтверждают факт поставки товара (оборудования) ООО «Мега Компани», ООО «Элтикс» в адрес ООО «ИЦ ВСМ», а также факт принятия на учет и передачи для монтажа ООО «Сатурн»; Общество необоснованно приняло в расходы, уменьшающие налогооблагаемую базу по налогу на прибыль за 2012 год, затраты на общестроительные работы по субподрядчику ООО «Максимум» в сумме 59 405 504 руб., а также заявило налоговые вычеты по НДС в сумме 10 692 991 руб. по контрагенту ООО «Максимум».

Также налоговый орган пришел к выводу, что в нарушение ст. 149 НК РФ ООО «ИЦ ВСМ» неправомерно применило льготу по НДС на работы НИОКР по государственным контрактам в сумме 8 021 854 руб.

Инспекцией установлены факты несвоевременного перечисления Обществом как налоговым агентом удержанного налога на доходы физических лиц, что повлекло начисление пени в сумме 12 974 руб. и привлечение организации к ответственности по ст.123 НК РФ в виде штрафа в размере 558 125 руб.

Не согласившись с решением Инспекции, Общество обратилось в Арбитражный суд Воронежской области.

Как усматривается из оспариваемого решения налогового органа, основанием доначисления ООО «Инжиниринговый центр ВСМ»:

1) налога на прибыль организаций в общей сумме 13 898 858 руб., начисления пени по налогу на прибыль и применения налоговой ответственности по п.1 ст. 122 НК РФ за неуплату налога на прибыль, послужил вывод налогового органа о необоснованном включении в состав расходов по налогу на прибыль организаций затрат в сумме 78 301 471 руб. (28 660 426 + 35 028 622 + 14 612 423) по договорам с ООО «Мега Компани», ООО «Элтикс» и ООО «Сатурн» за 2011-2012 годы.

2) налога на прибыль организаций в сумме 10 692 991 руб., налога на добавленную стоимость в размере 10 692 991 руб., начисления пени по налогу на прибыль и НДС и применения налоговой ответственности по п.1 ст. 122 НК РФ за неуплату налога на прибыль и НДС, послужил вывод налогового органа о необоснованном включении налоговых вычетов по НДС в размере 10 692 991 руб. и включении в состав расходов по налогу на прибыль организаций расходов по субподрядным работам ООО «Максимум» на сумму 59 405 504 руб.

3) налога на добавленную стоимость в размере 1 443 934 руб. послужило то, что в нарушение п.п. 16, 16.1 п. 3 ст. 149 НК РФ ООО «ИЦ

ВСМ» неправомерно применило льготу по НДС на работы НИОКР в части суммы 8 021 854 руб., так как финансирование работ по НИОКР в части данной сумме не предусмотрено за счет средств федерального бюджета.

4) начисления пени в сумме 12 974 руб. и привлечение Общества к ответственности по ст.123 НК РФ в виде штрафа в размере 558 125 руб. – установленные факты несвоевременного перечисления налоговым агентом удержанного налога на доходы физических лиц.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований Общества по первому и второму эпизодам, суд первой инстанции обоснованно руководствовался следующим.

В силу статьи 247 НК РФ прибылью в целях главы 25 Кодекса признаются полученные организацией доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 252 НК РФ налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в статье 270 Кодекса).

Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 НК РФ, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Таким образом, налогоплательщик при исчислении налогооблагаемой базы по налогу на прибыль вправе учесть расходы при наличии документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации и подтверждающих факт несения соответствующих расходов, а также связь последних с деятельностью налогоплательщика, направленной на получение дохода.

Несоблюдение приведенных условий лишает налогоплательщика права на учет затрат в составе расходов, уменьшающих налогооблагаемую прибыль.

Налоговый орган вправе не принять налоговые вычеты по налогу на добавленную стоимость и расходы по налогу на прибыль, если заявленные к вычету (расходам) суммы не подтверждены надлежащими документами, содержащими достоверные сведения, сформировавшие вычеты хозяйственные операции нереальны.

Из содержания положений глав 21 и 25 НК РФ, регулирующих порядок принятия вычетов по налогу на добавленную стоимость и определения расходов по налогу на прибыль по операциям, связанным с приобретением товаров (работ, услуг), следует, что затраты могут быть включены налогоплательщиком в состав расходов, а вычеты приняты только при

осуществлении реальных хозяйственных операций, подтвержденных документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Данные первичных документов, составляемых при совершении хозяйственной операции, должны соответствовать фактическим обстоятельствам. Счета-фактуры составляются на основе уже имеющихся первичных документов и должны отражать конкретные факты хозяйственной деятельности, подтверждаемые такими документами. Требования к порядку составления счетов-фактур относятся не только к полноте заполнения всех реквизитов, но и к достоверности содержащихся в них сведений.

Принцип достоверности документов, исходя из правовой позиции Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, приведенной в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой льготы», устанавливается применительно к содержанию документа, то есть имела ли место в действительности хозяйственная операция, указанная в документе.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой льготы» представление в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой льготы является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Согласно пункту 6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой льготы» судам необходимо иметь в виду, что указанные в данном пункте обстоятельства сами по себе не могут служить основанием для признания налоговой льготы необоснованной. Однако эти обстоятельства в совокупности и взаимосвязи с иными обстоятельствами, в частности, указанными в пункте 5 настоящего постановления, могут быть признаны обстоятельствами, свидетельствующими о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой льготы.

В Определениях Конституционного Суда Российской Федерации № 467-О от 16.11.2006, № 468-О-О от 05.03.2009 и других разъяснено, что при разрешении споров, касающихся выполнения обязанности по уплате налогов, арбитражные суды не должны ограничиваться установлением только формальных условий применения норм законодательства о налогах и сборах и в случае сомнений в правильности применения налогового законодательства, в том числе правомерности применения налоговых вычетов, обязаны установить, исследовать и оценить всю совокупность имеющих значение для правильного разрешения дела обстоятельств - факт оплаты покупателем товаров (работ, услуг), действительные отношения

продавца и покупателя, наличие иных, помимо счетов-фактур, документов, подтверждающих уплату налога в составе цены товара (работы, услуги), и т.п.

Для признания за налогоплательщиком права на вычет налога на добавленную стоимость и признания расходов в целях налогообложения прибыли требуется подтверждение факта совершения реальных хозяйственных операций по реализации товаров.

Таким образом, в предмет доказывания при рассмотрении данной категории дел входит установление обстоятельств, связанных с реальностью совершенных хозяйственных операций.

Оценив представленные сторонами доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 АПК РФ, суд первой инстанции согласился с Инспекцией, что представленные ООО «Инжиниринговый центр ВСМ» по взаимоотношениям с ООО «Мега Компани», ООО «Элтикс», ООО «Сатурн» и ООО «Максимум» не подтверждают произведенные Обществом расходы и правомерность заявленных им вычетов, поскольку не отвечают требованиям достоверности.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции в проверяемый период ООО «ИЦ ВСМ» выступало в качестве соисполнителя в отношении работ по НИОКР, выполняемым ОАО «ВСМ» (исполнитель) по государственным контрактам с Министерством промышленности и торговли РФ в лице Департамента автомобильной промышленности и сельскохозяйственного машиностроения (Заказчик):

- № 11411.0816900.20.087 от 16.05.2011 на выполнение НИОКР «Разработка и освоение производства транспортной линии отгрузки зерна с портового элеватора производительностью до 1500 т/час на базе высокопроизводительных ленточных, цепных и ковшовых конвейеров и систем программного управления», ШИФР «АВТ-11-014».

- № 11411.0816900.20.088 от 19.05.2011 на выполнение НИОКР «Разработка комплектов технологического оборудования для очистки, сушки и хранения зернобобовых и масличных культур», ШИФР «АВТ-11-013».

В ходе выездной налоговой проверки было установлено, что ООО «ИЦ ВСМ» (Заказчик) в рамках исполнения договоров по выполнению НИОКР были заключены договоры с ООО «Мега Компани» (Исполнитель) по проектировке, изготовлению и поставке в адрес Общества товара на общую сумму 28 660 426 руб.:

- договоры № 6, 7 от 10.06.2011, № 10, 11 от 01.07.2011, № 14 от 15.08.2011, в соответствии с которыми Заказчик поручает, а Исполнитель принимает на себя обязательства спроектировать и изготовить Товар определенный в спецификациях к указанным договорам. В соответствии с п. 2.3. Договора Товар передается покупателю по адресу: г. Воронеж, ул. 9 Января, 68 б.

В подтверждение выполненных работ Обществом представлены: товарная накладная по форме ТОРГ-12 № 201 от 19.09.2011, счета-фактуры, товарные накладные.

Также ООО «ИЦ ВСМ» для выполнения работ по государственным контрактам № 11411.0816900.20.087 от 16.05.2011, № 11411.0816900.20.088 от 19.05.2011 в 2011 году заключило договоры с «Элтикс» на изготовление, поставку товара (оборудования) на общую сумму 35 028 622 руб., в том числе: договор № 17 от 03.06.2011, № 33 от 15.08.2011, № 35 от 29.08.2011, № 21 от 22.06.2011.

В подтверждение выполнения работ были представлены товарные накладные, счета-фактуры. Как следует из оспариваемого решения, согласно товарно-транспортной накладной по договору № 33 от 15.08.2011 поставщик поставил изготовленный фундамент под размещение опорных рам конвейеров, при этом акт выполненных работ на изготовление фундамента на сумму 7 922 868 руб. Обществом не был представлен.

При проверке контрагентов Общества – ООО «Мега Компани» и ООО «Элтикс» налоговым органом установлено следующее.

ООО «Мега Компани» зарегистрировано 08.06.2011 в ИФНС России № 15 по г. Москве. Основной вид деятельности организации – оптовая торговля непродовольственными потребительскими товарами (ОКВЭД 51.4.). Учредителем и руководителем ООО «Мега Компани» с 08.06.2011 по 27.05.2012 являлся Бирюков Григорий Варганович, который также являлся учредителем и руководителем в 32 организациях, все организации находятся в разных городах, у всех организаций разные виды деятельности. В периоде с 28.05.2012 по 11.04.2013 руководителем ООО «Мега Компания» являлся Смольянов Андрей Вячеславович, также являвшийся учредителем и руководителем в 80 организациях. С 12.04.2014 руководитель – Шаталов Владилен Владимирович. Последняя декларация по НДС представлена за 3 квартал 2013 года – «нулевая». Последняя бухгалтерская отчетность представлена за 2012 год. Численность работающих в ООО «Мега Компани» на момент осуществления спорных хозяйственных операций отсутствует. ООО «Мега Компани» 25.06.2014 реорганизовано в форме присоединения.

ООО «Элтикс» последняя отчетность была представлен а за 1 полугодие 2011 года (дата постановки на налоговый учет 29.06.2011). Учредитель и руководитель ООО «Элтикс» – Изнанкина Е.В., которой было направлено требование о представлении документов (информации) № 15-07/15786 от 15.10.2013, которое не исполнено. В ходе встречной проверки ООО «Элтикс» не были представлены документы по финансово-хозяйственным взаимоотношениям с ООО «ИЦ ВСМ». Сведениями о среднесписочной численности Инспекция не располагает, справки о доходах в Инспекцию не представлены. Изнанкина Е.В., по сведениям Инспекции является «массовым» руководителем и учредителем (числится еще учредителем и руководителем в 7 организациях). Основной вид деятельности Общества – (51.4.) оптовая торговля непродовольственными потребительскими товарами.

При анализе расчетных счетов указанных контрагентов налоговым органом было установлено, что в 2011 году (в период изготовления и поставки товара) у ООО «Мега Компани» был открыт только один расчетный счет в ЗАО «Кредит Европа Банк» в г. Москве (счет рублевый, дата открытия - 14.07.2011), банковские операции в 2011 году не проводились. КБ «РЭБ»

ИНН 6167007639 в г. Москве сообщил об открытии счета 28.06.2012. Банк ВТБ24 (ЗАО) Филиал в г. Воронеже сообщил об открытии счета 02.08.2013.

В ходе проверки было установлено, что по счетам ООО «Мега Компани» и ООО «Элтикс» не прослеживаются операции по приобретению товара для перепродажи, материалов для изготовления и поставки товара (оборудования) в адрес ООО «ИЦ ВСМ». Поступившие в 2012 году на расчетный счет ООО «Мега Компани» денежные средства от ООО «ИЦ ВСМ» в течение одного-двух дней ООО «Мега Компани», переводились на счет ООО «Пертал» в ООО КБ «Адмиралтейский».

Платежи, характерные для ведения реальной предпринимательской деятельности (за аренду помещений, транспортных средств, услуги связи, оплату услуг ЖКХ, снятие денежных средств на выдачу заработной платы), а также платежи за материалы, товары (услуги) у ООО «Элтикс» отсутствуют.

На основании анализа движения денежных средств по счетам ООО «Мега Компани» и ООО «Элтикс», а также организаций «по цепочке», налоговый орган пришел к выводу, что движение перечисляемых ООО «ИЦ ВСМ» денежных средств носит транзитный характер с целью «обналичивания». Контрагентами по цепочке являются недобросовестные фирмы, зарегистрированные «массовыми» директорами и учредителями.

В ходе контрольных мероприятий, старшим оперуполномоченным УЭБ и ПК ГУ МВД России по Воронежской области Живитченко А.А. 27.06.2014 были отобраны пояснения Шаталова В.В., от подписания которых он отказался.

Из пояснений Шаталова В.В. следует, что он является руководителем ООО «Мега Компани» формально и по требованию ИФНС России № 15 по г. Москве Шаталов В.В. направил документы по сделке с ООО «ИЦ ВСМ», и в тоже время поясняет, что данные документы он не готовил, они уже были в документах, которые ему передал представитель ООО «Мега Компани». Данные документы он отправил с курьером в ИФНС России № 15 по г. Москве.

Как следует из оспариваемого решения, на основании постановления №10-01-10/2 от 29.05.2014 налоговым органом у ООО «ИЦ ВСМ» была проведена выемка первичных документов по контрагенту ООО «Мега Компани», изъяты подлинники договоров, спецификаций к Договорам, товарных накладных, счетов-фактур по контрагенту ООО «Мега Компани».

В рамках выездной налоговой проверки на основании постановления № 10-01-10/7 от 16.06.2014 в соответствии с п.п. 11 п.1 ст.31 и ст. 95 НК РФ была проведена судебно-техническая экспертиза по документам на предмет исследования представленного пакета документов ООО «Мега Компани» и представленного пакета документов ООО «ИЦ ВСМ».

Перед экспертом был поставлен следующий вопрос: послужили ли документы в шивке № 2, представленные ООО «ИЦ ВСМ» в ходе выемки документов (оригиналов) по ООО «Мега Компани», для выполнения копий документов, расположенных в шивке № 1, представленных ООО «Мега Компани».

Из заключения эксперта № 5571/4-4 от 04.07.2014 следует, что представленные копии документов ООО «Мега Компани» в МИФНС России № 15 по г. Москве на требование № 23-14/78427 от 14.10.2013 по финансово-хозяйственным взаимоотношениям с ООО «ИЦ ВСМ» (вх. № 1326 от 04.06.2014) изготовлены с документов (оригиналов), имеющих (изъятых) у ООО «ИЦ ВСМ».

Таким образом, в результате проведенных мероприятий налогового контроля, Инспекция пришла к выводу, что представленные поставщиком ООО «Мега Компани» документы, истребованные в порядке ст. 93.1 НК РФ (договоры, счета-фактуры, спецификации к договорам, товарные накладные), содержат недостоверные данные относительно поставки товара (оборудования) в адрес ООО «ИЦ ВСМ», так как, исходя из заключения эксперта, эти документы (их копии) были изготовлены с документов, имеющих у ООО «ИЦ ВСМ».

Также, налоговым органом был установлен факт, что представленные Обществом в ходе налоговой проверки товарно-транспортные накладные содержат недостоверные сведения.

Так, из оспариваемого решения и представленных в дело материалов проверки следует, что в 2011 году товар ООО «Мега Компани» в адрес ООО «ИЦ ВСМ» (г. Воронеж, ул. 9 Января, 68, б.) на сумму 28 660 426,45 руб. с учетом НДС, общим весом 55,23 т был доставлен водителем Ковалевым С.В. на грузовом автомобиле IVEGO M284 CM 50 с прицепом APS 723.

Кроме того, из информации Управления ГИБДД ГУВД по Московской области ГИБДД, ГУВД по Воронежской области было установлено, что сведения об автомобиле с государственным номером M284 CM 50 и о водителе являются недостоверными.

Согласно информации Управления ГИБДД ГУВД по Московской области и ГИБДД ГУВД по Воронежской области автомобиль с государственным номером M284CM 50 является не грузовым, а легковым автомобилем, марка, модель (модификация) – МЕРСЕДЕС-БЕНЦ, категория ТС-«В». Автомобиль принадлежит Сергееву Роману Ивановичу (проживающему в Московской области Сергиево-Посадского район). Прицеп с государственным регистрационным знаком APS 723 50 принадлежит Моргунову Николаю Васильевичу.

Налоговым органом в соответствии со ст.ст. 90 , 93.1 НК РФ в ИФНС России по г. Сергиеву Посаду Московской области (по мету регистрации физического лица) направлено поручение о проведении допроса водителя Сергеева Р.И. (исх. № 10-01-10/46 от 08.05.2014) Представлен протокол допроса, (вх. №25281638 от 30.05.2014) собственника легкового автомобиля, марка, модель (модификация) – МЕРСЕДЕС-БЕНЦ, категория ТС - «В», Сергеева Р.И., который пояснил, что он на своем автомобиле никакие перевозки из г. Москвы в г. Воронеж не осуществлял и вообще грузовыми перевозками не занимается.

Представленные ООО «ИЦ ВСМ» по требованию № 1122 от 12.03.2014 товарно-транспортные накладные содержат информацию о том, что поставка товара (оборудования) от ООО «Элтикс» в адрес ООО «ИЦ ВСМ»

осуществлялась водителем Синельниковым Александром Васильевичем, на автомобиле ДАФ, государственный номерной знак М593 РВ 50, государственный номерной знак прицепа АЕ8125 50.

Из письма Управления ГИБДД ГУВД по Московской области № 32/1414 от 19.05.2014 проверяющие установили, что автомобиль с государственным номером М593 РВ 50 является легковым автомобилем, марка, модель (модификация) – ВАЗ-2109, категория - «В». Автомобиль принадлежит Демидову Валерию Викторовичу, проживающему в Московской области г. Луховицы. Автомобиль с государственным номером М593 РВ 50 в 2002 году снят с учета в ГИБДД ГУВД по Московской области.

Как следует из оспариваемого решения по товарно-транспортной накладной № 135 от 05.10.2011 был поставлен изготовленный фундамент под размещение опорных рам конвейеров. Однако Обществом не был представлен акт выполненных работ на сумму 7 922 868 руб., подтверждающий принятие работ по изготовлению фундамента.

Было установлено, что все работы по изготовлению фундамента в товарно-транспортной накладной и спецификации к договору объединены под общим наименованием – «изготовление фундамента», без указания таких данных, как наименование объекта, «Номер единичной расценки», «Единицы измерения работ», «Цена за единицу», «Наименования материального ресурса».

Кроме того, сопоставив данные представленного ООО «ИЦ ВСМ» акта №19 от 03.10.2011 о выполнении ООО «Сатурн» монтажных и пуско-наладочных работ с документами, представленными Обществом по хозяйственным операциям с ООО «Элтикс», налоговый орган установил, что работы по монтажу и пуско-наладочные работы оборудования приняты Заказчиком (ООО «ИЦ ВСМ») 03.10.2011, тогда как основная часть оборудования (в т.ч. опорные рамы под конвейеры скребковый и ленточный, фундамент под размещение опорных рам конвейеров) в соответствии с товарно-транспортными накладными № 130 от 03.10.2011 и № 135 от 05.10.2011 ООО «Элтикс» были поставлены в адрес ООО «ИЦ ВСМ» только 03.10.2011 и 05.10.2011 (соответственно).

Как следует из материалов выездной налоговой проверки, ООО «ИЦ ВСМ» в письме № 46 от 16.06.2014 было дано пояснение о том, что документы на приход товара на склад от ООО «Мега Компани» не могут быть представлены, т.к. не оформлялись. Оборудование поставлялось на открытую площадку по адресу: г. Воронеж, ул.9 Января, 68, где незамедлительно производился монтаж.

ООО «ИЦ ВСМ» представило документы на монтажные работы НИОКР по исполнителю ООО «Сатурн», согласно которым договор № 27 был заключен только 23.08.2011, из чего, проверяющие пришли к обоснованному выводу о том, что оборудование, поставляемое на основании товарных накладных и товарно-транспортных накладных ООО «Мега Компани», начиная с 15.07.2011, не могло быть получено «незамедлительно» на открытой площадке по адресу: г. Воронеж, ул. 9 Января, 68, б.

В ходе проведения дополнительных мероприятий налогового контроля в порядке п. 6 ст. 101 НК РФ, налоговым органом на основании п. п. 11 п. 1 ст. 31 и ст. 95 НК РФ было вынесено Постановление № 42 от 29.10.2014 о назначении почерковедческой экспертизы подписи руководителя ООО «Мега Компани» - Бирюкова Г. В.

Как следует из представленного в материалы дела заключения эксперта № 10839/4-4 от 02.12.2014, подписи на представленных документах выполнены не самим Бирюковым Г. В. (директором ООО «Мега Компани»), а другим лицом (лицами) с подражанием подлинным подписям Бирюкова Г.В.

В соответствии со ст. 93 НК, Инспекцией было выставлено в адрес ООО «ИЦ ВСМ» требование № 2281 от 30.05.2014 на представление документов, подтверждающих поставку товара от поставщика ООО «Элтикс» за период с 01.01.2011 по 31.12.2012, а также документы, подтверждающие отпуск этого товара подрядчику ООО «Сатурн» для выполнения монтажных и пуско-наладочных работ (НИОКР), отчетов об использовании материалов заказчика.

Как установила Инспекция, в представленных Обществом документах (товарные накладные) не отражена информация о том, что материально-ответственными лицами был получен товар на склад ООО «ИЦ ВСМ» и не представлены документы, на основании которых товар был передан исполнителю монтажных работ – ООО «Сатурн».

Письмом № 46 от 16.06.2014 ООО «ИЦ ВСМ» сообщило, что документы на приход товара (оборудования) от поставщика ООО «Элтикс» на склад не оформлялись, документы на отпуск этого товара со склада не оформлялись, отчет об использовании этих товаров (оборудования) при выполнении монтажных работ по НИОКР, исполнителем ООО «Сатурн» не составлялся. Товар (оборудование) поставлялся на открытую площадку по адресу: г. Воронеж, ул. 9 Января , 68, где незамедлительно производился монтаж.

Суд первой инстанции обоснованно поддержал позицию Инспекции о том, что указанные доводы Общества опровергаются документами, представленными ООО «ИЦ ВСМ», в том числе: копиями товарных и товарно-транспортных накладных, согласно которым ООО «Элтикс» поставляло товар (оборудование), начиная с 15.07.2011, а договор № 27 с ООО «Сатурн» на выполнение монтажных и пуско-наладочных работ ООО «ИЦ ВСМ» заключен только 23.08.2011, следовательно, ООО «Сатурн» не могло получать товар сразу в момент его поставки ООО «ИЦ ВСМ».

Как следует из оспариваемого решения налогового органа, ООО «ИЦ ВСМ» в ходе выездной налоговой проверки не был представлен полный пакет документов по требованиям Инспекции, выставленным в соответствии со ст. 93 НК, в частности, в них запрашивались:

- № 2836 от 07.07.2014 – письменные пояснения о том, кто (Ф.И.О.) был ответственным со стороны Заказчика и Исполнителя согласно п. 6.1. договора с ООО «Сатурн», приказ о составе комиссии, которая примет объект от исполнителя ООО «Сатурн», акт приемки объекта комиссией, протокол замечаний ( если не было замечаний, то указать, что протокол не

составлялся), товарные накладные (лимитно-заборная ведомость), акты на расходование материалов, приобретенных у ООО «Мега Компании», ООО «Элтикс» с кредита счета (10.8 и 10.2) на общую сумму 3 302 246руб., наряд допуск на выполнение работ слесарями с указанием объектов, карточка счета 41 по «Мега Компании», ООО «Элтикс»;

- № 4199 от 30.09.2014 – журнал учета въездов и выездов автомобильного транспорта через КПП №1, накладные (лимитно-заборная ведомость), акты о приемке-передаче на расходование материалов, оборудования, приобретенных у ООО «Элтикс», ООО «Мега Компани», отчет об использовании материалов заказчика, акт приемки законченного строительства объекта НИОКР от ООО «Сатурн», приказы с указанием Ф.И.О. на допуск исполнителю ООО «Сатурн» на территорию завода (г. Воронеж, ул. 9 Января, 68) для выполнения монтажных и пуско-наладочных работ НИОКР.

По требованию № 2836 от 07.07.2014 ООО «ИЦ ВСМ» представило пояснение № 46 от 16.06.2014, из которого следует, что ответственным представителем со стороны Заказчика ООО «ИЦ ВСМ» был коммерческий директор Соколов Р.С., со стороны Исполнителя – Крахина К.Н. Также Общество сообщило, что протокол замечаний не составлялся, так как их не было. Должность слесаря согласно штатному расписанию отсутствует. Общество представило карточку (Субконто сч.41.01) по поставщикам «Мега Компании» и ООО «Элтикс».

Инспекция в письме № 10-01-10/09452 от 30.09.2014, адресованном ООО «ИЦ ВСМ», просила дать пояснение о непредставлении всех первичных бухгалтерских документов по требованию № 2836 от 07.07.2014. Согласно ответу ООО «ИЦ ВСМ» № 65 от 13.10.2014, журнал учета поступающих грузов не ведется, так как он применяется по грузам, поступившим в места хранения плодоовощные базы, холодильники; наряд-допуск на выполнение работ слесарями с указанием объекта выдается только на специальные работы повышенной опасности, такие работы ООО «ИЦ ВСМ» не производит.

В материалах проверки содержатся показания Дубинина Александра Витальевича, полученные в ходе проведения допроса в соответствии со ст. 90 НК РФ (повестка №10-01-10/03407 от 03.04.2014, протокол № 92 от 04.04.2014), в которых Дубинин А.В. пояснил, что работает в ООО «ИЦ ВСМ» кладовщиком с сентября 2011 года. Выдача инструментов и материалов со склада производилась по накладным, где указывалось наименованием объекта: НИОКР или «Новый завод». От поставщиков из г. Москвы на склад ничего не поступало, все приобреталось на месте.

Из заключения эксперта № 9023/4-4 от 13.10.2014 следует, что подписи выполнены на представленных документах (договорах, счетах-фактурах, спецификациях, товарных накладных) не самой Изнанкиной Е.В., а другим лицом (лицами) с подражанием подлинным подписям Изнанкиной Е.В.

Инспекция пришла к выводу, что документы, представленные ООО «ИЦ ВСМ» в ходе выездной налоговой проверки, не содержат достоверной информации о совершенных хозяйственных операциях, поскольку,

мероприятиями налогового контроля не были подтверждены факт поставки товара (оборудования) ООО «Элтикс» и ООО «Мега Компани» в адрес ООО «ИЦ ВСМ» и факт принятия на учет и передачи для монтажа ООО «Сатурн», договоры, счета-фактуры, товарные накладные подписаны неустановленными лицами, не имеющим полномочий на ведение деятельности от имени ООО «Мега Компани» и ООО «Элтикс».

Оценив представленные в материалы дела доказательства суд первой инстанции пришел к выводу, что ООО «Мега Компани» и ООО «Элтикс» не могли и фактически не выполняли для ООО «ИЦ ВСМ» услуги по проектировке, изготовлению и поставке оборудования в рамках НИОКР, при этом суд первой инстанции исходил из того, что:

- ООО «Мега компании» и ООО «Элтикс» в 2011 году не приобретали материалы для изготовления оборудования, товар, либо оборудование для последующей реализации в адрес ООО «ИЦ ВСМ»;

- у ООО «Мега Компани» и ООО «Элтикс» отсутствуют финансовые, материально-технические, производственные и трудовые ресурсы, тогда как, для изготовления оборудования, используемого в НИОКР, юридическое лицо должно обладать: производственными мощностями, технологическим оборудованием, квалифицированным персоналом. При этом, судом учтено, что в соответствии с условиями государственных контрактов, при создании нового оборудования необходимо использовать комплектующие изделия ведущих отечественных и зарубежных фирм с гарантией безотказной работы не менее 5 (пяти) лет;

- представленные ООО «ИЦ ВСМ» в ходе проверки договоры, счета-фактуры, товарно-транспортные накладные в по контрагентам ООО «Мега Компани» и ООО «Элтикс» содержат недостоверные сведения, не подтверждают факт реального выполнения контрагентами хозяйственных операций, факт оприходования товара (оборудования) ООО «ИЦ ВСМ» так как, подписаны от имени руководителей ООО «Мега Компани» и ООО «Элтикс» неустановленными лицами, а также не подтверждают доставку товара (оборудования), в связи с выявлением недостоверной информации о дате перевозки, водителе, марке транспортного средства, государственном регистрационном номере, объемах перевозимых товаров. Кроме того, копии документов ООО «Мега Компани», представленные по требованию Инспекции, являются копиями документов, снятых с документов, имеющихся у ООО «ИЦ ВСМ», а также не подтверждают факт изготовления (поставки) фундамента под размещение опорных рам конвейеров на сумму - 7 922 868 руб., доставку товара (оборудования), в связи с указанием недостоверной информации о дате; отсутствует документально подтверждение оприходования товара на склад или передачу сторонней организации для монтажа.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении заявленных требований по контрагентам ООО «Мега Компани» и ООО «Элтикс».

Как следует из материалов дела, в 2011 году ООО «ИЦ ВСМ» включило в состав расходов (счет 20.01.1. расходы по НИОКР), учитываемых

при исчислении налога на прибыль, затраты на проведение монтажа и пуско-наладочных работ оборудования, в сумме 14 612 423 руб. (без НДС) на основании акта выполненных работ № 19 от 03.10.2011 подрядчиком ООО «Сатурн».

Как установил налоговый орган, ООО «ИЦ ВСМ» и ООО «Сатурн» заключили договор № 27 от 23.08.2011 на проведение монтажа оборудования и проведение пуско-наладочных работ по НИОКР на общую сумму 14 612 423 руб. (без НДС).

В соответствии с п.1.1.1. данного договора (в рамках выполнения ГК №11411.0816900.20.087 от 16.05.2011, ООО «ИЦ ВСМ» поручает ООО «Сатурн» проведение монтажа и пуско-наладочных работ оборудования, указанного в спецификации №1 к договору.

В обоснование указанных расходов Общество представило договор от 23.08.2011 № 27, акт на выполнение работ-услуг № 19 от 03.10.2011, счет-фактура № 19 от 03.10.2011, спецификация к договору № 27 от 23.08.2011.

В ходе проведенной проверки в отношении ООО «Сатурн» Инспекцией установлено, что учредителем и руководителем ООО «Сатурн» является Крахина К.Н. с 26.11.2009 по 08.04.2012, с 08.04.2012 – директор Пронин А.Д. Основной вид деятельности общества (код ОКВ ЭД 45.21) – «Производство общестроительных работ». Справка о численности организации в налоговый орган за 2011 год не представлялась. На основании сведений о доходах 2012 года по ф. 2-НДФЛ численность работников в 2012 году - 1 человек. Имущества, транспортных средств, лицензий организация не имеет.

В период с 26.11.2009 по 30.05.2011 ООО «Сатурн» стояло на налоговом учете в Межрайонной ИФНС РФ № 1 по Воронежской области, адрес места нахождения: г. Воронеж, ул. Володарского, д. 64, оф.2. С 30.05.2011 ООО «Сатурн» состоит на налоговом учете в МИ ФНС России № 4 по г. Москве, адрес регистрации: г. Москва, пер. Прямой,3,1,7.

МИ ФНС России № 4 по г. Москве письмом № 15/126801у от 28.11.2013 сообщила, что организация состоит на учете в инспекции с 30.05.2011, не отчитывается, последняя отчетность представлена за 1 квартал 2012 года – не «нулевая». Все расчетные счета организации в кредитных учреждениях закрыты 13.03.2012. Инспекцией направлено письмо от 27.09.2012 № 15-13/059875 начальнику ОВД ЦАО г. Москвы с просьбой об оказании содействия в розыске организации. Получен ответ № 3049 от 27.09.2012, о том, что организация не найдена.

В нарушение статьи 93.1 НК РФ, ООО «Сатурн» требование о представлении документов (информации) не было исполнено, документы по финансово-хозяйственной деятельности с ООО «ИЦ ВСМ» не представлены.

На основании проведенного налоговым органом анализа движения денежных средств по расчетному счету ООО «Сатурн», Инспекцией установлено, что характер платежей носит номинальный характер, в графе назначение платежа указаны абсолютно разные финансово-хозяйственные операции, как сферы услуг, так и выполнения работ и поставки товаров, отсутствует взаимосвязь между поставляемыми в адрес заявителя и приобретаемыми товарами. При этом платежи, характерные для ведения

реальной предпринимательской деятельности (за аренду помещений, транспортных средств, услуги связи, оплату услуг ЖКХ, снятие денежных средств на выдачу заработной платы) отсутствуют. Из представленных банковских выписок установлено, что Крахина К.Н. получала крупные суммы денежных средств по чекам на хозяйственные нужды: в АКБ «ИнтрастБанк» (ОАО) в г. Воронеже 24.12.2010 – 1 000 000 руб., 28.12.2010 – 1 517 000 руб., 31.12.2010 – 2 499 000 руб., 29.12.2011 – 2 500 000 руб.

Инспекция в ходе проверки пришла к выводу, что представленный ООО «ИЦ ВСМ» акт № 19 от 03.10.2011 на выполнение работ-услуг на сумму 14 612 423 руб. (без НДС) содержит неполную и недостоверную информацию, так как в разделе «наименования работ» указано «за выполненные монтажные и пусконаладочные работы по договору № 27 от 23.08.2011» без указания наименования работ по видам, наименования объекта, «номер единичной расценки», «Единицы измерения работ», «Количество оборудования», «Цена за единицу», что не соответствует требованиям, предъявляемым к первичным учетным документам, форме, содержащейся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации. Отсутствие обязательных к заполнению реквизитов не позволяет идентифицировать выполненные работы, а именно: наименование, объем, стоимость, единицу измерения, а также другие характеристики выполненных монтажных пуско-наладочных работ, следовательно, убедиться в их экономической обоснованности и документальном подтверждении.

Учитывая, что форма акта о приемке выполненных работ формы КС-2, утвержденная Постановлением Госкомстата России от 11.11.1999 № 100, предусматривает в случае использования подрядчиком (субподрядчиком) давальческих материалов, заполнение отдельного раздела «Материалы заказчика» с указанием их стоимости, которая при этом, в окончательную сумму выполненных работ не включается, что отражается записью «За минусом материалов заказчика», Инспекция пришла к выводу, что по акту № 19 от 03.10.2011 невозможно идентифицировать стоимость материалов, передаваемых для монтажа, и установить, что эта стоимость не включена в сумму выполненных работ.

Из представленных ООО «ИЦ ВСМ» бухгалтерских регистров, документов в отношении контрагентов ООО «Мега Компани» и ООО «Элтикс» (товарные накладные, товарно-транспортные накладные) следует, что для монтажа ООО «Сатурн» были переданы товары (оборудование):

- ООО «Мега Компани» по товарной накладной № 50 от 06.10.2011 (загрузочная воронка, задвижка электрическая, комплект зернопроводов), по товарной накладной № 201 от 19.09.2011 (конвейер ленточный закрытого исполнения КЛС-1500), по товарной накладной № 202 от 19.09.2011 (конвейер цепной скребковый КСС-1000);

- ООО «Элтикс» по товарной накладной № 135 от 05.10.2011 на изготовление фундаментов под размещение опорных рам конвейеров.

ИП Родионов Ю.В., выполнил для ООО «ИЦ ВСМ» работы по изготовлению вышки весом 2,5 т; бункер весом 3 т; завальная яма-весом 2,977 т.

Как установил суд, в ходе выездной налоговой проверки ООО «ИЦ ВСМ» не были представлены как документы, подтверждающие поступление товара на склад (строительную площадку) ООО «ИЦ ВСМ» от поставщиков ООО «Мега Компании» и ООО «Элтикс», так и документы, подтверждающие получение товара (оборудования) исполнителем монтажных работ ООО «Сатурн» от заказчика ООО «ИЦ ВСМ», а также не представлен отчет об использовании материалов заказчика.

Суд первой инстанции обоснованно отклонил доводы Общества о поставке товара (оборудования) на открытую площадку по адресу: г. Воронеж, ул.9 Января,68, где незамедлительно производился монтаж ООО «Сатурн», на том основании, что согласно договору № 27 на выполнение монтажных и пуско-наладочных работ с ООО «Сатурн» договор был заключен только 23.08.2011, в то время как, из представленных Обществом товарно-транспортных и товарных накладных, следует, что поставка товара (оборудования) от ООО «Мега Компани» и ООО «Элтикс» началась 15.07.2011.

С учетом изложенного, исполнитель – ООО «Сатурн» не могло 03.10.2011 выполнить монтажные и пуско-наладочные работы оборудования и передать их заказчику (ООО «ИЦ ВСМ») по акту № 19 от 03.10.2011, так как основная часть оборудования (в том числе, опорные рамы под конвейеры скребковый и ленточный, фундамент под размещение опорных рам конвейеров), согласно товарно-транспортным накладным № 130 от 03.10.2011, № 135 от 05.10.2011 были поставлены ООО «Элтикс» в адрес ООО «ИЦ ВСМ» только 03.10.2011 и 05.10.2011, причем фундамент под размещение опорных рам конвейеров был доставлен уже после принятия монтажных и пуско-наладочных работ.

В соответствии со ст. 90 НК РФ налоговым органом проведен допрос свидетеля Балашова А.В. (протокол допроса № 100 от 21.04.2014), работающего в ООО «Воронежсельмаш», а в период с 30.05.2011 по декабрь 2011 года работавшего в ОАО «ВСМ» электрогазосварщиком экспериментального участка. Балашов А.А. пояснил, что бетонирование делалось только под загрузочный бункер (яма 1,5м\*1,5м.), больше нигде ничего не бетонировалось, площадку трамбовали катком под стойки.

В соответствии со ст.92 НК РФ был проведен осмотр территории и предметов (конвейер ленточный и скребковый), в результате которого было установлено, что «только передняя опора конструкции установлена на забетонированный фундамент. Все остальные детали конструкции и их опоры установлены на поверхности из битумно-гравийной основе...».

На основании изложенного, в том числе, с учетом показаний Балашова А.В., результатов осмотра территории и приведенных в оспариваемом решении расчетов, установлено, что, представленными ООО «ИЦ ВСМ» документами не подтверждается реальность выполнения монтажных работ по изготовлению фундамента под размещение опорных рам конвейеров стоимостью – 7922 тыс. руб.

Таким образом, учитывая, что налоговый орган установил обстоятельства, на основании которых пришел к выводу о нереальности

выполнения ООО «Мега Компани» и ООО «Элтикс» обязательств перед ООО «ИЦ ВСМ» по проектированию, изготовлению и поставке товара (оборудования), а также наличие в документах по взаимоотношениям с ООО «Сатурн» противоречий, опровергающих возможность выполнения работ по монтажу и пуско-наладке 03.10.2011, суд первой инстанции правомерно признал обоснованными выводы Инспекции о том, что оборудование от поставщиков ООО «Мега Компани» и ООО «Элтикс» на площадке по адресу: г. Воронеж, ул.9 Января,68 не передавалось ООО «Сатурн», работы данным контрагентом по монтажу и пуско-наладке по НИОКР не производились.

Как следует из материалов проверки, Межрайонная ИФНС России № 1 по Воронежской области 18.02.2013 получила копию протокола допроса свидетеля - Крахиной К.Н. из материалов уголовного дела, находящегося в производстве следственной части ГСУ ГУ МВД России по Воронежской области. Следователем по ОВД следственной части по РОПД ГСУ ГУ МВД России по Воронежской области подполковником юстиции Ефремовым С.Н. 12.09.2012 был проведен допрос свидетеля Крахиной К.Н., из пояснений которой следует, что организацию ООО «Сатурн» она зарегистрировала по просьбе «Григория», который приносил ей документы на подпись, чем занимается ООО «Сатурн» ей неизвестно.

В результате проведения на основании ст. 95 НК РФ почерковедческой экспертизы, было получено заключение эксперта № 5570/4-4 от 19.05.2014, согласно которому учредитель, руководитель и главный бухгалтер (в одном лице) Крахина К.Н. договор, счет-фактуру, локальную смету и акт выполненных работ на монтажные и пуско-наладочные работы оборудования для ООО «ИЦ ВСМ» не подписывала, следовательно представленные ООО «ИЦ ВСМ» для проверки документы по контрагенту ООО «Сатурн» содержат недостоверные сведения не только по причине отражения в них нереальных хозяйственных операций, но и поскольку подписаны неустановленными лицами от имени руководителя контрагента.

Межрайонная ИФНС России № 1 по Воронежской области в ходе выездной налоговой проверки предоставила копии свидетельств «О допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства»:

- серия СП № 0000769 от 12.04.2010, выданная ООО «Сатурн» Саморегулируемой организацией Некоммерческое партнерство «Объединение градостроительного планирования и проектирования»,

- серия СМ № 0000229 от 27.01.2010, выданная ООО «Сатурн» Саморегулируемой организацией Некоммерческое партнерство «Объединение строительных организаций среднего и малого бизнеса».

В ходе проверки достоверности сведений указанных в данных свидетельствах налоговым органом были направлены поручения об истребовании документов у СРО по месту налогового учета, в результате чего установлены данные физических лиц, сведения о квалификации которых, как руководителей и специалистов по строительству зданий и

сооружений представило ООО «Сатурн» для получения соответствующих свидетельств.

Располагая сведениями о представляемых справках по форме 2-НДФЛ в отношении установленных физических лиц, налоговый орган установил, что ни Крахина К.Н. ни один из специалистов, сведения о которых представлялись ООО «Сатурн» в СРО НП «Объединение строительных организаций среднего и малого бизнеса» и СРО НП «Объединение градостроительного планирования и проектирования», не получал дохода из ООО «Сатурн».

В подтверждение указанных фактов в оспариваемом решении налогового органа имеется ссылка на протоколы допросов, проведенных в соответствии со ст. 90 НК РФ: Чурилова Владислава Александровича, Башок Александра Владимировича, Кочетовой Людмилы Сергеевны, Колесникова Ивана Николаевича, которые подтвердили, что в ООО «Сатурн» не работали с Крахиной К.Н. и не знакомы с ней.

Полученные в результате проведения допросов в порядке ст. 90 НК РФ, показания сотрудников ООО «ВСМ» и ОАО «ВСМ» - слесаря Долгих А.А. (протокол допроса от 15.04.2014); электрогазосварщика Балашова А. В. (протокол допроса от 21.04.2014), ИП Родионова Ю. В. (протокол допроса от 15.05.2014); Дубинина А.В. (протокол от 04.04.2014); Соколова Р. С. (протокол от 07.05.2014); руководителя ООО «ИЦ ВСМ» - Глянцева Н.И. (протокол допроса от 25.03.2014) также не подтверждают факт реального выполнения контрагентом ООО «Сатурн» хозяйственных операций.

С учетом изложенного, суд первой инстанции обоснованно поддержал выводы, изложенными в оспариваемом решении налогового органа о том, что расходы ООО «ИЦ ВСМ» по выполнению монтажных и пуско-наладочных работ ООО «Сатурн» в сумме 14 612 423 руб. являются необоснованными, поскольку не подтверждены надлежащим образом оформленными первичными бухгалтерскими документами, а также опровергаются свидетельскими показаниями и результатами осмотра и проведенными в рамках выездной налоговой проверки экспертизами.

Анализ представленных ООО «ИЦ ВСМ» по требованиям налогового органа № 205 от 23.01.2014, № 2836 от 07.07.2014, № 1874 от 06.05.2014 штатного расписания предприятия, карточек счета по счету 20.01.1 (себестоимость НИОКР), карточки счета 90.02.1 (стоимость товара по НИОКР), карточки счета 41 «Товары», карточки счета 60 «Расчеты с поставщиками и подрядчиками», позволил проверяющим установить, что общая себестоимость работ по подразделению НИОКР за 4 квартал 2011 года составляет -32 254 197 руб. в т.ч. заработная плата – 6 254 177 руб., что составляет 100% начисленной зарплаты всего производственного персонала ООО «ИЦ ВСМ» за 2011 год, в том числе, за октябрь 2011г. по НИОКР – 6 254 177 руб., при численности работающих - 134 человека. На основании изложенного налоговый орган установил, что весь производственный персонал ООО «ИЦ ВСМ» в 2011 году выполнял работы только по подразделению НИОКР, при численности - 134 человека.

На основании представленной ООО «ИЦ ВСМ» карточки счета 41 «Товары», на товар, который приобретался у ООО «Воронежсельмаш» за период с 25.04.2011 по 31.12.2011 с указанием номенклатуры поступившего товара в адрес ООО «ИЦ ВСМ», налоговым органом в результате сопоставления по наименованию товара было установлено, что основная часть товара (оборудования) соответствует номенклатуре товара, который указан в документах поставщиков ООО «Мега Компании» и ООО «Элтикс».

Также, из карточки счета 41 «Товары», представленной налогоплательщиком, следует, что изготовление товара (оборудования) для НИОКР было выполнено из собственных материалов ООО «ИЦ ВСМ», что подтверждается проводкой Дт 41 Кт 10.

Кроме того, налоговый орган в подтверждение обоснованности доводов о выполнении работ самим ООО «ИЦ ВСМ», указывает на то, что Общество в период выполнения работ по НИОКР, обладало большими объемами материальных ресурсов, арендовало оборудование у ООО «Воронежсельмаш» по договору № 189 от 27.06.2011. Данный факт, по мнению налогового органа, подтверждается актами о приемке выполненных работ по ф. КС-2, представленными подрядчиками: ООО «Автострой», ООО «СК Вира», ОАО ЦЧО «Элеваторспецстрой» при выполнении СМР на строительстве «нового» завода, где в актах отражено, работы выполнены, как из собственного материала, так и из материалов заказчика – ООО «ИЦ ВСМ».

По указанным выше обстоятельствам, в ходе выездной налоговой проверки было выявлено занижение ООО «ИЦ ВСМ» в 2011 году налогооблагаемой базы по налогу на прибыль в общей сумме 78 301 471 руб. (28 660 426+35 028 622+14 612 423).

С учетом приведенных доводов и обстоятельств, установленных в ходе выездной налоговой проверки, суд первой инстанции правомерно признал обоснованными выводы Инспекции, изложенные в оспариваемом решении, об исключении из состава расходов по налогу на прибыль организаций затрат в общей сумме 78 301 471 руб. (28 660 426 + 35 028 622 + 14 612 423) по договорам с ООО «Мега Компани», ООО «Элтикс» и ООО «Сатурн» за 2011-2012 годы, что привело к доначислению налога на прибыль организаций в общей сумме 13 898 858 руб.

Также в целях определения уровня рыночных цен по товарам, услугам ООО «ИЦ ВСМ» для выполнения работ НИОКР по хозяйственным операциям с ООО «Мега Компани», ООО «Элтикс» и ООО «Сатурн», проверяющими были установлены организации, занимающиеся реализацией аналогичного сельхозоборудования. Для установления рыночных цен на товары, услуги по хозяйственным операциям ООО «ИЦ ВСМ» с поставщиками ООО «Мега Компани», ООО «Элтикс» и ООО «Сатурн», были направлены письма, в том числе: № 10-01-10/11310 от 20.10.2014 в адрес ООО «Сельмашсервис», письмо № 10-01-10/11151 от 07.10.2014 в адрес ОАО «Завод железобетонных изделий № 2», письмо № 10-01-10/11392 от 22.10.2014 в адрес ООО «АГРО-МИКС». В ответ указанными предприятиями были представлены рыночные цены, действующие в 2011 году.

На основании полученной информации о рыночных ценах, действовавших в 2011 году, проверяющими был определен уровень рыночных цен по товарам, услугам ООО «ИЦ ВСМ» для выполнения работ НИОКР по хозяйственным операциям с ООО «Мега Компани», ООО «Элтикс» и ООО «Сатурн». Проверкой был установлен реальный размер понесенных затрат по НИОКР Обществом в 2011 году с учетом рыночных цен, который составил 8 807 170 руб.

В соответствии с ст.247, п.1 ст. 252 НК РФ, а также правовой позицией ВАС РФ, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 03.07.2012 № 2341/12 в ходе проверки Инспекцией было проведено исследование рыночных цен, полученных от изготовителей аналогичного сельхозоборудования, для установления отклонения от цен, принятых ООО «ИЦ ВСМ» в расходы НИОКР и понесенных затрат на изготовление оборудования и установлено завышение расходов на сумму отклонения от рыночных цен изготовителей аналогичного сельхозоборудования в сумме 69 494 292руб. (78 301 462 - 8 807 170), которое привело к неправомерному, в нарушение пункта 1 статьи 252 НК РФ, включению в расходы, уменьшающие налогооблагаемую базу по налогу на прибыль, затрат в сумме 69 494 292 руб.

В ходе рассмотрения дела судом первой инстанции указанные доводы и факты нашли свое документальное подтверждение и не были опровергнуты Обществом.

С учетом изложенного суд первой инстанции пришел к правомерному выводу, что в указанной части решение налогового органа от 22.01.2015 № 10-01-10/47 является законным и обоснованным.

Как следует из материалов выездной проверки и установлено в ходе судебного разбирательства:

По договору № 01-08/1 от 01.08.2011 подряда на выполнение общестроительных работ, ООО «Максимум» (Подрядчик) обязуется в установленный срок произвести общестроительные работы: вывоз чернозема и устройство песчаного основания на объекте по адресу: г. Воронеж, ул. Солдатское поле,285/5.

По договору подряда на выполнение общестроительных работ № 01/11-2011от 01.11.2011 ООО «Максимум» (Подрядчик) обязуется в установленный срок произвести общестроительные работы: устройство бетонных полов с затиркой на объекте по адресу: г. Воронеж, ул. Солдатское поле,285/5.

По договору подряда на выполнение общестроительных работ № 09/12-1 от 09.12.2011 обязуется в установленный срок произвести: замену утеплителя на кровле объекта, расположенного по адресу: г. Воронеж, ул. Солдатское поле, 285/5.

В подтверждение факта выполнения работ контрагентом ООО «Максимум», Общество представило договоры, справки о стоимости выполненных работ (по форме КС-3), акты о приемке выполненных работ (по форме КС-2) и счет-фактуры.

При проверке контрагента Общества – ООО «Максимум» налоговым органом установлено следующее.

Учредителем и руководителем ООО «Максимум» с 03.03.2011 по 16.04.2012 является Помогайбо Дмитрий Юрьевич. Основной вид деятельности общества – (код ОКВ ЭД 45.21) – «Производство общестроительных работ».

ИФНС России по Советскому району г. Воронежа по запросу налогового органа представила информацию относительно ООО «Максимум», в которой сообщается, что организация применяет общий режим налогообложения, сведения об имуществе, транспорте отсутствуют, численность - 1 человек, справки 2-НДФЛ за 2012-2013 годы не представлены. Последняя бухгалтерская отчетность представлена по налогу на прибыль за 9 месяцев 2012 года, по НДС за 4 квартал 2012 года. ООО «Максимум» документы по требованию № 5039 от 13.04.2013 по финансово-хозяйственным взаимоотношениям с ООО «ИЦ ВСМ» представлены не были.

Согласно акту обследования адреса места нахождения юридического лица № 169 от 06.05.2014, ООО «Максимум» фактически не находится по адресу г. Воронеж, ул. Героев Сибириков, 1в, офис 1, отсутствует постоянно действующие исполнительные органы этого предприятия, отсутствует его имущество. Данный факт подтверждается письменными пояснениями собственника нежилого помещения - Панфиловым А.И., который сообщил, что ООО «Максимум» договор аренды на помещение под офис не заключало, где находится Общество он не знает.

В ходе проверки проверяющими было установлено, что ООО «Максимум» не имеет свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, что следует из письма Некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация «Межрегиональное объединение строительных и монтажных организаций» «Стройкарпорация» № 55 от 30.05.2014, полученного в результате направления поручения в МИФНС России № 3 по г. Москве (№1419 от 23.05.2014).

Из письменных пояснений Помогайбо Г.А., которая являясь матерью Помогайбо Д.Ю., представила в налоговый два заявления, проверяющие установили, что Помогайбо Д.Ю. явиться в Инспекцию не может, так как он находится в Ленинградской области, в монастыре, а также сообщает, что Помогайбо Д.Ю. никогда не был и не является руководителем ООО «Максимум». В период с 2010 по 2012 годы работал разнорабочим и рабочим по монтажу окон.

В соответствии со ст. 95 НК РФ, на основании постановления № 10-01-10/2 от 29.05.2014 проведена почерковедческая экспертиза на предмет соответствия подписи должностного лица ООО «Максимум» Помогайбо Дмитрия Юрьевича в договорах, справках о стоимости выполненных работ (по форме КС-3), актах о приемке выполненных работ (по форме КС-2) и счетах-фактурах, представленных во время проведения выездной проверки ООО «ИЦ ВСМ» и в электро-фотографической копии листа паспорта на имя

Помогайбо Д.Ю., в электро-фотографической копии заявления выдаче (замене) паспорта.

В соответствии с заключением государственного судебного эксперта отдела почерковедческих и специальных экспертиз ФБУ Воронежского регионального центра судебной экспертизы – Ушаковой Ольги Владимировны (№ 5568/4-4 от 01.07.2014) в представленных для экспертизы документах подписи выполнены не самим Помагайбо Д.Ю., а другим лицом (лицами) с подражанием его подлинным подписям.

Отрицая факт выполнения работ ООО «Максимум», в том числе из материалов подрядчика, в оспариваемом решении проверяющими приведен анализ движения денежных средств по счету ООО «Максимум», из которого следует что в период с 01.01.2011 по 29.02.2012 (акт выполненных работ датирован 29.02.2012) ООО «Максимум» не приобретало такие материалы, как сталь листовая, ПВХ мембрана «Пластфоил» F 1,2 мм, плиты теплоизоляционные из пенопласта и вообще строительные материалы, которые, согласно представленным документам, были израсходованы ООО «Максимум» при замене утеплителя на кровле на сумму 14 064 063 руб.

При этом, было установлено, что оплата за строительные материалы производилась в сумме 1 506 420 руб. в адрес ООО «Династия», руководитель которого Мельник В.С. является «массовым» руководителем (в 99 организациях) и учредителем (в 68 организациях) и в сумме 1 198 730 руб., 366 780 руб. в адрес ООО «Колизей» руководитель и учредитель которого Волков Д.В. в соответствии с протоколом допроса отрицает причастность к деятельности ООО «Колизей».

В результате изучения ответов, полученных на запросы проверяющих в порядке ст. 93.1 НК РФ в отношении контрагентов ООО «Максимум» «по цепочке», было установлено, что расчеты производятся с организациями, относящимися к категории юридических лиц, не представляющих отчетность, не находящихся по адресу регистрации, зарегистрированных по адресам «массовой» регистрации, либо в Белгородском отделении ОСБ №8592 в г.Белгороде, зачислялись на персональные карты (ПК) физических лиц (17 человек) с назначением платежа пополнение счета, возврат заемных средств. В соответствии с ответом Филиала № 3652 ВТБ 24 (ЗАО) персональные карты не принадлежат физическим лицам, указанным в выписках, что по мнению представителей налогового органа также свидетельствует об «обналичивании» денежных средств, поступивших от ООО «ИЦ ВСМ».

При анализе банковской выписки движения денежных средств за 2012 год (расчетный счет ООО «Максимум» в филиале №3652 ВТБ 24(ЗАО)), налоговый орган установил, что от ООО «ИЦ ВСМ» поступили денежные средства в сумме 70 098 495руб. за выполненные работы и в течение нескольких дней или в тот же день поступившие денежные средства снимались с расчетного счета ООО «Максимум» финансовым директором Ряженовым Игорем Ивановичем по чекам в основном, на заработную плату, при том, что численность сотрудников ООО «Максимум» составляет 1 человек. Основные средства и транспортные средства в собственности ООО

«Максимум» отсутствуют, налог на имущество, транспортный налог – не уплачиваются.

В обосновании своей позиции, налоговый орган также сослался на показания финансового директора ООО «Максимум» Ряженова Игоря Ивановича, зафиксированные в протоколе допроса № 43 от 26.02.2014, который пояснил, что организация ООО «Максимум» ему знакома, работал в должности заместителя директора (исполнял обязанности завхоза). Приказа о принятии на работу не было, трудовая книжка не оформлялась. Где и на каких объектах выполнялись работы, он не знает, поскольку, эти вопросы в обязанности завхоза не входят, строительного образования не имеет. Руководителем ООО «Максимум» является Сергей Ушатов. Доверенность Ряженову И.И. не выдавалась и не оформлялась. Деньги в банке иногда получал, какие суммы не помнит, сразу отдавал директору. Поясняет, что никакие работы для ООО «ИЦ ВСМ» не выполнялись.

Учитывая, что в ЕГРЮЛ отсутствуют сведения о том, что Сергей Ушаков когда-либо являлся руководителем ООО «Максимум», налоговый орган пришел к выводу, что показания Ряженова И.И. свидетельствуют о том, что имело место «обналичивание» денежных средств.

На основании вышеперечисленных обстоятельств, налоговый орган пришел к выводу об отсутствии реальности выполнения ООО «Максимум» работ по срезке растительного грунта с вывозом чернозема, а также СМР по устройству бетонной подготовки, устройству ж/б фундаментов общего назначения в рамках договоров № 01-08/1 от 01.08.2011 и № 01/11-2011 от 01.11.2011 и, соответственно, о необоснованном двойном включении стоимости подготовительных работ и СМР ниже отметки 0,00 в расходы заказчика ООО «ИЦ ВСМ» на сумму 39 438 799 руб. (20 749 220 + 18 689 579) (без учета НДС) по актам от № 1 от 31.01.2012 и № 1 от 16.04.2012.

Кроме того, Инспекцией в ходе выездной налоговой проверки были установлены обстоятельства, свидетельствующие о фактическом выполнении вышеперечисленных работ ООО «Автострой».

Объем подготовительных работ и СМР ниже отметки 0,00, выполненных подрядчиком ООО «Автострой» составил 80 253 950 руб. При этом, по всем договорам налоговым органом были проанализированы акты выполненных работ по форме № КС-2, с целью установления места, наименования и объема выполненных работ. При этом, налоговым органом установлено, что объемы работ подтверждены инженером (прорабом) ООО «ИЦ ВСМ» – Болотовым П.Г.

Налоговым органом также на основании представленных актов выполненных работ было установлено, что бетонирование полов ПК (производственного корпуса), было выполнено субподрядчиком – ООО «Евролайн-Рост». При этом, из оспариваемого решения следует, что акты выполненных работ по форме № КС-2, № 1 от 31.01.2012 и № 1 от 16.04.2012, представленные заявителем в подтверждение выполнения работ контрагентом ООО «Максимум» содержат неполную и недостоверную информацию, поскольку подписаны неустановленным лицом и не раскрывают, на каком объекте стройки выполнялись такие работы как срезка

растительного грунта, работы при устройстве песчаного основания (не указано, что песок поставлялся, каким видом транспорта, объемы, расстояния и другие наименования работ), устройство покрытий бетонных, устройство покрытий на каждые 5мм изменения толщины, армирование бетонных полов, устройство швов в бетоне затвердевшем, шлифовка бетонных поверхностей с указанием объектов строительства), период работ с 01.01.2012 по 16.04.2012.

Таким образом, в результате сопоставления наименования выполненных работ в актах о приемки выполненных работ по форме № КС-2 по подрядчику ООО «Максимум» с работами, принятыми у ООО «Автострой» по актам выполненных работ по форме № КС-2, Инспекцией было установлено, что ООО «Максимум», согласно документам, с 01.01.2012 по 16.04.2012 выполняло одни и те же работы, что выполнило ООО «Автострой», начиная с 01.07.2011 по 31.07.2012.

С учетом изложенных обстоятельств дела, суд первой инстанции правомерно признал документально подтвержденными и обоснованными выводы налогового органа, что ООО «Максимум» не могло выполнить работы по срезке растительного грунта с вывозом чернозема, так как эти работы уже были выполнены ООО «Автострой» и проведены СМР по устройству бетонной подготовки, устройству ж/б фундаментов общего назначения, а также, что перечисленные обстоятельства в совокупности подтверждают выводы о двойном включении стоимости подготовительных работ и СМР ниже отметки 0,00 в расходы заказчика -ООО «ИЦ ВСМ» в части работ по подрядчику ООО «Максимум» на сумму-39 438 799руб.(20 749 220 + 18 689 579) (без учета НДС) по актам от № 1 от 31.01.2012 и № 1 от 16.04.2012.

Согласно представленным в ходе выездной налоговой проверки ООО «ИЦ ВСМ» документов, ООО «Максимум» по договору № 09/12-1 от 09.12.2011 выполняло демонтажные работы и замене утеплителя на кровле, стройка – Строительство завода по производству элеваторного оборудования и зерноочистительной техники.

В ходе проверки Обществом был представлен налоговому органу акт о приемке выполненных работ № 1 от 29.02.2012, согласно которому ООО «Максимум» выполнены, в том числе:

- разработка кровель скатных из мембраны, демонтаж разделительного прокладочного слоя;

- разработка теплоизоляции на кровле;

- монтажные работы: изоляция изделия из волокнистых и зернистых материалов покрытий и перекрытий, устройство разделительного прокладочного слоя, устройство кровель скатных из мембраны.

В общую стоимость выполненных работ по акту № 1 от 29.02.2012 на сумму 23 262 987 руб. входит стоимость материалов - 14 064 063 руб., то есть, из акта следует, что работы выполнены из материалов подрядчика ООО «Максимум».

Исследовав указанные документы, Инспекцией установлено, что в акте о приемке выполненных работ №1 от 29.02.2012 не указано на каком объекте стройки («строительство завода по производству элеваторного оборудования

и зерноочистительной техники, расположенного по адресу: г. Воронеж, ул. Солдатское поле 285/5») были выполнены демонтажные работы и замена утеплителя на кровле. В этой связи налоговый орган запросил от ООО «ИЦ ВСМ» пояснения (№ 46 от 16.06.2014), согласно которым подрядчиком ООО «Максимум» проводились работы на всей территории строительной площадки, а не под конкретными зданиями и сооружениями.

Придя к выводу об отсутствии у ООО «Максимум» материальных и трудовых ресурсов для выполнения вышеуказанных работ для ООО «ИЦ ВСМ», Инспекцией были проведены мероприятия, предусмотренные ст.ст. 93, 93.1 НК РФ, в результате которых было установлено, что ООО «ИЦ ВСМ» в проверяемом периоде заключало договоры с ООО «СК Ви́ра» на выполнение последним подрядных работ по устройству основания кровли.

Исходя из условий данных типовых договоров, работа выполнялась из материалов Заказчика (ООО «ИЦ ВСМ»), средствами и силами Подрядчика (ООО «СК Ви́ра»). Заказчик имеет право на удержание материалов, техники, оборудования и иного имущества Подрядчика в качестве обеспечения надлежащего исполнения обязательств по договору: безвозмездному устранению недостатков, уплаты штрафных санкций, а также иных обязательств (п. 4.4 договоров).

Выполнение работ подрядчиком ООО «СК Ви́ра» подтверждено полученными в порядке ст. 93.1 НК РФ, актами выполненных работ (ответ № 09-21/499 от 25.02.2014).

В результате сопоставления наименования выполненных работ в актах о приемке выполненных работ по форме № КС-2, периодов выполнения работ подрядчиком ООО «Максимум» с актами о приемке выполненных работ по форме № КС-2 ООО «СК Ви́ра» (в разрезе объектов стройки), проверяющими было установлено, что ООО «Максимум» выполняло демонтажные работы и замену утеплителя на кровле в периоде 01.02.2012 по 29.02.2012, тогда как согласно актам, представленным ООО «СК Ви́ра», работы по кровле объектов: ПК, АБК, кровельных выходов на ПК, устройство кровли противопожарных резервуаров, устройство покрытий кровли из мембраны, устройство кровли насосной были выполнены после 29.02.2012.

На основании изложенного, налоговый орган в оспариваемом решении указывает, что согласно датам выполнения работ, демонтажные работы и замена утеплителя на кровле объектов стройки – «строительство завода» по акту о приемке выполненных работ по форме КС-2 №1 от 29.02.2012 к договору № 09/12-1от 09.12.2011 на сумму 23 262 987 руб. с учетом НДС, подрядчиком ООО «Максимум» не могли быть выполнены, поскольку согласно представленным документам подрядчиком ООО «СК Ви́ра» еще не были проведены монтажные работы.

Учитывая обязательство ООО «СК Ви́ра» произвести гарантийный ремонт в случае ненадлежащего исполнения обязательств по договору на объектах стройки – «строительство завода по производству элеваторного оборудования и зерноочистительной техники, расположенного по адресу: г. Воронеж, ул. Солдатское поле 285/5», судом поддерживается позиция

Инспекции о том, что заключение договора ООО «ИЦ ВСМ» с ООО «Максимум» на осуществление демонтажных работ и замену утеплителя на кровле не обусловлено действительным экономическим смыслом, разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера).

Вышеуказанные выводы, изложенные в оспариваемом решении, к которым пришел налоговый орган в ходе выездной налоговой проверки, основаны на показаниях Кушнира И.Н. и на основании анализа первичных бухгалтерских документов, а также подтверждаются анализом сведений о материально-технических, трудовых ресурсах ООО «Максимум», движения по расчетным счетам контрагента, а, также, показаниями инженера (прораба) ООО «ИЦ ВСМ» Болотова П.Г., полученными в ходе проведения дополнительных мероприятий налогового контроля.

Из пояснений представителей Инспекции судом первой инстанции установлено, что в связи с воспрепятствованием доступа должностных лиц налогового органа, проводящих налоговую проверку, на территорию объекта строительства завода, расположенного по адресу: г. Воронеж, мкр. Масловка, ул. Солдатское поле 285/5., провести экспертизу на основании постановления № 40 от 15.10.2014 о назначении строительно-технической экспертизы по устройству кровли ПК строительства завода подрядчиками ООО «СК Вира» и ООО «Максимум»; по общестроительным работам по подрядчикам ООО «Автострой» и ООО «Максимум» на объекте строительства завода, расположенного по адресу: г. Воронеж, мкр. Масловка, ул. Солдатское поле 285/5., не представилось возможным.

На основании вышеизложенного, учитывая факты непредставления Обществом документов по требованиям налогового органа, а также воспрепятствования проведению строительно-технической экспертизы, в оспариваемом решении содержатся выводы Инспекции о том, что ООО «ИЦ ВСМ» был создан фиктивный документооборот, направленный на получение необоснованной налоговой выгоды в форме неправомерного отнесения на расходы по налогу на прибыль общестроительных работ по подрядчику ООО «Максимум» в сумме 59 405 504руб. (20 749 220 + 18 941 889 + 19 714 395 руб), а также в форме неправомерного предъявления к вычету по НДС в сумме 10 692 991 руб.

С учетом вышеизложенных обстоятельств и фактов, которые нашли документальное подтверждение в материалах выездной налоговой проверки, на основании которых было вынесено оспариваемое решение, суд первой инстанции признал обоснованными данные выводы Инспекции, в связи, с чем правомерно отказал в удовлетворении заявленных требований по данным эпизодам.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований Общества по третьему эпизоду, суд первой инстанции обоснованно руководствовался следующим.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, в проверяемом периоде ООО «ИЦ ВСМ» пользовалось льготой по НДС в соответствии с п.16 и п.16.1 ст. 149 НК РФ как соисполнитель по договорам

с ОАО «ВСМ» по государственным контрактам (ГК) в отношении работ по НИОКР ГК № 11411.0816900.20.087 от 16.05.2011 и ГК № 11411.0816900.20.088 от 19.05.2011. Согласно условиям указанных контрактов, работы по НИОКР выполняются за счет средств Федерального бюджета на сумму 101 000 000 руб. (45 000 000 + 56 000 000) (п. 5,17).

В соответствии с п.35 указанных контрактов Исполнитель при выполнении работ по НИОКР обязуется привлечь внебюджетные средства. Финансирование работ по НИОКР за счет внебюджетных фондов не установлено.

Согласно представленных актов выполненных работ, товарных накладных на передачу товара, счетов-фактур, фактический объем выполненных работ по НИОКР (Соисполнителем) ООО «ИЦ ВСМ» для (Заказчика) ОАО «ВСМ» по этим контрактам составил 109 021 854 руб.

В налоговой декларации за 4 квартал 2011 года, представленной в Инспекцию, ООО «ИЦ ВСМ» на суммы работ по Государственным Контрактам (НИОКР) заявило льготу по НДС в соответствии с п.п. 16 п. 3 ст. 149 НК РФ (код льготы -1010294) в сумме - 37 197 382 руб. и в соответствии с п.п. 16.1 п. 3 ст. 149 НК РФ (код льготы – 1010257) в сумме 71 824 472 руб.

ОАО «ВСМ» (Исполнитель) в налоговой декларации за 4 квартал 2011 года отразило льготу в соответствии с п.п. 16 п. 3 ст. 149 НК РФ (код льготы - 1010294), то есть, в соответствии с условиями контрактов, поскольку, источник финансирования – федеральный бюджет.

В соответствии с условиями контрактов заказчик перечислил за работы по НИОКР денежные средства из федерального бюджета на расчетный счет ОАО «ВСМ» (Исполнителя) в ноябре - декабре 2011 года - 101 000 000 рублей в пределах бюджетного финансирования.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 146 НК РФ объектом налогообложения признаются, в частности, операции по реализации работ на территории Российской Федерации. При этом указанные операции облагаются НДС по ставкам, предусмотренным ст. 164 НК РФ, либо освобождаются от налогообложения на основании ст. 149 НК РФ.

Льготы по налогу на добавленную стоимость в сфере научной деятельности предусмотрены п.п. 16 и 16.1 п. 3 ст. 149 НК РФ:

а) Льгота, предусмотренная п.п. 16 п.3 ст.149 НК РФ, распространяется на выполнение НИОКР, если их финансирование осуществляется:

- за счет бюджетных средств;

- за счет средств Российского фонда фундаментальных исследований;

- за счет средств Российского фонда технологического развития и образуемых для этих целей в соответствии с законодательством внебюджетных фондов министерств, ведомств, ассоциаций.

Основанием для освобождения НИОКР, выполняемых за счет федерального бюджета, является договор на выполнение работ с указанием источника финансирования, а также письменное уведомление заказчика, которому выделены средства непосредственно из федерального бюджета, в адрес исполнителей и соисполнителей о выделенных ему целевых

бюджетных средствах для оплаты НИОКР. Общим моментом при выполнении государственных контрактов у коммерческих организаций является возникновение дополнительных обязательств по софинансированию из внебюджетных источников образуемых для этих целей внебюджетных фондов министерств, ведомств, ассоциаций. Основанием для освобождения этих работ является договор на выполнение работ с указанием источника финансирования (в налоговой декларации льгота отражается только по п.п. 16 п. 3 ст. 149 НК РФ).

При завершении работ по НИОКР права на результаты работ принадлежат государству только в пределах суммы бюджетного финансирования.

Как установлено судом первой инстанции, ОАО «ВСМ» привлекались внебюджетные средства для выполнения работ по НИОКР.

б) Льгота по НДС, предусмотренная п.п.16.1 п.3 ст.149 НК РФ, предоставляет возможность использования льготного режима налогообложения организациям, выполняющим НИОКР, относящиеся к созданию новой продукции и технологий или к усовершенствованию производимой продукции и технологий.

Использование льготы по данному основанию признается правомерным при условии, что в состав НИОКР включаются следующие виды деятельности:

- разработка конструкции инженерного объекта или технической системы;
- разработка новых технологий, то есть способов объединения физических, химических, технологических и других процессов с трудовыми процессами в целостную систему, производящую новую продукцию (товары, работы, услуги);
- создание опытных, то есть не имеющих сертификата соответствия, образцов машин, оборудования, материалов, обладающих характерными для нововведений принципиальными особенностями и не предназначенных для реализации третьим лицам, их испытание в течение времени, необходимого для получения данных, накопления опыта и отражения их в технической документации.

Льготой могут воспользоваться любые организации-разработчики, фактически осуществляющие любой из перечисленных в п.п. 16.1 видов деятельности.

Учитывая, что виды деятельности, указанные в п.п. 16 п. 3 ст. 149 НК РФ Общество не осуществляло, суд первой инстанции обоснованно поддержал позицию налогового органа о том, что правомерность применения льготы по НИОКР у соисполнителя ООО «ИЦ ВСМ» возникает только в пределах бюджетного финансирования, а именно, в сумме 101 000 000 руб.

Таким образом, в нарушение п.п. 16, 16.1 п. 3 ст. 149 НК РФ ООО «ИЦ ВСМ» неправомочно применило льготу по НДС на работы НИОКР по ГК в сумме 8 021 854 руб. (109 021 854 - 101 000 000), сумма не исчисленного и не уплаченного налога составила 1 443 934 руб. (8 021 854\*18%).

Таким образом, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, о правомерном доначислении налога на прибыль в размере 25

779 959 руб., НДС в размере 12 136 925 руб., начислению соответствующих сумм пени по указанным налогам и привлечению к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 НК РФ.

Как установлено судом первой инстанции, Общество, заявляя требование о признании недействительным решения налогового органа № 10-01-10/7 от 22.01.2015 в полном объеме, ни в заявлении о признании недействительным решения № 10-01-10/7 от 22.01.2015, ни в пояснениях представителя ООО «ИЦ ВСМ» Лобазова Г.И. не изложило доводы в подтверждение обоснованности заявленных требований о признании недействительным решения налогового органа в части п. 3 решения «Налог на доходы физических лиц», согласно которому установлены факты несвоевременного перечисления налоговым агентом – ООО «Инжиниринговый центр ВСМ» удержанного налога на доходы физических лиц, что повлекло начисление пени в сумме 12 974 руб. и привлечение организации к ответственности по ст.123 НК РФ в виде штрафа в размере 558 125 руб. Доводов в подтверждение обоснованности заявленных требований о признании недействительным решения налогового орган по указанному эпизоду, а также о необходимости отмены судебного акта в данной части Обществом в апелляционной жалобе не приведено.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, основанием для привлечения к налоговой ответственности, предусмотренной статьей 123 НК РФ в виде штрафа в размере 558 125 руб. и начисления пени в сумме 12 974 руб. явился вывод налогового о несвоевременном перечислении в бюджет удержанного с работников налога на доходы физических лиц.

Подпунктом 1 пункта 3 статьи 24 НК РФ установлена обязанность налоговых агентов правильно и своевременно исчислять, удерживать из денежных средств, выплачиваемых налогоплательщикам, и перечислять налоги в бюджетную систему Российской Федерации на соответствующие счета Федерального казначейства.

Согласно пункту 1 статьи 226 НК РФ налоговыми агентами, на которых возложены обязанности по исчислению, удержанию у налогоплательщика и уплате сумм налога на доходы физических лиц, признаются, в том числе, российские организации, от которых или в результате отношений с которыми налогоплательщик получил доходы, являющиеся объектом налогообложения.

В соответствии с пунктом 4 статьи 226 НК РФ налоговые агенты обязаны удержать начисленную сумму налога непосредственно из доходов налогоплательщика при их фактической выплате.

В силу пункта 6 статьи 226 НК РФ налоговые агенты обязаны перечислять суммы исчисленного и удержанного налога не позднее дня фактического получения в банке наличных денежных средств на выплату дохода, а также дня перечисления дохода со счетов налоговых агентов в банке на счета налогоплательщика либо по его поручению на счета третьих лиц в банках.

Таким образом, из названной нормы следует, что налоговые агенты, выплатившие доход своим работникам, обязаны исчислить, удержать и уплатить в бюджет, с выплаченного дохода соответствующую сумму налога.

В соответствии со ст.75 НК РФ в случае уплаты причитающихся сумм налогов или сборов в более поздние по сравнению с установленными законодательством о налогах и сборах сроки начисляются пени. Пеня начисляется за каждый календарный день просрочки исполнения обязанности по уплате налога или сбора, начиная со следующего за установленным законодательством о налогах и сборах дня уплаты налога или сбора.

В соответствии со статьей 123 НК РФ неправомерное неудержание и (или) перечисление (неполное удержание и (или) перечисление) в установленный НК РФ срок сумм налога, подлежащего удержанию и перечислению налоговым агентом, влечет взыскание штрафа в размере 20 процентов от суммы, подлежащей удержанию и (или) перечислению.

В ходе выездной налоговой проверки Инспекцией были установлены факты, что в течение проверяемого периода Обществом были допущены случаи несвоевременного перечисления исчисленного и удержанного налога на доходы физических лиц позднее дня выдачи заработной платы.

В связи с чем привлечение Общества к налоговой ответственности, предусмотренной статьей 123 НК РФ за несвоевременное перечисление налога на доходы физических лиц в бюджет в течение проверяемого периода является обоснованным.

Рассмотрев доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции считает, что ООО «Инжиниринговый центр ВСМ» не опровергло установленные налоговым органом в ходе налоговой проверки обстоятельства, выводы Инспекции, подтвержденные судом первой инстанции.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы ООО «Инжиниринговый центр ВСМ» и отмены оспариваемого судебного акта, принятого с соблюдением норм материального и процессуального права.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом апелляционной инстанции не установлено.

Исходя из результатов рассмотрения апелляционной жалобы, расходы по уплате государственной пошлины по настоящему делу относятся на заявителя апелляционной жалобы. В связи с тем, что Обществом при обращении в апелляционный суд по платежному поручению от 26.05.2017 № 155 ошибочно уплачено 3000 руб. (исходя из предмета заявленных требований пошлина составляет 1500 руб.), 1500 руб. государственной пошлины подлежит возврату Обществу из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 258, 266 - 268, частью 1 статьи 269, статьями 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Воронежской области от 05.04.2017 по делу № А14-7098/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Инжиниринговый центр ВСМ» из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в размере 1500 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Центрального округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

Н.А. Ольшанская

Судьи

Т.Л. Михайлова

М.Б. Осипова