



# ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

---

## ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

08 декабря 2014 года  
город Воронеж

Дело № А36-2639/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 02 декабря 2014 года  
Постановление в полном объеме изготовлено 08 декабря 2014 года

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Михайловой Т.Л.,  
судей: Ольшанской Н.А.,  
Скрынникова В.А.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем  
Бутыриной Е.А.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
управления Федеральной налоговой службы по Липецкой области на  
решение арбитражного суда Липецкой области от 15.09.2014 по делу №  
А36-2639/2014 (судья Никонова Н.В.), принятое по заявлению общества с  
ограниченной ответственностью «Унипром» (ОГРН 1064823055274, ИНН  
4825046349) к управлению Федеральной налоговой службы по Липецкой  
области о признании незаконными действий по исключению из реестра  
юридических лиц и обязанности изменить в Едином государственном реестре  
юридических лиц запись о состоянии организации,  
третьи лица: межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 7  
по Липецкой области; управление Министерства юстиции Российской  
Федерации по Липецкой области,  
при участии в судебном заседании:

от общества с ограниченной ответственностью «Унипром»: Пак А.А., представитель по доверенности от 01.07.2013, выданной сроком на три года;

от управления Федеральной налоговой службы по Липецкой области – представители не явились, надлежаще извещено;

от межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Липецкой области - представители не явились, надлежаще извещена;

от управления Министерства юстиции Российской Федерации по Липецкой области - представители не явились, надлежаще извещено;

### **УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Унипром» (далее – общество «Унипром», общество) обратилось в арбитражный суд Липецкой области с заявлением к управлению Федеральной налоговой службы по Липецкой области (далее – управление, регистрирующий орган) о признании незаконными действий, выразившихся в исключении Некоммерческого партнерства содействия и помощи заготовителям и переработчикам сельскохозяйственной продукции Липецкой области (далее – некоммерческое партнерство, некоммерческая организация) из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – единый государственный реестр) и об обязанности регистрирующего органа изменить в едином государственном реестре запись о состоянии некоммерческого партнерства на действующее юридическое лицо.

Решением арбитражного суда Липецкой области от 15.09.2014 заявленные требования удовлетворены в полном объеме, действия регистрирующего органа по исключению некоммерческой организации из единого государственного реестра признаны незаконными, в связи с чем также удовлетворено требование о внесении в единый государственный реестр записи о некоммерческом партнерстве как о действующем юридическом лице.

Не согласившись с состоявшимся судебным актом, управление обратилось с настоящей апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции как принятое с неправильным применением норм материального и процессуального права и отказать обществу в удовлетворении заявленных требований.

В обоснование апелляционной жалобы регистрирующий орган указывает, что обществом «Унипром» в материалы дела не было представлено ни одного доказательства, подтверждающего, что исключение некоммерческого партнерства из единого государственного реестра нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, незаконно возлагает на него какие-либо

обязанности либо создает иные препятствия для осуществления им предпринимательской либо иной экономической деятельности.

Полагая необоснованным также и вывод суда области о нарушениях, допущенных регистрирующим органом при вынесении решения от 22.11.2013 № 21 о предстоящем исключении недействующего юридического лица из единого государственного реестра, управление указывает на наличие у него лишь обязанности принимать решение о предстоящем исключении недействующего юридического лица, а не решения об исключении.

Как считает регистрирующий орган, особый порядок исключения таких лиц из единого государственного реестра, предусмотренный статьями 21.1, 22 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ, Закон № 129-ФЗ), не обязывает его после принятия решения о предстоящем исключении недействующего юридического лица в последующем дополнительно выносить также и решение об исключении недействующего юридического лица из единого государственного реестра.

В то же время, при принятии решения о предстоящем исключении недействующего юридического лица из реестра юридических лиц регистрирующим органом были установлены все признаки, характеризующие некоммерческое партнерство как недействующее юридическое лицо. В частности, у некоммерческого партнерства, согласно представленным в материалы дела справкам № 432-О и № 432-С, отсутствуют расчетные счета, и им не представляется бухгалтерская и налоговая отчетность в течение 12 месяцев, предшествующих принятию решения о предстоящем исключении юридического лица из реестра.

В представленном отзыве общество «Унипром» возразило против доводов апелляционной жалобы, ссылаясь на законность и обоснованность принятого судом области решения, и просило оставить его без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Соглашаясь с обжалуемым решением, общество указало на нарушение регистрирующим органом порядка исключения недействующего юридического лица из единого государственного реестра и на отсутствие у Некоммерческого партнерства содействия и помощи заготовителям и переработчикам сельскохозяйственной продукции Липецкой области признаков недействующего юридического лица, так как в материалы дела представлены документы, подтверждающие фактическое осуществление некоммерческим партнерством уставной деятельности.

По мнению общества «Унипром» исключение из единого государственного реестра юридических лиц некоммерческого партнерства

нарушило права его учредителей на получение помощи партнерства в сферах деятельности, указанных в учредительных документах партнерства.

В судебное заседание не явились представители управления Федеральной налоговой службы по Липецкой области, межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Липецкой области и управления Министерства юстиции Российской Федерации по Липецкой области, извещенных надлежащим образом о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы. При этом от межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Липецкой области и управления Министерства юстиции Российской Федерации по Липецкой области поступили ходатайства о рассмотрении дела в отсутствие их представителей.

Управлением Федеральной налоговой службы по Липецкой области заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с невозможностью обеспечения явки в судебное заседание своего представителя.

Апелляционная коллегия, рассмотрев заявленное ходатайство, не нашла оснований для его удовлетворения, так как в ходатайстве отсутствует обоснование причин, по которым управление не может обеспечить явку своего представителя в судебное заседание.

На основании статей 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривалось в отсутствие не явившихся участников процесса.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции полагает обжалуемый судебный акт подлежащим отмене, а производство по делу – прекращению, руководствуясь при этом следующим.

Как следует из материалов дела, 12.01.2012 управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Липецкой области было издано распоряжение № 08-р, которым по результатам рассмотрения документов Некоммерческого партнерства содействия и помощи заготовителям и переработчикам сельскохозяйственной продукции Липецкой области было решено осуществить его государственную регистрацию при создании и направить в управление Федеральной налоговой службы по Липецкой области соответствующие документы для внесения записи в единый государственный реестр юридических лиц (т.1 л.д.147).

Государственная регистрация некоммерческой организации в едином государственном реестре была произведена 20.01.2012 за основным государственным регистрационным номером 1124800000060 (т.2 л.д.117-119).

В связи с выявленными управлением Федеральной налоговой службы по Липецкой области сведениями о непредставлении некоммерческой организацией с момента государственной регистрации документов отчетности, предусмотренных законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, и об отсутствии у него открытых банковских счетов, о чем в материалах рассматриваемого дела имеются справки № 432-С и 432-О, направленные по запросу регистрирующего органа межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 7 по Липецкой области с сопроводительным письмом от 19.11.2013 № 08-05/05672ДСП и полученных управлением 21.11.2013 (т.1 л.д.129-131), регистрирующий орган принял решение от 22.11.2013 № 21 о предстоящем исключении недействующего юридического лица из единого государственного реестра, разместив информацию о принятом решении в журнале «Вестник государственной регистрации» от 27.11.2013 № 47 (456), часть 2 (т.1 д.125).

24.03.2014 инспекцией в единый государственный реестр юридических лиц была внесена запись № 2144800003258 об исключении из него недействующего юридического лица – Некоммерческого партнерства содействия и помощи заготовителям и переработчикам сельскохозяйственной продукции Липецкой области, о чем в адрес управления Министерства юстиции Российской Федерации по Липецкой области было направлено уведомление от 25.03.2014 № 07-09/02891 (т.1 л.д.83-90, 122-123).

Посчитав действия регистрирующего органа по исключению некоммерческой организации из реестра юридических лиц незаконными, общество «Унипром», являющееся согласно сведениям единого государственного реестра одним из учредителей партнерства, обратилось в арбитражный суд Липецкой области с заявлением об оспаривании указанных действий, связанных с исключением некоммерческой организации из единого государственного реестра, ссылаясь при этом на то, что некоммерческое партнерство до момента исключения из реестра фактически осуществляло деятельность, оказывая своим учредителям и членам правовую помощь, помощь в области бухгалтерского учета, исследовании рынка, защиту в органах государственной власти, осуществляло поддержку деятельности учредителей и членов партнерства, а также представляло бухгалтерскую и налоговую отчетность.

Удовлетворяя заявленные требования, суд области исходил из того, что юридическое лицо не может считаться прекратившим деятельность по одним лишь формальным признакам. Как указал суд, непредставление налоговой отчетности и неосуществление операций хотя бы по одному банковскому счету само по себе не является основанием для исключения юридического лица из единого государственного реестра при наличии иных признаков, свидетельствующих о том, что юридическое лицо является действующим. Наличие признаков, установленных статьей 21.1 Закона №

129-ФЗ, влечет исключение юридического лица из реестра только в случае фактического прекращения последним своей деятельности.

Однако при принятии решения судом не учтено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 2 указанной статьи предусмотрено, что арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя (далее - организации и граждане).

На основании статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, в том числе, об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц (пункт 2 части 1 статьи 29 Кодекса).

В силу положений статьи 197 Арбитражного процессуального кодекса дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями (далее - органы, осуществляющие публичные полномочия), должностных лиц, в том числе судебных приставов - исполнителей, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим

Кодексом, с особенностями, установленными в главе 24 Кодекса.

Статья 198 Арбитражного процессуального кодекса предусматривает, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» (далее - постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда от 09.12.2011 № 11) разъяснено, что в силу части 2 статьи 3 Арбитражного процессуального кодекса порядок судопроизводства (в том числе подведомственность споров) в арбитражных судах в Российской Федерации определяется Конституцией Российской Федерации, Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации», Федеральным конституционным законом «Об арбитражных судах в Российской Федерации», Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними другими федеральными законами.

При принятии исковых и иных заявлений и рассмотрении дел необходимо исходить из того, что арбитражным судам подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, возникающие из гражданских, административных и иных публичных правоотношений, а также все дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, с участием иностранных лиц, дела об оспаривании решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей по спорам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение таких решений, дела о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений по спорам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности.

Участниками спорных правоотношений могут быть юридические лица, индивидуальные предприниматели, а в случаях, предусмотренных Кодексом и иными федеральными законами, Российская Федерация,

субъекты Российской Федерации, муниципальные образования, государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы, должностные лица, образования, не имеющие статуса юридического лица, и граждане, не имеющие статуса индивидуального предпринимателя.

Таким образом, по общему правилу критериями подведомственности дела арбитражному суду являются экономический характер спора и субъектный состав его участников.

Статьями 33 и 225.1 Арбитражного процессуального кодекса установлена специальная подведомственность дел арбитражным судам, не зависящая от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане.

В частности, пунктом 3 части 1 статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса предусмотрено, что к подведомственности арбитражных судов относятся дела по спорам об отказе в государственной регистрации, уклонении от государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей.

На основании пункта 2 части 1 статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса (в редакции Федерального закона от 19.07.2009 № 205-ФЗ), арбитражные суды рассматривают дела по спорам, указанным в статье 225.1 названного Кодекса.

В силу пункта 1 статьи 225.1 Арбитражного процессуального кодекса арбитражные суды рассматривают дела по спорам, связанным с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющемся коммерческой организацией, а также в некоммерческом партнерстве, ассоциации (союзе) коммерческих организаций, иной некоммерческой организации, объединяющей коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей, некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации в соответствии с федеральным законом (далее - корпоративные споры), в том числе по спорам, связанным с созданием, реорганизацией и ликвидацией юридического лица.

В пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда от 09.12.2002 № 11 применительно к редакции статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса, относящей пунктом 2 части 1 к специальной подведомственности арбитражных судов споры о создании, реорганизации и ликвидации организаций, разъяснено, что арбитражным судам подведомственны дела по спорам о создании, реорганизации и ликвидации юридических лиц, являющихся коммерческими организациями, об отказе в государственной регистрации, уклонении от государственной регистрации коммерческих организаций, а также иных организаций, деятельность

которых связана с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Дела по спорам о создании, реорганизации и ликвидации, а также по спорам об отказе в государственной регистрации, уклонении от государственной регистрации других организаций (некоммерческих организаций, в том числе общественных объединений и организаций, политических партий, общественных фондов, религиозных объединений и др.), не имеющих в качестве основной цели своей деятельности извлечение прибыли, не подлежат рассмотрению арбитражными судами.

Пунктом 9 статьи 22 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ (в редакции, действовавшей до 22.08.2014) предусматривалось, что споры, возникающие в связи с исключением недействующего юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц, рассматриваются арбитражными судами в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Как разъяснено в пункте 2 мотивировочной части определения Конституционного Суда Российской Федерации от 17.06.2009 № 891-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Федичкина Александра Васильевича на нарушение его конституционных прав пунктом 9 статьи 22 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», в соответствии с требованиями пункта 9 статьи 22 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» во взаимосвязи с частью 1 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса компетенция арбитражных судов отнесено рассмотрение споров, возникающих в связи с исключением из реестра недействующего юридического лица, деятельность которого связана с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом споры, связанные с исключением организаций из единого государственного реестра юридических лиц, как коммерческих, так и некоммерческих, в порядке статьи 22.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ, подлежат рассмотрению арбитражными судами только в том случае, если организация осуществляет предпринимательскую или иную экономическую деятельность и основной его уставной целью является извлечение прибыли от этой деятельности.

Как следует из устава Некоммерческого партнерства содействия и помощи заготовителям и переработчикам сельскохозяйственной продукции Липецкой области, утвержденного собранием учредителей 23.12.2011, оно является социально ориентированной некоммерческой организацией, основанной на членстве, объединяющей юридических и физических лиц (в том числе индивидуальных предпринимателей), деятельность которых связана с производством, заготовкой и (или) переработкой

сельскохозяйственной продукции, в том числе произведенной личными подсобными хозяйствами, крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и организациями малых форм, а также по сбору дикорастущих растений (лекарственных растений, грибов, ягод, плодов и др.), вторичного сырья (т.1 л.д.56-69).

Статьей 6 устава предусмотрено, что вся деятельность партнерства направлена на объединение усилий его членов для содействия в осуществлении эффективной деятельности по заготовке, переработке и реализации продукции, закупленной у владельцев личных подсобных хозяйств, крестьянских (фермерских) хозяйств и иных организаций малых форм на селе, а также социальная поддержка, оказание правовой помощи на безвозмездной или льготной основе, вовлечение граждан в процесс спланированного и организованного производства сельскохозяйственной продукции, защита интересов партнерства.

При этом для реализации указанных целей партнерство может осуществлять все виды деятельности, предусмотренные законодательством Российской Федерации и соответствующие уставным целям (статья 8). Предпринимательскую деятельность партнерство осуществляется лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых оно создано. Такой деятельностью является приносящее прибыль производство товаров и услуг, отвечающих уставным целям партнерства, а также приобретение и реализация ценных бумаг, имущественных и неимущественных прав, участие в хозяйственных обществах и участие в товариществах на вере в качестве вкладчика (статья 9).

Являясь юридическим лицом с момента создания, некоммерческое партнерство обладает обособленным имуществом, отвечает по своим обязательствам этим имуществом, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде, для достижения целей имеет право заключать договоры. Партнерство имеет самостоятельный баланс и вправе в установленном порядке открывать счета в банках на территории Российской Федерации и за ее пределами (пункты 11.2, 11.4 статьи 11 устава).

Имущество партнерства, как это следует из главы 6 устава, формируется за счет вступительных взносов, добровольных имущественных взносов и пожертвований, имущества, полученного по завещаниям, средств, поступающих от благотворительных организаций, доходов от реализации установленных уставом видов деятельности, товаров, работ, услуг, дивидендов (доходов, процентов), получаемых по акциям, облигациям и другим ценным бумагам и вкладам, а также доходов от собственности партнерства, его предпринимательской деятельности, гражданско-правовых сделок и внешнеэкономической деятельности (статья 25 устава).

В соответствии с пунктом 27.4 статьи 27 устава, доходы от деятельности партнерства, включая доходы от предпринимательской деятельности, не могут быть распределены между членами партнерства, а используются только и исключительно в уставных целях.

При этом из документов, представленных суду в качестве доказательства осуществления некоммерческим партнерством деятельности, усматривается, что осуществляемая партнерством деятельность заключалась в участии в публичных обсуждениях проблем и проектов нормативных правовых актов в области заготовки и переработки сельскохозяйственной продукции, что не может быть квалифицировано как осуществление предпринимательской или иной экономической деятельности, приносящей доход.

Из представленных в материалы дела расчетов по начисленным и уплаченным страховым взносам на обязательное социальное обязательное пенсионное страхование за полугодие 2013 года и за 2013 год следует, что численность работников партнерства в этом периоде составляла 0 человек. В бухгалтерских балансах некоммерческого партнерства отсутствуют сведения о наличии у партнерства какого-либо имущества и дохода, связанного с осуществлением финансово-хозяйственной деятельности – все показатели финансово-хозяйственной деятельности, предусмотренные балансом, нулевые.

Все изложенное свидетельствует о том, что, во-первых, извлечение дохода от осуществления деятельности не является основной целью некоммерческого партнерства, во-вторых, никакая коммерческая или иная экономическая деятельность, связанная с получением дохода, партнерством не осуществлялось.

Учитывая при этом, что партнерство является некоммерческой организацией, апелляционная коллегия приходит к выводу о том, спор об исключении из реестра юридических лиц некоммерческого партнерства как недействующей организации не подведомственен арбитражному суду, поскольку в силу устава некоммерческое партнерство не занимается коммерческой или иной экономической деятельностью, не получает от нее дохода, а все его действия направлены на удовлетворение потребностей его членов.

Доказательств обратного в материалы дела не представлено, при этом суд апелляционной инстанции учитывает, что в силу положений пункта 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Вывод суда области о подведомственности настоящего спора арбитражному суду в силу того, что учредителями партнерства являются коммерческие организации и индивидуальные предприниматели, а устав

партнерства не запрещает ему осуществление деятельности, связанной с извлечением дохода, является ошибочным.

Возможность осуществления некоммерческой организацией предпринимательской деятельности постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых она создана, предусмотрена статьей 50 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В то же время, такая возможность не дает оснований полагать споры, связанные с созданием, регистрацией, ликвидацией и исключением некоммерческой организации из единого государственного реестра юридических лиц подведомственными арбитражному суду.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса суд прекращает производство по делу, если установит, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

О прекращении производства по делу арбитражный суд выносит определение, в котором указывает основания для прекращения производства по делу (часть 1 статьи 151 Арбитражного процессуального кодекса).

С учетом изложенного, решение арбитражного суда Липецкой области от 15.09.2014 по делу № А36-2639/2014, принятое по спору, неподведомственному арбитражному суду, подлежит отмене, а производство по делу – прекращению.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом апелляционной инстанции не установлено.

Учитывая результат рассмотрения дела, и руководствуясь подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации, в силу которого налоговые органы освобождены от уплаты государственной пошлины, государственная пошлина за рассмотрение апелляционной жалобы взысканию не подлежит.

Руководствуясь статьями 16, 17, 110, 112, 258, 266 - 268, пунктом 3 статьи 269, статьями 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение арбитражного суда Липецкой области от 15.09.2014 по делу № А36-2639/2014 отменить.

Производство по названному делу прекратить.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья:

Т.Л. Михайлова

судьи

Н.А. Ольшанская

В.А. Скрынников