



Арбитражный суд Липецкой области  
пл. Петра Великого, 7, г. Липецк, 398019  
<http://lipetsk.arbitr.ru>, e-mail: [info@lipetsk.arbitr.ru](mailto:info@lipetsk.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

г. Липецк

Дело № А36-5447/2014

23 декабря 2014 года

Резолютивная часть решения объявлена 16 декабря 2014 года.

Полный текст решения изготовлен 23 декабря 2014 года.

Арбитражный суд Липецкой области в составе судьи Дегоевой О.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Булыня И.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания Родина» (ОГРН 1084823000943, ИНН 4824042334, 301840, Тульская область, г. Ефремов, ул. Тургенева, д.11) о признании незаконным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому району г.Липецка (398050, ул. Интернациональная, 5а, б, г. Липецк) от 21.03.2012 № 1012/01880,

с участием соответчика – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Тульской области (ОГРН 1047103260005, ИНН 7117014255, 301608, Тульская область, Узловский район, г.Узловая, ул. Смоленского, д. 10 корп. А),

при участии в судебном заседании:

от Общества: Гурьева А.А. – представителя по доверенности от 26.12.2012 б/н,

от ИФНС по Октябрьскому району г.Липецка: Голосной И.В. – начальника правового отдела по доверенности от 22.10.2014 № 03-09/07892, Гордеевой В.Н. – главного госналогинспектора правового отдела по доверенности от 14.11.2014 № 03-09/08432, Чальгиной Ю.А. – специалиста 1 разряда по доверенности от 22.10.2014 № 03-09/07892,

от МИФНС России № 1 по Тульской области: не явились,

### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания Родина» (далее – заявитель, Общество, ООО «СК Родина») обратилось в суд с заявлением о признании незаконным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по

Октябрьскому району г.Липецка (далее – Инспекция, налоговый орган) о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 21.03.2012 № 1012/01880.

Определением от 21.07.2014 суд привлек к участию в деле в качестве соответчика Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 1 по Тульской области, исключив ее из числа 3-их лиц.

Определением от 07.10.2014 арбитражный суд выделил в отдельное производство требование ООО «СК Родина» о признании незаконным решения Инспекции от 21.03.2012 № 1012/01880 в части предложения уплатить НДС за 2008 год в сумме 11856 руб., за 2010 год в сумме 8 242 руб., пени в сумме 12 167 руб., привлечения к ответственности по ст. 123 НК РФ в сумме 1 648 руб. с присвоением выделенному делу №А36-5447/2014.

Представители МИ ФНС России № 1 по Тульской области в суд не явились, направив ходатайство о рассмотрении дела без их участия, считая заявленные требования необоснованными.

Представитель заявителя поддержал заявленные требования, ссылаясь на отсутствие события правонарушения и не подтверждение налоговым органом конкретной даты выплаты дохода работникам Общества.

Инспекция письменным отзывом оспорила заявленные требования.

Выслушав участников процесса по существу спора, изучив материалы дела, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, ИФНС России по Октябрьскому району г.Липецка была проведена выездная налоговая проверка общества с ограниченной ответственностью ООО «СК Родина» по вопросам правильности исчисления, своевременности и полноты уплаты (удержания, перечисления) налогов за период с 24.01.2008 по 31.12.2010, в том числе налога на доходы физических лиц (налоговый агент).

По результатам проверки составлен акт от 01.02.2012 № 1 и принято решение от 21.03.2012 № 1012/01880 о привлечении Общества к ответственности за совершение налоговых правонарушений, в том числе, за совершение налогового правонарушения, предусмотренного статьей 123 Налогового кодекса, в виде штрафа в сумме 1 648 руб. за несвоевременное перечисление (неполное перечисление) в установленный законодательством срок сумм налога на доходы физических лиц, подлежащего удержанию и перечислению налоговым агентом. Кроме того, указанным решением Обществу был доначислен налог на доходы физических лиц за 2008 год в сумме 11 856 руб., за 2010 год в сумме 8 242 руб. и начислены пени за его несвоевременное перечисление в сумме 12 167 руб. (т. 1 л.д. 13-107).

Основанием для принятия решения в вышеуказанной части, послужили выводы налогового органа о том, что Обществом были допущены факты несвоевременного и неполного перечисления в бюджет удержанных сумм налога за 2008 и 2010 гг.

Не согласившись с решением налогового органа, Общество обратилось в Управление Федеральной налоговой службы по Липецкой области с апелляционной жалобой. Решением вышестоящего налогового органа от 04.05.2012 б/д, принятым по апелляционной жалобе Общества, указанное решение инспекции было оставлено без изменения, а апелляционная жалоба Общества - без удовлетворения (т. 1 л.д. 109-134).

Полагая, что решение Инспекции о привлечении к ответственности от 21.03.2012 № 1012/01880 не основано на нормах действующего законодательства и нарушает его права и законные интересы, Общество обратилось в суд с заявлением, в котором просило признать данное решение недействительным.

Суд считает заявленные требования частично подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 207 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщиками налога на доходы физических лиц признаются физические лица, являющиеся налоговыми резидентами Российской Федерации, а также физические лица, получающие доходы от источников в Российской Федерации, не являющиеся налоговыми резидентами Российской Федерации.

Объектом налогообложения налогом на доходы физических лиц, в силу статьи 209 Налогового кодекса, признается доход, полученный налогоплательщиками от источников в Российской Федерации и (или) от источников за пределами Российской Федерации - для физических лиц, являющихся налоговыми резидентами Российской Федерации.

На основании пункта 1 статьи 45 Налогового кодекса налогоплательщик обязан самостоятельно исполнить обязанность по уплате налога, если иное не предусмотрено законодательством о налогах и сборах.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 3 статьи 45 Кодекса обязанность по уплате налога считается исполненной налогоплательщиком, в том числе, со дня удержания сумм налога налоговым агентом, если обязанность по исчислению и удержанию налога из денежных средств налогоплательщика возложена в соответствии с настоящим Кодексом на налогового агента.

Налоговыми агентами признаются лица, на которых в соответствии с Кодексом возложены обязанности по исчислению, удержанию у налогоплательщика и перечислению налогов в бюджетную систему Российской Федерации (пункт 1 статьи 24 Налогового кодекса).

Налоговые агенты, в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 24 Кодекса, обязаны правильно и своевременно исчислять, удерживать из денежных средств, выплачиваемых налогоплательщикам, и перечислять налоги в бюджетную систему Российской Федерации на соответствующие счета Федерального казначейства.

Налоговые агенты перечисляют удержанные налоги в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, для уплаты налога налогоплательщиком (пункт 4 статьи 24 Налогового кодекса).

В силу статьи 226 Налогового кодекса российские организации, от которых или в результате отношений с которыми налогоплательщик получил доходы, указанные в пункте 2 названной статьи, обязаны исчислить, удержать у налогоплательщика и уплатить сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 224 Налогового кодекса.

Исчисление сумм и уплата налога согласно статье 226 Налогового кодекса производятся в отношении всех доходов налогоплательщика, источником которых является налоговый агент, за исключением доходов, в отношении которых исчисление и уплата налога осуществляются в соответствии со статьями 214.1, 227 и 228 Налогового кодекса с зачетом ранее удержанных сумм налога.

Согласно пункту 2 статьи 223 Налогового кодекса при получении дохода в виде оплаты труда датой фактического получения налогоплательщиком такого дохода признается последний день месяца, за который ему был начислен доход за выполненные трудовые обязанности в соответствии с трудовым договором (контрактом).

В соответствии с пунктом 3 статьи 226 Налогового кодекса исчисление сумм налога производится налоговыми агентами нарастающим итогом с начала налогового периода по итогам каждого месяца применительно ко всем доходам, в отношении которых применяется налоговая ставка, установленная пунктом 1 статьи 224 Налогового кодекса, начисленным налогоплательщику за данный период, с зачетом удержанной в предыдущие месяцы текущего налогового периода суммы налога.

Налоговые агенты обязаны удержать начисленную сумму налога непосредственно из доходов налогоплательщика при их фактической выплате.

Удержание у налогоплательщика начисленной суммы налога производится налоговым агентом за счет любых денежных средств, выплачиваемых налоговым агентом налогоплательщику, при фактической выплате указанных денежных средств налогоплательщику либо по его поручению третьим лицам. При этом удерживаемая сумма налога не может превышать 50 процентов суммы выплаты (пункт 4 статьи 226 Налогового кодекса).

В соответствии с пунктом 6 статьи 226 Налогового кодекса налоговые агенты

обязаны перечислять суммы исчисленного и удержанного налога не позднее дня фактического получения в банке наличных денежных средств на выплату дохода, а также дня перечисления дохода со счетов налоговых агентов в банке на счета налогоплательщика либо по его поручению на счета третьих лиц в банках.

В иных случаях налоговые агенты перечисляют суммы исчисленного и удержанного налога не позднее дня, следующего за днем фактического получения налогоплательщиком дохода, - для доходов, выплачиваемых в денежной форме, а также дня, следующего за днем фактического удержания исчисленной суммы налога, - для доходов, полученных налогоплательщиком в натуральной форме либо в виде материальной выгоды.

Уплата налога на доходы физических лиц за счет средств налоговых агентов не допускается (пункт 9 статьи 226 Налогового кодекса).

Таким образом, налоговое законодательство возлагает на лиц, производящих выплату дохода физическим лицам на территории Российской Федерации - налоговых агентов - обязанности по исчислению, удержанию с выплаченного дохода сумм налога и по перечислению удержанного налога в бюджет в установленном порядке и сроки.

Одновременно статьей 123 Налогового кодекса устанавливается ответственность за невыполнение налоговым агентом обязанности по удержанию и (или) перечислению налогов.

Согласно названной норме неправомерное неудержание и (или) неперечисление (неполное удержание и (или) перечисление) в установленный настоящим Кодексом срок сумм налога, подлежащего удержанию и перечислению налоговым агентом, влечет взыскание штрафа в размере 20 процентов от суммы, подлежащей перечислению.

Принципы применения налоговой ответственности установлены в главе 15 Кодекса «Общие положения об ответственности за совершение налоговых правонарушений».

В соответствии со статьей 106 Налогового кодекса лицо может быть привлечено к налоговой ответственности при наличии в его действиях состава налогового правонарушения, предусмотренного соответствующей статьей главы 16 Налогового кодекса, то есть виновно совершенного противоправного (в нарушение законодательства о налогах и сборах) деяния (действия или бездействия).

Статьей 108 Налогового кодекса установлено, что никто не может быть привлечен к ответственности за совершение налогового правонарушения иначе, как по основаниям и в порядке, которые предусмотрены Налоговым кодексом. Лицо считается невиновным в совершении налогового правонарушения, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу решением суда. Лицо, привлекаемое к налоговой ответственности, не обязано

доказывать свою невиновность в совершении налогового правонарушения. Обязанность по доказыванию обстоятельств, свидетельствующих о факте налогового правонарушения и виновности лица в его совершении, возлагается на налоговые органы.

Согласно статье 109 Налогового кодекса лицо не может быть привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения при отсутствии вины в его совершении либо отсутствии в действиях лица события налогового правонарушения.

Выявление и фиксация налоговых правонарушений осуществляется налоговым органом при проведении мероприятий налогового контроля, осуществляемых должностными лицами налоговых органов в пределах своей компетенции (статья 82 Налогового кодекса).

На основании статьи 87 Налогового кодекса в целях осуществления контроля за соблюдением налогоплательщиками, плательщиками сборов и налоговыми агентами законодательства о налогах и сборах налоговые органы вправе проводить, в частности, камеральные и выездные налоговые проверки.

Статьей 100 Налогового кодекса установлено, что по результатам выездной налоговой проверки в течение двух месяцев со дня составления справки о проведенной выездной налоговой проверке уполномоченными должностными лицами налоговых органов должен быть составлен в установленной форме акт налоговой проверки, в котором должны быть указаны документально подтвержденные факты налоговых правонарушений, выявленные в ходе проверки, или отсутствие таковых, а также выводы и предложения проверяющих по устранению выявленных нарушений и ссылки на статьи Налогового кодекса, предусматривающие ответственность за данный вид налоговых правонарушений (подпункты 12, 13 пункта 3 статьи 100 Налогового кодекса).

В силу статьи 101 Налогового кодекса акт налоговой проверки и другие материалы налоговой проверки, в ходе которой были выявлены нарушения законодательства о налогах и сборах, а также представленные проверяемым лицом (его представителем) письменные возражения по указанному акту должны быть рассмотрены руководителем (заместителем руководителя) налогового органа, проводившего налоговую проверку, и решение по ним должно быть принято в течение 10 дней со дня истечения срока, указанного в пункте 6 статьи 100 настоящего Кодекса.

В решении о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, согласно пункту 8 статьи 101 Кодекса, излагаются обстоятельства совершенного привлекаемым к ответственности лицом налогового правонарушения так, как они установлены проведенной проверкой, со ссылкой на документы и иные сведения, подтверждающие указанные обстоятельства, доводы, приводимые лицом, в отношении

которого проводилась проверка, в свою защиту, и результаты проверки этих доводов, решение о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за конкретные налоговые правонарушения с указанием статей настоящего Кодекса, предусматривающих данные правонарушения, и применяемые меры ответственности. В решении о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения указываются размер выявленной недоимки и соответствующих пеней, а также подлежащий уплате штраф.

Пунктом 3 статьи 101 Налогового кодекса установлено, что перед рассмотрением материалов налоговой проверки по существу руководитель (заместитель руководителя) налогового органа должен:

1) объявить, кто рассматривает дело и материалы какой налоговой проверки подлежат рассмотрению;

2) установить факт явки лиц, приглашенных для участия в рассмотрении. В случае неявки этих лиц руководитель (заместитель руководителя) налогового органа выясняет, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, и принимает решение о рассмотрении материалов налоговой проверки в отсутствие указанных лиц либо об отложении указанного рассмотрения;

3) в случае участия представителя лица, в отношении которого проводилась налоговая проверка, проверить полномочия этого представителя;

4) разъяснить лицам, участвующим в процедуре рассмотрения, их права и обязанности;

5) вынести решение об отложении рассмотрения материалов налоговой проверки в случае неявки лица, участие которого необходимо для рассмотрения.

Пунктом 4 статьи 101 Налогового кодекса установлено, что при рассмотрении материалов налоговой проверки может быть оглашен акт налоговой проверки, а при необходимости и иные материалы мероприятий налогового контроля, а также письменные возражения лица, в отношении которого проводилась проверка. Отсутствие письменных возражений не лишает это лицо (его представителя) права давать свои объяснения на стадии рассмотрения материалов налоговой проверки. При рассмотрении материалов налоговой проверки исследуются представленные доказательства, в том числе документы, ранее истребованные у лица, в отношении которого проводилась налоговая проверка, документы, представленные в налоговые органы при проведении камеральных или выездных налоговых проверок данных лиц, и иные документы, имеющиеся у налогового органа.

При этом в силу положений пункта 5 статьи 101 Налогового кодекса руководитель

(заместитель руководителя) налогового органа при рассмотрении материалов налоговой проверки должен установить, совершало ли лицо, в отношении которого был составлен акт налоговой проверки, нарушение законодательства о налогах и сборах; образуют ли выявленные нарушения состав налогового правонарушения; имеются ли основания для привлечения лица к ответственности за совершение налогового правонарушения; имеются ли обстоятельства, исключающие вину лица в совершении налогового правонарушения, либо обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность за совершение налогового правонарушения.

Из пункта 14 статьи 101 Кодекса следует, что несоблюдение должностными лицами налоговых органов требований, установленных настоящим Кодексом, может являться основанием для отмены решения налогового органа вышестоящим налоговым органом или судом.

Нарушение существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки, к которым названная норма относит обеспечение возможности лица, в отношении которого проводилась проверка, участвовать в процессе рассмотрения материалов налоговой проверки лично и (или) через своего представителя и обеспечение возможности налогоплательщика представить объяснения, является основанием для отмены вышестоящим налоговым органом или судом решения налогового органа о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Как усматривается из акта выездной налоговой проверки от 01.02.2012 № 1, при проведении проверки налоговым органом на основании журнала операций, представленных Обществом справках о доходах Данилова И.В., Леонтьева А.В., Литвиновой Ю.А. за 2008 и 2010 гг. были установлены факты неперечисления налоговым агентом в бюджет сумм удержанного налога на доходы физических лиц в размере 20 098 руб.

Из анализа представленных налогоплательщиком документов: штатного расписания за период с 01.07.2008 по 31.12.2009 и с 01.07.2010 по 31.12.2010, регистров учета прочих расходов текущего периода, учета расходов по оплате труда, расчетных ведомостей, расчетно-платежных ведомостей, оборотно-сальдовых ведомостей, журнала операций, журнала-ордера и Ведомости по счету 70 и счету 50.1, журнала учета приходных и расходных ордеров, кассы, налоговых карточек по учету доходов и налога на доходы физических лиц за 2010 год № 1 (т. 3 л.д. 4-92) налоговый орган установил, что Общество удержало и не перечислило в бюджет за 2008 год - 11 854 руб. налога, за 2010 год - 8242 руб., в связи с чем за указанные периоды у Общества образовалась задолженность по

удержанному, но не перечисленному в бюджет налогу на доходы физических лиц в сумме 20 098 руб.

С учетом изложенного, инспекция пришла к выводу о наличии вины Общества в совершении правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 123 Налогового кодекса.

Вместе с тем, следует признать, что в акте и в мотивировочной части решения от 21.03.2012 № 1012/01880 действительно отсутствуют сведения о первичных учетных документах, подтверждающих конкретные даты выплат дохода и, соответственно, периоды просрочки в перечислении удержанных сумм налога.

В соответствии с пунктом 4 статьи 8 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее - Федеральный закон № 129-ФЗ), действовавшего в рассматриваемые периоды, организация ведет бухгалтерский учет имущества, обязательств и хозяйственных операций путем двойной записи на взаимосвязанных счетах бухгалтерского учета, включенных в рабочий план счетов бухгалтерского учета. Данные аналитического учета должны соответствовать оборотам и остаткам по счетам синтетического учета.

Статьей 2 Федерального закона № 129-ФЗ предусматривалось, что аналитическим учетом является учет, который ведется в лицевых, материальных и иных аналитических счетах бухгалтерского учета, группирующих детальную информацию об имуществе, обязательствах и о хозяйственных операциях внутри каждого синтетического счета; синтетическим учетом - учет обобщенных данных бухгалтерского учета о видах имущества, обязательств и хозяйственных операций по определенным экономическим признакам, который ведется на синтетических счетах бухгалтерского учета.

Первичным регистром бухгалтерского учета, исходя из положений Федерального закона № 129-ФЗ, является карточка аналитического (синтетического) учета по конкретному счету Плана счетов бухгалтерского учета, утвержденному Приказом Минфина России от 31.10.2000 № 94н, с отражением всех операций по этому счету в корреспонденции с другими счетами бухгалтерского учета.

С 01.01.2013 в силу вступил Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее - Федеральный закон № 402-ФЗ), в соответствии со статьей 10 которого данные, содержащиеся в первичных учетных документах, подлежат своевременной регистрации и накоплению в регистрах бухгалтерского учета.

Бухгалтерский учет ведется посредством двойной записи на счетах бухгалтерского учета, если иное не установлено федеральными стандартами. Не допускается ведение счетов бухгалтерского учета вне применяемых экономическим субъектом регистров

бухгалтерского учета (пункт 3 статьи 10).

Из анализа представленных в материалы дела доказательств (регистров учета прочих расходов текущего периода, учета расходов по оплате труда, расчетных ведомостей, расчетно-платежных ведомостей, оборотно-сальдовых ведомостей, журнала операций, журнала-ордера и Ведомостей по счету 70 и счету 50.1, журналу учета приходных и расходных ордеров, кассы, налоговых карточек по учету доходов и налога на доходы физических лиц (т. 3 л.д. 4-92), следует, что в них содержатся указания на конкретные документы, в соответствии с которыми производилось начисление и выплата заработной платы, в том числе с указанием конкретных сотрудников общества и сумм перечисленных им выплат. Кроме того, Обществом были представлены в налоговый орган соответствующие справки о доходах физических лиц за 2008 и 2010 гг по форме № 2-НДФЛ (т. 3 л.д. 4-6).

В акте проверки от 01.02.2012 № 1 и в решении 21.03.2012 № 1012/01880 имеются ссылки на журналы операций и справки о доходах физических лиц за 2008 и 2010 гг по форме № 2-НДФЛ, на основании данных которых налоговым органом и сделан вывод о неправомерном неперечислении в бюджет удержанных сумм налога.

При этом Обществом ни в возражениях на акт проверки, ни в апелляционной жалобе, поданной в вышестоящий налоговый орган, ни в заявлении, поданном в арбитражный суд, не отрицаются факты несвоевременного перечисления спорных сумм налога на доходы физических лиц в бюджет.

Более того, Обществом не представлено доказательств расхождений между данными бухгалтерского учета и первичными учетными документами.

Доводы ООО «СК Родина» о том, что справки о доходах по форме № 2-НДФЛ, расчетно-платежные ведомости, реестры сведений о доходах, налоговые карточки по учету доходов не содержат подписи налогового агента, подлежат отклонению, поскольку копии всех перечисленных документов заверены главным бухгалтером Общества Лемеховым А.А. с проставлением печати ООО «СК «Родина», сводная справка о доходах физических лиц за 2010 год представлена в налоговый орган с использованием средств телекоммуникации.

В соответствии с частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса обязанность по доказыванию обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемых решений, возлагается на налоговые органы. В свою очередь, налогоплательщики не освобождаются от обязанности доказать обоснованность и правомерность обстоятельств, на которые они ссылаются в обоснование своих возражений (часть 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса).

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выяснится, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакое доказательство не имеет заранее установленной силы.

При названных обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что решение налогового органа, с учетом наличия в нем сведений справках по форме № 2-НДФЛ и регистрах бухгалтерского учета, на основании которых сделан вывод о неполном перечислении удержанных сумм налога в бюджет, в оспариваемой обществом части соответствует требованиям статьи 101 Налогового кодекса, так как в нем имеются все необходимые сведения, позволяющие установить, какие именно нарушения, в каких периодах и в каких суммах были допущены Обществом при исполнении им обязанностей налогового агента по удержанию и перечислению в бюджет налога на доходы физических лиц, а также ссылки на документы, подтверждающие установленные налоговым органом нарушения.

Также, с учетом получения Обществом акта выездной налоговой проверки, представления им возражения на акт проверки и участия представителя общества в рассмотрении материалов проверки, суд полагает, что Обществу была обеспечена возможность знать о нарушениях, которые ему вменяются, и реализовать свои права на представление возражений и полноценное участие в рассмотрении материалов налоговой проверки.

Следовательно, поскольку налоговым органом соблюдена процедура выявления нарушения и рассмотрения материалов налоговой проверки и принятия решения по ней, и доказан факт неправомерного неполного перечисления ООО «СК «Родина» в установленный Налоговым кодексом срок удержанных сумм налога, подлежащего перечислению налоговым агентом, то им доказано наличие в действиях Общества события налогового правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 123 Налогового кодекса, и обоснованно применена соответствующая налоговая

ответственность.

Вместе с тем, принимая во внимание отсутствие надлежащих доказательств, подтверждающих конкретные даты выплат дохода работникам Общества в 2008 году, суд полагает правомерным в рассматриваемой ситуации с учетом окончания налоговых периодов исчисление периода просрочки перечисления НДФЛ за 2008 год с 01.01.2009.

Оценив имеющиеся в деле доказательства (учет расходов по оплате труда, налоговая карточка по учету доходов, журнал операция с 01.01.2010 по 31.12.2010, журнал-ордер и Ведомость по счету 70, реестр учета расхода денежных средств, журнал учета приходных и расходных кассовых ордеров за 07.07.2008-31.12.2010, касса, расчетные ведомости, расчетно-платежные ведомости (т. 3 л.д. 13-67, л.д. 74-93) по правилам ст. 71 АПК РФ, суд считает документально подтвержденным расчет пени за несвоевременное перечисление НДФЛ в отношении Литвиновой Ю.А. в 2010 году с 06.08.2010 по 21.03.2012.

В связи с этим решение Инспекции в части предложения налоговому агенту уплатить пени за несвоевременное перечисление НДФЛ с 01.01.2009 по 21.03.2012 в размере 9 959 руб. следует признать законным и обоснованным (см. расчет в т. 3 л.д. 128), а в части предложения уплатить 2 208 руб. пеней за период просрочки с 30.04.2008 по 31.12.2009 – не соответствующим действующему законодательству. Заявление Общества в указанной части подлежит удовлетворению.

С учетом разъяснений, данном в пункте 67 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда от 30.07.2013 № 57, суд приходит к выводу о соблюдении Обществом обязательного досудебного порядка рассмотрения спора, так как согласно данному разъяснению, независимо от того, приводились ли в жалобе доводы, опровергающие выводы налогового органа, решение налогового органа считается обжалованным в вышестоящий налоговый орган в полном объеме, если только из поданной жалобы прямо не следует, что решение обжалуется в части.

В рассматриваемом случае из текста поданной Обществом жалобы в вышестоящий налоговый орган следует, что им оспаривалось решение в полном объеме.

В соответствии с частью 5 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в резолютивной части решения суда по делу об оспаривании ненормативных правовых актов, решений государственных органов, суд должен указать обязанность соответствующих государственных органов совершить определенные действия, принять решения или иным образом устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в установленный судом срок.

С учетом изложенного и принимая во внимание позицию ВАС РФ, изложенную в пункте 6 Постановления Пленума от 30.07.2013 № 57, суд считает необходимым с целью восстановления нарушенных прав и законных интересов Общества обязать налоговый орган по месту учета налогоплательщика – Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы по № 1 по Тульской области произвести перерасчет обязательств налогового агента в части соответствующих сумм пеней по НДФЛ и внести соответствующие изменения в карточку лицевого счета Общества.

Поскольку с учетом выделения рассматриваемого требования в настоящее производство заявитель не понес расходов по уплате госпошлины, оснований для распределения данных расходов не имеется.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167-170, 176, 201, 181, 182 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Признать незаконным решение Инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому району г.Липецка от 21.03.2012 № 1012/01880 в части предложения обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания Родина» уплатить 2208 рублей пеней за несвоевременное перечисление налога на доходы физических лиц (пп. 4 п. 2 решения).

В удовлетворении остальной части заявленных требований отказать.

Обязать Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы по № 1 по Тульской области восстановить нарушенные права и законные интересы общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания Родина» путем корректировки карточки лицевого счета налогоплательщика.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Воронеж) через Арбитражный суд Липецкой области.

Судья

О.А. Дегоева