



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС- 8310/14

Москва

26 июня 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Завьяловой Т.В., судей Зарубиной Е.Н. и Першутова А.Г. рассмотрела в судебном заседании заявление открытого акционерного общества «Канавинохлеб» о пересмотре в порядке надзора постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.04.2014 по делу № А43-5660/2013 Арбитражного суда Нижегородской области

по заявлению открытого акционерного общества «Канавинохлеб» (г. Нижний Новгород) к Инспекции Федеральной налоговой службы по Канавинскому району г. Нижний Новгород (г. Нижний Новгород) о признании частично недействительным решения от 10.01.2013 № 13-01.

Суд установил:

открытое акционерное общество «Канавинохлеб» (далее – заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Канавинскому району города Нижнего Новгорода (далее – инспекция, налоговый орган) от 10.01.2013 № 13-01 в части доначисления 289 935 рублей налога на прибыль, 19 806 224 рублей налога на добавленную стоимость, 5 623 547 рублей налога на имущество, 6 420 356 рублей пеней по данным налогам; в части привлечения к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122, статьей 123 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), в виде штрафа за неполную уплату указанных налогов в размере 1 705 376 рублей.

Решением суда первой инстанции от 16.08.2013 требования общества удовлетворены частично: решение инспекции признано недействительным в части доначисления 13 306 738 рублей налога на добавленную стоимость, начисления 3 181 388 рублей пеней и взыскания 866 641 рубля штрафа по данному налогу; доначисления 5 623 547 рублей налога на имущество, начисления 1 528 774 рублей пеней и взыскания 1 124 709 рублей штрафа.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2014 решение суда отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского постановлением от 29.04.2014 судебный акт апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора общество, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и

применении арбитражными судами норм материального права, просит отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций.

Рассмотрев и обсудив доводы, изложенные в заявлении, изучив судебные акты, коллегия судей не усматривает оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для их пересмотра в порядке надзора.

Как следует из судебных актов, доначисление налога на прибыль и налога на добавленную стоимость связано с выводом инспекции о получении обществом необоснованной налоговой выгоды в результате применения налоговых вычетов за приобретенные товары по договорам, оформленным с контрагентом общества – обществом с ограниченной ответственностью «Орбита».

Установив отсутствие материальных ценностей, которые должны быть переданы обществу по договорам поставки названным контрагентом, инспекция пришла к выводу о фиктивном характере сделок общества с данной организацией.

Признавая выводы налогового органа обоснованными, суды апелляционной и кассационной инстанций исходили из ряда обстоятельств, установленных инспекцией в ходе налоговой проверки, среди которых: отрицание лицом, значащимся руководителем, причастности к деятельности этого юридического лица, фактическое отсутствие у общества приобретенного у контрагента оборудования, его отсутствие на указанном налогоплательщиком складе, а также отсутствие самого склада.

Принимая во внимание установленные инспекцией обстоятельства, а также выявленные противоречия в документах, служащих основанием для отнесения спорных затрат в состав расходов и применения вычетов по налогу на добавленную стоимость, суды пришли к выводу об отсутствии доказательств реальной хозяйственной деятельности общества с названным контрагентом.

Основанием для доначисления спорной суммы налога на имущество с декабря 2009 года послужил вывод инспекции о необоснованном невключении обществом в налоговую базу стоимости объекта недвижимости «Торгово-развлекательный центр».

Инспекция установила, что указанный объект обладал признаками основанного средства и использовался обществом в отчетном периоде.

Суды апелляционной и кассационной инстанции при принятии оспариваемых актов руководствовались положениями статьи 374 Налогового кодекса, признав законными выводы инспекции о наличии у спорного объекта признаков основанного средства, исходя из установленного факта эксплуатации объекта недвижимости по назначению и сдачи помещений в аренду.

В силу статей 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению и с позиций их относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности.

Доводы общества, изложенные в заявлении, были предметом оценки судов трех инстанций, им дана надлежащая правовая оценка. По существу они направлены на переоценку фактических обстоятельств и не могут являться основанием для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемых актов в порядке надзора.

Ссылка заявителя на судебные акты по иным арбитражным делам не свидетельствует о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм материального права с учетом конкретных обстоятельств налогового спора, установленных при рассмотрении настоящего дела.

Нарушений норм права при принятии судами апелляционной и кассационной инстанций оспариваемых постановлений коллегия судей не установила.

Оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, установленных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не имеется.

В связи с отказом в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и завершением надзорного производства ходатайство общества о приостановлении действия оспариваемого ненормативного акта удовлетворению не подлежит.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

1. В передаче дела № А43-5660/2013 Арбитражного суда Нижегородской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.04.2014 отказать.

2. В удовлетворении ходатайства открытого акционерного общества «Канавинохлеб» о приостановлении действия решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Канавинскому району города Нижнего Новгорода от 10.01.2013 № 13-01 отказать.

Председательствующий судья

Т.В.Завьялова

Судья

Е.Н.Зарубина

Судья

А.Г. Першутов

