



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017
<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Владимир

«11» марта 2014 года

Дело № А43-15773/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 03.03.2014.
Полный текст постановления изготовлен 11.03.2014.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Гущиной А.М.,
судей Москвичевой Т.В., Бельшковой М.Б.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Князевой О.С.,
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Исткон У» (ОГРН 1095257003324, ИНН 5257110043) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 11.09.2013 по делу №А43-15773/2013, принятое судьей Назаровой Е.А.
по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Исткон У» о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Канавинскому району города Нижнего Новгорода от 26.04.2013 №13-18.

В судебном заседании приняли участие представители:
общества с ограниченной ответственностью «Исткон У» -
Замятина М.А. по доверенности от 14.01.2014;

Инспекции Федеральной налоговой службы по Канавинскому району города Нижнего Новгорода - Кузнецова Н.А. по доверенности от 10.01.2014 №13-13/000079, Акуличева Т.В. от 24.05.1013 по доверенности 24.05.2013 №13-13/006865.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, Первый арбитражный апелляционный суд установил следующее.

Инспекцией Федеральной налоговой службы по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода (далее – Инспекция, налоговый орган) проведена выездная налоговая проверка общества с ограниченной ответственностью «Исткон У» (далее – Общество, налогоплательщик, ООО «Исткон У») по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и сборов за период с 02.07.2009 по 31.12.2010, а также страховых взносов на обязательное пенсионное страхование за период с 02.07.2009 по 31.12.2009.

По результатам проверки 14.02.2013 составлен акт № 4.

Заместитель начальника Инспекции, рассмотрев материалы налоговой проверки, 26.04.2013 вынес решение № 13-18, согласно которому Обществу предложено уплатить налог на добавленную стоимость в сумме 9 002 203 руб., пени по данному налогу в сумме 2 259 994 руб., налог на прибыль организаций в сумме 2 322 321 руб., пени по данному налогу в сумме 479 616 руб., единый социальный налог в сумме 188 992 руб., пени за несвоевременную уплату указанного налога в сумме 63 572 руб. 42 коп., налог на имущество организаций в сумме 44 911 руб., пени по данному налогу в сумме 10 757 руб., а также пени по налогу на доходы физических лиц в сумме 219 руб.

Данным решением Общество также привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной пунктами 1 и 2 статьи 116, статьей 119, пунктом 1 статьи 122, статьёй 123 и пунктом 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации, в виде штрафов в общем размере 4 354 992 руб.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Нижегородской области от 25.07.2013 № 09-12/14335@ указанное решение Инспекции оставлено без изменения.

Не согласившись указанным решением Инспекции, Общество обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании его недействительным.

Решением от 11.09.2013 суд отказал в удовлетворении заявленного требования.

Общество обратилось в суд с апелляционной жалобой, в которой просило решение суда отменить.

Общество утверждает, что в спорный период оно осуществляло розничную торговлю через объекты стационарной торговой сети с площадью торгового зала менее 150 кв.м и продажу товаров в кафе, ресторанах, гостиницах, прочих общественных местах, что, по мнению Общества, следует квалифицировать как разносную торговлю, в связи с чем применение системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход является правомерным.

В дополнении к апелляционной жалобе Общество указало на отсутствие оснований для его привлечения к ответственности по пункту 1

статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации за непредставление документов, которых не существует.

Представитель Общества в судебном заседании поддержал позицию, изложенную в апелляционной жалобе и дополнении к ней.

Инспекция в отзыве на апелляционную жалобу и дополнении к нему просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В судебном заседании представители Инспекции поддержали позицию налогового органа.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, дополнении к ней, отзыве на апелляционную жалобу и дополнении к нему, Первый арбитражный апелляционный суд считает, что оспариваемый судебный акт подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 346.26 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности устанавливается Налоговым кодексом Российской Федерации, вводится в действие законами субъектов Российской Федерации и применяется наряду с общей системой налогообложения, предусмотренной законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Согласно пункту 2 статьи 346.26 Кодекса система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности может применяться по решению субъекта Российской Федерации в отношении розничной торговли, осуществляемой через магазины и павильоны с площадью торгового зала не более 150 квадратных метров по каждому объекту организации торговли, через объекты стационарной торговой сети, не имеющей торговых залов, а также объекты нестационарной торговой сети.

В силу статьи 346.27 Кодекса под розничной торговлей понимается предпринимательская деятельность, связанная с торговлей товарами (в том числе за наличный расчет, а также с использованием платежных карт) на основе договоров розничной купли-продажи.

При этом к данному виду предпринимательской деятельности не относится реализация товаров по образцам и каталогам вне стационарной торговой сети (в том числе в виде почтовых отправок (посылочная торговля), а также через телемагазины, телефонную связь и компьютерные сети).

Стационарной торговой сетью, имеющей торговые залы, признается торговая сеть, расположенная в предназначенных для ведения торговли зданиях и строениях (их частях), имеющих оснащенные специальным оборудованием обособленные помещения, предназначенные для ведения

розничной торговли и обслуживания покупателей. К этой категории торговых объектов относятся магазины и павильоны (статья 346.27 Кодекса).

Под стационарной торговой сетью, не имеющей торговых залов, понимается торговая сеть, расположенная в предназначенных для ведения торговли зданиях, строениях и сооружениях (их частях), не имеющих обособленных и специально оснащенных для этих целей помещений, а также в зданиях, строениях и сооружениях (их частях), используемых для заключения договоров розничной купли-продажи, а также для проведения торгов. К такой категории торговых объектов относятся крытые рынки (ярмарки), торговые комплексы, киоски, торговые автоматы и другие аналогичные объекты.

Магазином является специально оборудованное здание (его часть), предназначенное для продажи товаров и оказания услуг покупателям и обеспеченное торговыми, подсобными, административно-бытовыми помещениями, а также помещениями для приема, хранения товаров и подготовки их к продаже.

В абзаце 10 статьи 346.27 Кодекса определено, что нестационарной торговой сетью является торговая сеть, функционирующая на принципах развозной и разносной торговли, а также иные объекты организации торговли, не относимые абзацем 9 данной статьи к стационарной торговой сети.

Под развозная торговлей понимается розничная торговля, осуществляемая вне стационарной розничной сети с использованием специализированных или специально оборудованных для торговли транспортных средств, а также мобильного оборудования, применяемого только с транспортным средством. К данному виду торговли относится торговля с использованием автомобиля, автолавки, автомагазина, тонара, автоприцепа, передвижного торгового автомата

Под разносной торговлей понимается розничная торговля, осуществляемая вне стационарной розничной сети путем непосредственного контакта продавца с покупателем в организациях, на транспорте, на дому или на улице. К данному виду торговли относится торговля с рук, лотка, из корзин и ручных тележек.

В пункте 2 Правил продажи товаров по образцам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21.07.1997 № 918, определено, что продажа товаров по образцам - это продажа товаров по договору розничной купли-продажи, заключаемому на основании ознакомления покупателя с образцом товара, предложенным продавцом и выставленным в месте продажи товаров.

При продаже товаров по образцам покупателю предоставляется возможность самостоятельно или с помощью продавца ознакомиться с

демонстрируемыми образцами, выбрать и приобрести необходимые товары, передаваемые покупателю после их доставки в указанное им место, если иное не предусмотрено договором. При продаже товаров по образцам продавец обязан предложить покупателю услуги по доставке товаров в частности путем перевозки любыми видами транспорта. Информация о продавце, товарах и их изготовителях, об условиях продажи товаров по образцам и оказания услуг предоставляется покупателю при демонстрации образцов товаров в месте продажи товаров. Продавец обязан заключить договор с любым лицом, выразившим намерение приобрести товар, выставленный в месте продажи.

В соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума от 05.07.2011 № 1066/11, одним из основных условий, позволяющих применять в отношении розничной торговли систему налогообложения в виде единого налога на вмененный доход, является осуществление этой деятельности через объекты стационарной и (или) нестационарной торговой сети, предусмотренные подпунктами 6, 7 пункта 2 статьи 346.26 Налогового кодекса Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что Общество в спорный период состояло на налоговом учете в Инспекции Федеральной налоговой службы по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода и было зарегистрировано по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Должанская, д.37.

Налоговым органом в ходе выездной налоговой проверки установлено, что в проверяемом периоде Общество осуществляло торговлю спальными принадлежностями (подушки, одеяла верхние, одеяла нижние, пледы) в г. Екатеринбурге, г. Уфа, г. Перми, г. Челябинске и применяло систему налогообложения в виде единого налога на вмененный доход.

Общество представляло декларации по единому налогу на вмененный доход за 3-4 кварталы 2009 года и 1-4 кварталы 2010 года по месту постановки на налоговый учет одного из его обособленных подразделений в Инспекцию Федеральной налоговой службы по Орджоникидзевскому району г. Екатеринбурга, из которых следует, что ООО «Исткон У» в качестве вида предпринимательской деятельности заявлено осуществление розничной торговли в магазине, расположенном по адресу: г. Екатеринбург, ул. Фронтных бригад, 15, с площадью торгового зала 23 кв.м.

В городах Уфа, Пермь и Челябинск Общество арендовало офисные помещения и оборудовало рабочие места без постановки на налоговый учет обособленных подразделений в нарушение требований пункта 2 статьи 23 и пункта 4 статьи 83 Кодекса.

Из представленных в материалы дела документов следует, что Общество в целях осуществления торговой деятельности в спорный период арендовало нежилые помещения:

- у открытого акционерного общества «Нижегородская реклама» по договору аренды от 20.07.2009 № А08/09-43юл в г. Нижнем Новгороде ул. Должанская, д.37, литер А, А1;

- у общества с ограниченной ответственностью «Березовский авторемонтный завод» по договорам субаренды от 05.05.2009 № 45/09, от 15.07.2009 № 49/09, у общества с ограниченной ответственностью «Бизнес центр «Березовский» от 01.01.2010 № 58/10 по адресу: г. Екатеринбурге, ул. Фронтовых бригад, д. 15;

- у Браун Е.А. по договору аренды от 11.08.2010 по адресу: г. Пермь, ул. Орджоникидзе, д. 61;

- у индивидуального предпринимателя Ахметшина В.Г. по договору аренды от 30.08.2010 № 25/10 по адресу: г. Пермь, ул. Олега Кошевого, д. 33;

- у общества с ограниченной ответственностью «Право» по договору субаренды от 01.10.2009г. № 24/10 по адресу: г. Уфа, ул. Владивостокская, д. 3а (литер Е);

- у индивидуального предпринимателя Гаркуша М.А. по договору аренды от 15.11.2010 № 49 по адресу: г. Челябинск, пр. Победы, д. 160;

- у общества с ограниченной ответственностью «Рим» по договору аренды от 04.02.2010 № 14-А по адресу: г. Челябинск, Свердловский тракт, д. 7-Б.

Из указанных договоров следует, что Общество арендовало данные нежилые помещения в целях использования под офис и складские помещения.

Исследовав экспликации к поэтажным планам зданий, расположенным по адресам: г. Екатеринбург, ул. Фронтовых бригад, 15, г. Пермь, ул. Орджоникидзе, 6, г. Уфа, ул. Владивостокская, 3а (Литер Е), г. Нижний Новгород, ул. Должанская, д.37, литер А, А1, суд первой инстанции установил, что арендуемые Обществом помещения расположены в административных зданиях, не предназначенных для розничной торговли, торговые залы в этих помещениях отсутствуют.

Кроме того, в рамках проверки проведен осмотр помещения, расположенного по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Должанская, 37, по результатам которого зафиксировано, что офисы Общества располагаются на втором этаже отдельно стоящего помещения, находящегося на огражденной территории с автотранспортным и пешеходным контрольно-пропускным режимом. Офисные помещения расположены за железными дверями. Офисы представляют собой помещения с оборудованными рабочими местами менеджеров (столы, стулья, компьютеры), а также шкафы с внутренней документацией организации. На здании отсутствует наружная реклама, позволяющая потенциальным покупателям идентифицировать нахождение Общества именно в этом месте (протокол

осмотра от 29.11.2012 № 12).

Из показаний должностных лиц Общества Давыдовой О.А. и Сеницыной О.В. следует, что работа всех офисов на территории других городов была организована аналогично работе головного офиса в г. Нижнем Новгороде.

Опрошенный в качестве свидетеля бывший директор Общества П. Киндл пояснил, что Общество в 2009-2010 годах осуществляло розничную торговлю в г. Екатеринбурге и рекламную деятельность в г. Уфе, г. Челябинске, г. Перми. Розничная торговля товарами осуществлялась следующим образом: реклама продукции ООО «ИСТКОН У» организовывалась координаторами, которые по мере необходимости привлекали промоутеров. Координаторами и промоутерами раздавались рекламные листовки в общественных местах. Заинтересованные лица заполняли данные листовки, оставляя в них свои персональные данные и контактные телефоны. После чего в офисах менеджеры по организации обзванивали заинтересованных клиентов и приглашали их на рекламные акции товаров, которые проводились в различных кафе, барах, ресторанах. Данные акции проводились менеджерами по продажам. При этом у менеджеров при себе имелись товары фирмы «ИСТКОН У». Сколько экземпляров каждого вида товаров было у менеджеров по продажам, П. Киндл пояснить не смог.

В ходе проверки налоговым органом были получены показания работников (менеджеров по продажам) Общества в г. Екатеринбурге, г. Перми, г. Челябинске, г. Уфе - Дроздовой Т.В., Кузнецовой Л.Ж., Быковой Т.Р., Богдан Т.С. (г. Екатеринбург, протоколы допроса от 14.01.2013, от 26.12.2012, от 17.07.2012, от 30.07.2012), Мокиной Е.А., Мялицыной Н.М. (г. Пермь, протоколы от 26.12.2012, от 16.07.2012), Клейн М.Ю. (г. Уфа, протокол от 20.07.2012), Посадновой Н.И. (г. Челябинск, протокол от 24.07.2012), из которых следует, что с указанными лицами Общество осуществляло сотрудничество на основании агентских договоров, в их обязанности входило проведение презентаций товара (спальных систем из натуральной шерсти), заключение договоров купли-продажи с покупателями, доставка товара по месту жительства покупателя. Презентация товара проходила в различных кафе, ресторанах. На презентации было представлено по одному экземпляру каждого вида товара ООО «ИСТКОН У». Товар для презентации менеджеры по продажам получали на складе ООО «ИСТКОН У» (склады имеют тот же адрес, что и офис в соответствующем городе). На презентации были образцы товара (товар был предназначен для демонстрации). Менеджеры по продажам осуществляли доставку товара на домашний адрес покупателей, осуществляли денежные расчеты с покупателями, выдавали им кассовые и товарные чеки.

Их представленных Обществом агентских договоров с физическими лицами (менеджерами по продажам) и с индивидуальными предпринимателями (менеджерами по продажам), следует, что «Агент» обязуется от имени, за счет и по правилам «Принципала» (ООО «ИСТКОН У») совершать следующие действия: проводить мероприятия по представлению изделий «Принципала», заключать договоры-заказы с клиентами, вести расчеты с клиентами и доставлять клиентам заказанные изделия. «Агент» обязан получить у «Принципала» комплект предметов и документов, необходимых для проведения «Мероприятия» (образцы товаров, информационные материалы, иные предметы). Указанные предметы и документы не предназначены для передачи третьим лицам. В момент оформления договора-заказа в обязательном порядке получать от клиента задаток или полную оплату за товар. Применять при получении наличных денежных средств от клиента контрольно-кассовую технику; выдавать покупателям (клиентам) в момент оплаты отпечатанные контрольно-кассовой техникой кассовые чеки. Получать на складе «Принципала» товар для доставки клиентам. При этом «Агент» не вправе получать товар ранее, чем за 3 дня до даты доставки. Получать и сдавать товар на склад «Принципала» только по накладным. В свою очередь «Принципал» обязан обучить «Агента» «Правилам реализации товара» «Принципала». Обеспечить «Агента» товарами, кассовым аппаратом «Принципала», документами и прочими предметами. Выдавать «Агенту» денежные средства на оплату аренды помещения для проведения мероприятия и угощения.

В материалы дела также представлено разработанное Обществом «Правило работы» для менеджеров по продажам, согласно которому менеджер по продажам приезжает в кафе за 50 минут. Это время необходимо для подготовки экспозиции. Экспозиция выставляется по центру по отношению к местам, где будут сидеть гости. Документы, необходимые для презентации, раскладываются на отдельном столике. На мероприятии необходимо иметь: демонстрационный комплект, две лампы для подсветки, коврик, магнитофон, удлинитель, флаг, синюю ткань. Для проведения мероприятия необходимо иметь следующие документы: лист посетителя, договор с кафе, карточки финала, договор-заказ (минимум 5 штук), наглядные пособия, прейскурант, карточки моментальной игры. Гости должны заполнить документы (карточки финала, лист посетителя). Необходимо заранее побеспокоиться о шампанском, чтобы его подали вовремя. Доклад должен быть прочитан легко, с выражением и необходимыми паузами в течение 50-70 минут. По окончании доклада репрезентант должен поднять всех гостей и вывести их к экспозиции. В течение следующих 30-40 минут необходимо постепенно перейти к

разговору о продаже. Можно использовать умеренное давление. При этом необходимо взять в руки договор и подсесть к потенциальному покупателю.

Розыгрыш проводится не раньше, чем за 50 минут после доклада или после заключения договоров (можно подарить приз, заключившим договор).

Из показаний покупателей ООО «ИСТКОН У» Мамаенко Л.В., Красюк Н.И., Симоновой Т.В., следует, что в различных кафе, ресторанах проходила презентация товара фирмы «ИСТКОН У» (постельных принадлежностей). На презентации был организован фуршет для приглашенных лиц. Представители ООО «ИСТКОН У» рассказывали о товаре, его свойствах, преимуществах. По окончании презентации представители предлагали приглашенным лицам заключить договоры-заказы (договоры купли-продажи) на приобретение товара ООО «ИСТКОН У» и внести на презентации задаток за товар. Представителями ООО «ИСТКОН У» доставлялся товар на домашний адрес покупателей при условии полной оплаты товара покупателями либо окончательной оплаты товара в момент его доставки на домашний адрес. Свидетели указывают, что на презентации товар нельзя было приобрести, так как он был предназначен только для демонстрации. После окончательной оплаты представители фирмы доставили товар на домашний адрес Мамаенко Л.В., Красюк Н.И., Симоновой Т.В.

Изложенные обстоятельства в совокупности свидетельствуют о том, что Общество в спорный период осуществляло розничную торговлю товарами по образцам.

Реализация товаров по образцам и каталогам вне стационарной торговой сети на уплату единого налога на вмененный доход не переводится.

То обстоятельство, что часть покупателей продукции ООО «ИСТКОН У» в случае полной оплаты получали товар непосредственно на презентации, не влияет на правильность квалификации деятельности налогоплательщика как торговли по образцам, поскольку данные случаи носили единичный характер. Кроме того, купив один экземпляр демонстрационного товара, покупатель другие товары заказывал (протокол допроса Плотниковой Н.Д. от 08.06.2012).

Утверждение заявителя апелляционной жалобы относительно осуществления розничной торговли через объект, фактически отвечающий характеристикам стационарной торговой сети и расположенный по адресу: г. Екатеринбург, ул. Фронтowych бригад, 15, подлежит отклонению как не основанный на материалах дела. Опрошенные менеджеры Общества в г.Екатеринбурге Быкова Т.Р., Богдан Т.С. и Кузнецова Л.Ж. сообщили об отсутствии у них информации о наличии у Общества специального отведенного помещения (торгового зала) в 2009-2010 годах и пояснили, что продажа товаров проводилась посредством презентаций. Пояснения

Дроздовой Т.В. относительно наличия в офисном помещении Общества в г.Екатеринбурге стоек с товаром (по одному экземпляру) при отсутствии ценников сами по себе не подтверждают соответствие спорного помещения критериям, установленным в статье 346.27 Кодекса. Само Общество в ответ на жалобы потребителей сообщало в территориальные органы Роспотребнадзора об осуществлении им продажи товаров по образцам (т.2 л.д.129-130, 132). На этом же основании признана несостоятельной ссылка Общества на приказ от 01.11.2009 №Е90/2009/У.

Следовательно, у Общества отсутствовали основания для применения системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход, в связи с чем перерасчет налоговых обязательств Общества по общеустановленной системе налогообложения является обоснованным. Обществу правомерно вменена обязанность по представлению деклараций по налогу на добавленную стоимость, налогу на имущество.

Расчет доначисленных налогов проверен судом первой инстанции и признан верным. Выводы суда первой инстанции в данной части не опровергнуты Обществом в апелляционной жалобе.

В пункте 3 статьи 75 Налогового кодекса Российской Федерации закреплено, что пеня начисляется за каждый календарный день просрочки исполнения обязанности по уплате налога или сбора начиная со следующего за установленным законодательством о налогах и сборах дня уплаты налога или сбора.

С учетом установленных по делу обстоятельств Обществу правомерно начислены пени за неуплату (неперечисление) налога на прибыль, налога на добавленную стоимость, единого социального налога, налога на имущество, единого социального налога и налога на доходы физических лиц.

Неуплата или неполная уплата сумм налога (сбора) в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога (сбора) или других неправомерных действий (бездействия) влечет ответственность по части 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации.

Статьей 116 Налогового кодекса Российской Федерации установлена ответственность за нарушение налогоплательщиком порядка постановки на учет в налоговом органе, в том числе по месту обособленного подразделения организации.

Правомерность привлечения к ответственности по статье 116 Налогового кодекса Российской Федерации Обществом не оспаривается.

Согласно части 1 статьи 119 Налогового кодекса Российской Федерации непредставление в установленный законодательством о налогах и сборах срок налоговой декларации в налоговый орган по месту учета влечет взыскание штрафа в размере 5 процентов не уплаченной в установленный законодательством о налогах и сборах срок суммы налога, подлежащей уплате (доплате) на основании этой декларации, за каждый

полный или неполный месяц со дня, установленного для ее представления, но не более 30 процентов указанной суммы и не менее 1 000 рублей.

Неправомерное удержание и (или) перечисление (неполное удержание и (или) перечисление) в установленный настоящим Кодексом срок сумм налога, подлежащего удержанию и перечислению налоговым агентом, влечет взыскание штрафа в размере 20 процентов от суммы, подлежащей удержанию и (или) перечислению (статья 123 Налогового кодекса Российской Федерации).

В части доначисления Обществу как налоговому агенту сумм пени по налогу на доходы физических лиц и штрафа по статье 123 Налогового кодекса Российской Федерации Общество не привело оснований для признания решения Инспекции от 26.04.2013 №13-18 недействительным как в своем заявлении, так и в апелляционной жалобе. Само нарушение подробно описано на страницах 44-45 решения Инспекции от 26.04.2013 №13-18.

Поскольку Обществом допущена неуплата налога на добавленную стоимость, налог на прибыль и налога на имущество, несвоевременное перечисление налога на доходы физических лиц, нарушение порядка постановки на учет обособленных подразделений и непредставление налоговых деклараций (расчетов) по названным налогам, ООО «Исткон У» обоснованно привлечено к ответственности по вышеперечисленным статьям Налогового кодекса Российской Федерации.

Отдельно рассмотрев вопрос об обоснованности привлечения Общества к ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации непредставление в установленный срок налогоплательщиком (плательщиком сбора, налоговым агентом) в налоговые органы документов и (или) иных сведений, предусмотренных настоящим Кодексом и иными актами законодательства о налогах и сборах, если такое деяние не содержит признаков налоговых правонарушений, предусмотренных статьями 119 и 129.4 настоящего Кодекса, влечет взыскание штрафа в размере 200 рублей за каждый непредставленный документ.

Самостоятельных оснований для признания недействительным решения Инспекции от 26.04.2013 №13-18 в данной части Обществом в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции не заявлялось, при том, что в силу положений статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания иска (заявления) может приводить только заявитель по делу.

Нарушение изложено на страницах 50-65 решения налогового органа от 26.04.2013 №13-18.

В обоснование новых доводов Общества, изложенных лишь в судебном заседании суда апелляционной инстанции, Инспекцией в материалы дела представлены требования от 03.04.2012 №25/1 и от 06.12.2012 №25/6 о необходимости представления договоров возмездного оказания услуг (агентские договоры) за 2009-2010 года с указанием конкретных физических лиц (получены Обществом 03.04.2012 и 11.12.2012 соответственно), оборотно-сальдовые ведомости по счету 76 «контрагенты», расчетные ведомости, табеля учета рабочего времени и ответы Общества на требования.

Суд апелляционной инстанции счел возможным приобщить указанные документы к материалам дела на основании части 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Из представленных налоговым органом документов следует, что Общество не представило в отношении 105 физических лиц, в отношении которых производило выплаты, затребованные договоры.

Довод заявителя апелляционной жалобы о том, что данные документы не существуют, опровергается показаниями опрошенных менеджеров Общества, которые во всех случаях утверждали о заключении с ними договоров.

С учетом изложенного налогоплательщик также правомерно привлечен к ответственности по части 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации за непредставление агентских договоров в количестве 105 штук.

Таким образом, решение Инспекции от 26.04.2013 №13-18 является законным и обоснованным, в связи с чем суд первой инстанции правомерно отказал Обществу в удовлетворении заявленного требования.

Апелляционная жалоба Обществом по приведенным в ней доводам удовлетворению не подлежит.

Арбитражный суд Нижегородской области полно выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, его выводы соответствуют обстоятельствам дела, нормы материального права применены правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, не допущено.

Расходы по уплате государственной пошлины в силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на Общество.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Нижегородской области 11.09.2013 по делу

№А43-15773/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Исткон У» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня принятия.

Председательствующий судья

А.М. Гущина

Судьи

М.Б. Бельшкова

Т.В. Москвичева