



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А43- 5660/2013

г. Нижний Новгород "16"августа 2013 года

резолютивная часть объявлена " 08" августа 2013 года

изготовлено в полном объеме "16 " августа 2013 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

судьи Назаровой Елены Алексеевны (шифр 31 – 166)

при ведении протокола судебного заседания

секретарем судебного заседания Мироновым С.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению

открытого акционерного общества «Канавинохлеб»

(ОГРН1025202395657,ИНН5257001703)

к инспекции Федеральной налоговой службы по Канавинскому району

города Нижнего Новгорода о признании частично недействительным решения от 10.01.2013 №13-01 о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения,

при участии:

от заявителя: Подоляко С.С. (доверенность от 25.03.2013 №14), Подоляко В.Н. (доверенность от 25.03.2013 №13),

от ответчика: Устиновой О.В. (доверенность от 10.07.2012 №13-13/011617), Гузанова А.С. (доверенность от 15.04.2013 №13-13/005003), Хохлова Н.Е. (доверенность от 27.05.2013 №13-10/006982)

установил:

открытое акционерное общество «Канавинохлеб» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением к инспекции Федеральной налоговой службы по Канавинскому району города Нижнего Новгорода (далее- инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 10.01.2013 №13-01 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налогоплательщику налога на прибыль в размере 289 935 рублей, налога на добавленную стоимость в размере 19 806 224 рублей, налога на имущество в размере 5 623 547 рублей, а также пени за несвоевременную уплату или неуплату налогов (сборов) в сумме 6 420 356 рублей. и штрафа в размере 1 705 376 рублей.

Налоговый орган искимые требования отклонил, по мотивам изложенным в отзыве.

Как следует из материалов дела инспекцией Федеральной налоговой службы по Канавинскому району г.Нижнего Новгорода проведена выездная налоговая проверка ОАО «Канавинохлеб» по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты, удержания и перечисления налогов и сборов за период с 01.01.2008 по 31.12.2010, а также страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в соответствии со статьей 2 и пунктом 1 статьи 25 Федерального закона от 15.12.2001 № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» за период с 01.01.2008 года по 31.12.2009 года.

В ходе проведенной проверки установлены нарушения налогового законодательства, о чем составлен акт от 15.10.2012 №80, по результатам рассмотрения которого и материалов проверки, полученных в ходе дополнительных мероприятий налогового контроля, налоговым органом принято решение от 10.01.2013 №13-01 о привлечении ОАО «Канавинохлеб» к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением от 10.01.2013 №13-01 ОАО «Канавинохлеб» предложено уплатить недоимку по налогу на прибыль организаций в сумме 289 935 рублей, налогу на добавленную стоимость (далее – НДС) в сумме 19 806 224 рублей, налогу на имущество организаций в сумме 5 623 547 рублей, всего предложено уплатить налогов в размере 25 719 706 рублей, а также пени за несвоевременную уплату налога на прибыль в размере 35 280 рублей, НДС в размере 4 735 291 рублей, пени по налогу на имущество в сумме 1 528 774 рублей, пени по налогу на доходы физических лиц в сумме 121 011 рублей, всего сумма пени составила 6 420 356 рублей.

Указанным решением налогоплательщик привлечен к налоговой ответственности, предусмотренной статьей 122 НК РФ в виде штрафа в размере 5 036 024 рублей, к ответственности предусмотренной стктьей 123 НК РФ в виде штрафа в размере 80 104 рублей. всего сумма штрафных санкций с учетом обстоятельств, смягчающих ответственность, составила 1 705 376 рублей (штраф уменьшен в 3 раза). Всего по решению налогоплательщику предложено уплатить – 33 845 438 рублей.

Налогоплательщик обратился с апелляционной жалобой в Управление Федеральной налоговой службы по Нижегородской области.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Нижегородской области от 19.03.2013г № 09-12\05807@ апелляционная жалоба ОАО «Канавинохлеб» оставлена без удовлетворения, а решение инспекции от 10.01.2013 №13-01 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения утверждено.

Не согласившись с принятым решением, налогоплательщик обратился с иском в суд, о признании его частично недействительным.

Суд, рассмотрев заявленные требования, пришел к выводу, что они подлежат удовлетворению частично в силу следующих обстоятельств.

1. Как следует из материалов дела налоговым органом в оспариваемом решении сделан вывод о том, что Обществом неправомерно в нарушение пункта 1 статьи 252, пункта 2 статьи. 253, пункта 1 статьи. 260, пункта. 2 статьи. 257 НК РФ отнесена на расходы в целях налогообложения прибыли в 2009-2010 годах начисленная амортизация по строительным работам, выполненным ЗАО «Фолин» в сумме 177 558 рублей, по материалам, закупленным у ООО «Оптима» в сумме 386 140 рублей, по материалам, закупленным у ООО ТПФ «Время» на сумму 72 410 рублей, а также в нарушение пункта.1,. пункта 2 статьи 171, пункта.1 статьи.172, пункта.1, пункта.2, пункта.6 статьи.169 НК РФ неправомерно применены вычеты по НДС по взаимоотношениям с ЗАО «Фолин» на сумму 885 070 рублей, с ООО «Оптима» - на сумму 1 924 740 рублей, с ООО ТПФ «Время» - на сумму 360 938 рублей.

Заявитель, оспаривая решение инспекции, сослался на тот факт, что объект здание под торгово-развлекательный центр с многоэтажной парковкой, встроенной РП и ТП и котельной-1 очередь строительства» был введен в эксплуатацию в соответствии с актом приема передачи здания (сооружения) унифицированная форма № ОС-1а от 10.11.2009, утвержденным генеральным директором ОАО «Канавинохлеб» Кондратьевым И.Б. Право собственности ОАО «Канавинохлеб» на здание (торгово-

развлекательный центр с многоэтажной парковкой, встроенной РП с ТП» подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 10.11.2009 52-АГ №053247.

Объект поставлен Обществом на бухгалтерский учет на счет 01 (основные средства) с 01.12.2009. Таким образом, по мнению заявителя, после ввода объекта в эксплуатацию, т.е. начиная с декабря 2009 года, Общество имело право относить и обоснованно относило на расходы в целях налогообложения начисленную амортизацию по объекту и следовательно правомерно уменьшало налогооблагаемую прибыль на указанные расходы.

Налоговый орган заявленные иски отклонил, поставив под сомнение реальность выполнения строительных работ, а также приобретение материалов использованных предприятием при выполнении выше указанных работ, при этом инспекция исходила из документальной неподтвержденности факта выполнения строительно-монтажных работ названными обществами в связи с недостоверностью представленных документов и подписанием подрядных договоров, актов приемки выполненных работ, счетов-фактур лицами, не являвшимися руководителями данных организаций. Лица, сведения о которых как о руководителях содержались в Едином государственном реестре юридических лиц, либо отрицали какое-либо свое участие в деятельности этих организаций, либо указывали на формальность осуществленной регистрации на основании документов, подписанных ими за вознаграждение.

Анализ вышеперечисленных фактов, по мнению налогового органа, позволяет сделать вывод о недобросовестности участников операций ОАО «Канавинохлеб» и ООО ТПФ «Время», ООО «Оптима», ЗАО «Фолин» о направленности их действий на создание видимости наличия оснований для уменьшения налогооблагаемой прибыли на сумму расходов по договору подряда, посредством подготовки комплекта фиктивных документов (договоров, актов выполненных работ, счетов-фактур и других) и применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость.

Судом установлено, что ООО "Канавинохлеб" осуществлено строительство объекта торгово-развлекательный центр с многоэтажной парковкой, встроенной РП и ТП и котельной-1 очередь строительства.

Как следует из материалов дела между ОАО «Канавинохлеб» и ЗАО «Фолин» ИНН 4345209787 был заключен договор строительного подряда б/н от 17.10.2009 года.

Согласно указанному договору, ЗАО «Фолин» (Исполнитель) обязалось выполнить работы по строительству объекта «Реконструкция здания под торгово-развлекательный центр с многоэтажной парковкой, встроенной РП и ТП и котельной-1 очередь строительства».

Кроме того, к договору было оформлено приложение № 2, где указан перечень материалов, необходимых для выполнения работ по договору (т.7 л.д.43): бетон класса В12,5 в количестве 145,4 метров кубических; бетон класса В 25 в количестве 2 419,89 метров кубических; песок строительный в количестве 2 964,72 тонн; арматура классов АI, АII, АIII, в количестве 120 т.

Во исполнение вышеназванного договора предприятием ОАО «Канавинохлеб» представлено 3 акта выполненных работ на сумму 3904017 рублей.

Сметная стоимость работ, согласно локального сметного расчета б/н и справки о стоимости выполненных работ от 30.10.2009 № 1, составляет 5 802 128 рублнй.

Выполненные работы были отнесены на удорожание основного средства (здания) 19.10.2009 (сч 08.3), которое введено в эксплуатацию в октябре 2009 года. и отнесено к десятой группе основных средств со сроком полезного использования более 30 лет в ноябре 2009 года. Амортизация на данный объект основных средств начислялась с декабря 2009 года.

К договору б/н от 17.10.2009 сторонами оформлено дополнительное соглашение от 31.10.2009, согласно пункту 1 которого, в счет погашения возникшей задолженности Заказчика перед Подрядчиком в сумме 5 802 127 рублей Подрядчик принимает в качестве оплаты простые векселя в количестве 2 штук, общей номинальной стоимостью 5 802 127 рублей, выписанные Кондратьевым Игорем Борисовичем на ОАО «Канавинохлеб», а именно: простой вексель АА 00007 номинальной стоимостью 1 325 000 рублей, простой вексель АА 00008 номинальной стоимостью 4 477 128 рублей.

Между ЗАО «Фолин» (Подрядчик) и ОАО «Канавинохлеб» (Покупатель) заключен акт приема-передачи простых векселей б/н от 31.10.2009. Согласно указанному акту, ОАО «Канавинохлеб» передало, а ЗАО «Фолин» приняло векселя: суммарной номинальной стоимостью на общую сумму 5 802 127 рублей 91 копеек.

Векселя, переданные организации ЗАО «Фолин» за выполненные работы, получены ОАО «Канавинохлеб» от своего руководителя Кондратьева И.Б. в счет погашения им задолженности за ранее полученные денежные средства в наличной форме.

В обоснование произведенных расходов и вычетов по НДС ООО «Канавинохлеб» представило в налоговый орган договоры на выполнение строительных работ, оформленные от имени подрядчика ООО "Фолин" подписанные директором Шерстобитовым Алексеем Анатольевичем, а также соответствующие счета-фактуры и акты выполненных работ.

В соответствии с информацией, поступившей из ИФНС России по г. Кирову (запрос Инспекции № 04-23/18353 от 28.12.2012г. в ИФНС по г. Кирову - ответ № 22-17/08151 дсп@ от 07.02.2012г) у ЗАО «Фолин» отсутствуют основные средства, персонал, сведений о среднесписочной численности за 2008-2010 организация не представляла; зарегистрировано по адресу: г. Киров, пр. Октябрьский, д.88, кв. 38; зарегистрировано за вознаграждение; по адресу регистрации не находится; заявленный вид деятельности не соответствует принятым по сделке с ОАО «Канавинохлеб» обстоятельствам.

Установлено, что ЗАО «Фолин» заявлены виды деятельности: оптовая и розничная торговля цветами и другими растениями; семенами и удобрениями; прочая вспомогательная деятельность. (т.7. л.д.170).

По данным Министерства регионального развития РФ (письмо от 06.07.2012г №17054-ДШ\08) сведения о выдаче лицензий на проведение строительных работ в отношении ЗАО «Фолин» ИНН 4345209787 в реестре лицензий Минрегиона России отсутствуют.

По данным информационных ресурсов ФНС федерального уровня получена информация, что учредителем, генеральным директором ЗАО «Фолин» является Шерстобитов Алексей Анатольевич, является «массовым» учредителем - 35 организаций (т.7 л.д.160).

В ответ на запрос Инспекции от 29.02.12 № 04-23\003016, Управление МВД России по Кировской области в письме от 10.04.2012г № 2/4054 сообщило, что со слов Шерстобитова А.А. он в 1985 году закончил Кировский педагогический институт, факультет физвоспитание, где и в какой должности работал в 2009 году пояснить не может, так как не помнит, в ЗАО «Фолин» не работал, но название ему знакомо. Также он пояснил, что к нему и к еще одному его товарищу (Жеребцов Сергей, которого сейчас нет в живых) в рюмочной подошел мужчина, представился Михаилом и предложил за вознаграждение поставить подписи. В каких документах он расписывался не помнит. Позже Михаил часто приезжал к нему на домашний адрес, чтобы Шерстобитов А.А. поставил подпись в документах. Документы он не читал, так как получал денежное вознаграждение 300-500 руб. Все, что касается деятельности ЗАО

«Фолин» ему не известно (объяснение получено оперуполномоченным ОЭБ и ПК УМВД России по городу Кирову Корепановым Е.А. (т.7 л.д.67,74,174,176,182). Отрицание лицом, являющимся руководителем общества, осуществления какой-либо деятельности от имени данного юридического лица, с совокупной оценкой изложенного выше, свидетельствует о нереальности хозяйственных операций между обществом и его контрагентами.

В ходе контрольных мероприятий установлено, что ЗАО «Фолин» открыт расчетный счет № 40702810100100000083 в ОАО Коммерческий банк «Хлынов».

Из анализа банковской выписки следует, что денежные средства на коммунальные услуги, заработную плату сотрудников, арендные платежи с расчетного счета не снимались. Оплата за подрядные работы осуществлялась налогоплательщиком при помощи векселей (т.7 л.д.142).

Как следует из материалов дела подрядчиком были выполнены следующие работы: разработка грунта в отвал экскаваторами «драглайн» или «обратная лопата» с ковшом, вместимостью 0.65 м³.; разработка грунта с погрузкой на автомобили-самосвалы экскаваторами с ковшом, вместимостью 0,65 м³; доработка грунта вручную; погрузка грунта экскаваторами в автомобили-самосвалы; погрузка вручную в транспортные средства; перевозка автомобилями-самосвалами; засыпка траншей и котлованов; уплотнение грунта пневматическими трамбовками.

Объемы работ и характер работ, техническое назначение материалов, относятся не к реконструкции, а к работам «нулевого» цикла: земляные работы, устройство железобетонной фундаментной плиты, устройство монолитного железобетонного каркаса, то есть к началу строительства.

Как следует из материалов дела налоговым органом на предмет соответствия налоговому законодательству исследовались так же расходы, которые Общество понесло по сделке с ООО «Оптима» ИНН 7804421241 на основании договора от 14.09.2009 № 14-09-2009П (далее – договор № 14-09-2009П)

Согласно пункту 1.1. договора № 14-09-2009П, ООО «Оптима» (Продавец) обязуется передать в собственность ОАО «Канавинохлеб» (Покупатель), а ОАО «Канавинохлеб» обязуется принять и оплатить строительные материалы, указанные в Приложении 1 к договору.

В соответствии с приложением № 1 к договору № 14-09-2009П, поставщик обязуется поставить покупателю следующие материалы: бетон В12,5,песок.

Данные материалы были отнесены на удорожание основного средства (здания) 20.10.2009. (сч.08,3), которое введено в эксплуатацию в октябре 2009г. и

отнесено к десятой группе основных средств со сроком полезного использования более 30 лет в ноябре 2009 года. Амортизация на данный объект основных средств начислялась с декабря 2009 года.

В соответствии с пунктом 2.1. договора № 14-09-2009П Продавец обязуется предоставить указанные в пункте 1.1. договора материалы надлежащего качества и комплектности в собственность Покупателя по месту его расположения в течение 14 дней с даты подписания договора.

Общая сумма договора составляет 12 617 741,50 рублей, в т.ч. НДС 1 924 740,23 рублей (пункт 3.1. договора № 14-09-2009П).

Покупатель оплачивает Продавцу 100% от стоимости материалов на его расчетный счет в течение 14 дней с даты поставки в полном объеме, предусмотренном договором. По соглашению сторон возможна иная форма и порядок оплаты (пункты 3.2., 3.3. договора № 14-09-2009П).

Исполнение договора № 14-09-2009П оформлено товарной накладной от 24.09.2009 № 636 и счетом-фактурой от 24.09.2009 № 1276 на сумму 12 617 741,50 руб., в т.ч. НДС 1 924 740,23 рублей. К договору поставки № 14-09-2009П оформлено дополнительное соглашение № 1.

Согласно пункту 1 указанного соглашения, стороны договорились внести изменения в порядок расчетов по договору № 14-09-2009П в следующем порядке: в счет погашения возникшей задолженности Покупателя перед Поставщиком в сумме 12 617 741,50 рублей Поставщик принимает в качестве оплаты простые векселя в количестве 6 (шесть) штук общей номинальной стоимостью 12 617 741,50 руб., выписанные Кондратьевым Игорем Борисовичем на ОАО «Канавинохлеб», а именно: простой вексель АА 00001 номинальной стоимостью 616 724 руб., простой вексель АА 00002 номинальной стоимостью 600 000 руб., простой вексель АА 00003 номинальной стоимостью 4 300 000 руб., простой вексель АА 00004 номинальной стоимостью 2 580 000 руб., простой вексель АА 00005 номинальной стоимостью 3 750 000 руб., простой вексель АА 00006 номинальной стоимостью 771 017 руб.

Между ООО «Оптима» (Продавец) и ОАО «Канавинохлеб» (Покупатель) заключен акт приема-передачи простых векселей б/н от 31.10.2009.

Согласно указанному акту, ОАО «Канавинохлеб» передало, а ООО «Оптима» приняло векселя в количестве 6) штук суммарной номинальной стоимости на общую сумму 12 617 741,50 рублей.

Векселя, переданные организации ООО «Оптима» за стройматериалы, получены ОАО «Канавинохлеб» от своего руководителя Кондратьева И.Б. в счет погашения им задолженности за ранее полученные денежные средства в наличной форме.

Как следует из материалов дела приобретенный у ООО "Оптима" бетон, песок передан для производства строительных работ ЗАО "Фолин".

Как следует из материалов дела со стороны ООО «Оптима» документы подписаны от имени Кошевого Вячеслава Олеговича, который является руководителем и учредителем ООО «Оптима» (согласно учетных данных). Также он является учредителем еще 6 организаций

Кошевой В.О., предупрежденный об ответственности за дачу ложных показаний и ознакомленный с правами и обязанностями, 09.04.2012 дал объяснения сотруднику полиции, образцы подписи (письмо отдела полиции № 4 ГУВД Санкт-Петербурга от 09.04.2012 № 80/4-500). Из объяснений следует, что Кошевой В.О. в 2009 и 2010 годах нигде не работал и не учился, в организации ООО «Оптима» не работал, не имеет отношения к ее хозяйственной деятельности, директором и учредителем не является, доверенностей не давал, но присутствовал у нотариуса при заверении подписи на заявлении о регистрации фирмы (т.10 л.д.43).

Из документов, представленных ОАО «Канавинохлеб» для подтверждения факта хозяйственной операции следует, что от имени Общества бетон и песок принимал главный инженер предприятия Лебедев И.В. (товарная накладная от 24.09.2009 №636), показавший при проведении допросов (протоколы от 07.08.2012 г. № 282, от 12.12.2012 г. № 364) (т.2 л.д.29), что на момент передачи ООО ТПФ «Время» и ООО «Оптима» арматуры, бетона и песка (22.09.2009 г. и 24.09.2009 г.) в трудовых отношениях с Обществом "Канавинохлеб" не состоял, организации ему не знакомы, отношения к поставкам не имел, накладные не подписывал, данный факт подтверждается заключением эксперта от 28.12.2012 № 192ПЭ-12 (т.2 л.д.154).

Как следует из представленных документов, бетон и песок были приобретены у ООО «Оптима» 24.09.2009 года (товарная накладная №636 от 24.09.2009), а переданы в работу подрядчику ЗАО «Фолин» лишь 19.10.2009 года, что противоречит срокам хранения бетонной смеси согласно полученной Инспекцией информации.

Министерством строительства Российской Федерации на основании постановления от 26.06.1995 № 18-61 введен в действие межгосударственный стандарт «Смеси бетонные. Технические условия» ГОСТ 7473-94. В соответствии с указанным

стандартом максимально допустимая продолжительность транспортирования бетонной смеси, готовой к употреблению, при условии сохранения своих свойств приведена в Приложении Е и составляет в зависимости от марки смеси максимум 210 мин., то есть не более 3,5 часов.

С учетом изложенного, представленные Обществом в ходе проверки документы по приобретению бетона противоречат указанным выше техническим условиям хранения и доставки бетона, поскольку согласно документам ОАО «Канавинохлеб» между приобретением и использованием бетона временные промежутки составляли несколько недель.

Налоговым органом были направлены запросы основным производителям бетона и изделий из бетона, осуществляющим деятельность на территории Нижегородской области, а также предприятиям, добывающим на территории Нижегородской области песок (ОАО «Нижегородский порт», ОАО «Строитель», ООО «Ветлужское ДРСУ», ООО «Силикатстрой», ЗАО «Передвижная колонна Выксунская», ООО «Арзамасдорремстрой», ЗАО «ГОТХ», ООО «Еврокоммерц»), в представленных ответах на запрос налогового органа данные предприятия отрицали отгрузку бетона и соответствующих строительных материалов Обществу или ООО «Оптима» в период с 01.01.2009 по 31.10.2009 (т.11 л.д.80-165).

Как следует из материалов дела при проверке правильности исчисления налога на прибыль, налога на добавленную стоимость налоговым органом исследовались также документы представленные Обществом в уменьшение налогооблагаемой прибыли, налога на добавленную стоимость по сделке с ООО ТПФ «Время» ИНН 7842379713 на основании договора от 10.09.2009 № 22-009.

Согласно пункту 1.1. договора от 10.09.2009 № 22-009 ООО ТПФ «Время» (Продавец) обязуется передать в собственность ОАО «Канавинохлеб» (Покупатель), а ОАО «Канавинохлеб» обязуется принять и оплатить строительные материалы, указанные в Приложении 1 к договору.

В соответствии с приложением № 1 к договору № 22-009, поставщик обязуется поставить покупателю следующие материалы: арматуру ф 8 АІ – 7,02106т, арматуру ф10 АІІ – 2,91006т., арматуру ф12 АІІ, ф14 АІІ – 39,27460т., арматуру ф16 АІІ – 17,52285т, арматуру ф18 АІІ – 8,51348т, арматуру ф20 АІІ – 5,92164, арматуру ф22 АІІ – 8,88444, арматуру ф25 АІІ – 9,33082т, арматуру ф28 АІІ – 12,46298т, арматуру ф32 АІІ – 7,45327т, арматуру ф36 АІІ – 1,48701т.

В соответствии с пунктом 2.1. договора от 10.09.2009 № 22-009 Продавец обязуется предоставить указанные в п.1.1. договора материалы надлежащего качества и

комплектности в собственность Покупателя по месту его расположения в течение 14 дней с даты подписания договора.

Общая сумма договора составляет 2366147 рублей, в т.ч. НДС 360937 рублей (пункт 3.1. договора от 10.09.2009 № 14-09-2009П).

Покупатель оплачивает Продавцу 100% от стоимости материалов на его расчетный счет в течение 14 дней с даты поставки в полном объеме, по соглашению сторон возможна иная форма и порядок оплаты (пункты 3.2., 3.3. договора от 10.09.2009 № 22-009).

Исполнение договора от 10.09.2009 № 22-009 оформлено товарной накладной от 22.09.2009 № 2209 и счетом-фактурой от 22.09.2009 № 00002209 на сумму 2366147,50 руб., в т.ч. НДС 360937,75 рублей.

К договору поставки от 10.09.2009 № 22-009 оформлено дополнительное соглашение № 1. Согласно пункту 1 указанного соглашения, стороны договорились внести изменения в порядок расчетов по договору от 10.09.2009 № 22-009, в счет погашения возникшей задолженности Покупателя перед Поставщиком в сумме 2.366.147 рублей Поставщик принимает в качестве оплаты простой вексель серии АА № 00009 номинальной стоимостью 2.366.147,50 рублей, выписанный Кондратьевым Игорем Борисовичем на ОАО «Канавинохлеб».

Между ООО ТПФ «Время» (Продавец) и ОАО «Канавинохлеб» (Покупатель) заключен акт приема-передачи простых векселей б/н от 31.10.2009. Согласно указанному акту, ОАО «Канавинохлеб» передал, а ООО ТПФ «Время» приняло вексель серии АА № 00009. Вексель, переданный организации ООО «ТПФ Время» за стройматериалы, получен ОАО «Канавинохлеб» от своего руководителя Кондратьева И.Б. в счет погашения им задолженности за ранее полученные денежные средства в наличной форме.

Приобретенный у ООО ТПФ «Время» стройматериал (арматура) организацией ОАО «Канавинохлеб» передан ЗАО «Фолин» (акт приема-передачи материалов от 19.10.2009 № 1), указанные материалы якобы использованы ЗАО «Фолин» в период с 17.10.2009 по 31.10.2009 при выполнении работ по строительству объекта «Реконструкция здания под торгово-развлекательный центр с многоэтажной парковкой, встроенной РП и ТП и котельной-1 очередь строительства».

С целью выяснения обстоятельств по вопросу реализации арматуры организациям ООО «ТПФ «Время» и ОАО «Канавинохлеб», а также поставки арматуры по адресу грузополучателя: г. Н. Новгород, ул. Гордеевская, 2, инспекцией направлены письма и поручения об истребовании документов (информации).

В ответ на письма и поручения об истребовании документов (информации) организациями представлена следующая информация: организация ООО ТПФ «Время» (ИНН 7842379713) поставлена на учет 07.03.08.; адрес регистрации: г.Санкт-Петербург, пер. Перекупной, 8 литер Ф, пом. 6, сведения о наличии у организации лицензии, недвижимого имущества и транспортных средств отсутствуют; учредителем, генеральным директором ООО ТПФ «Время» является Лазуков Андрей Вениаминович, согласно учетных данных он так же является учредителем 7 организаци. ООО ТПФ «Время» заявлены следующие виды деятельности: прочая оптовая торговля, предоставление прочих услуг, консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления, прочая розничная торговля в неспециализированных магазинах. сведений по форме 2-НДФЛ Общество не представляло.

От явки на допрос в налоговый орган, также как и в органы полиции Лазуков А.В. уклонился (т.10 л.д.29).

На запрос ИФНС по Канавинскому району г.Н.Новгорода № 04-23/18354 от 28.12.2012г. в МРИ ФНС России № 11 по Санкт-Петербургу (налоговый орган по месту учета ООО «ТПФ «Время») получен ответ, что ООО «ТПФ «Время» относится к налогоплательщикам не представляющим налоговую отчетность. Последняя отчетность представлена за 9 месяцев 2009 года. Сведения об имуществе отсутствуют, операции по счетам в банке приостановлены .

Как было отмечено выше, характер работ, указанных в договоре подряда от 17.10.2009г б/н, относит их к работам нулевого цикла строительства требующим получения разрешения.

Согласно сведениям, поступившим из Инспекции Госстройнадзора Нижегородской области (заклучения от 25.09.2009 № 71/68-В, от 28.09.2009 б/н, от 07.10.2009 № 519-03/02-10/27) (т.6 л.д.17), Управления административно-технического контроля Администрации г. Н.Новгорода (письмо от 17.07.2012 г. № 37858) (т.7 л.д.124), БТИ Канавинского района (технический паспорт от 06.04.2009 г. б/н) (т.7 л.д.129) и данным осмотра (протокол от 28.05.2012 г. № 7) по состоянию на 07.10.2009 , здание торгово-развлекательного центра «Гордеевский универмаг» было построено и соответствовало утвержденной проектной документации и требованиям технических регламентов, дополнительные объекты (пристрои) не возводились, разрешения на проведение спорных строительных работ в 2008-2009 гг. не выдавались.

Так, 07.10.2009г Обществу было выдано заключение Инспекции госстройнадзора Нижегородской области № 519-03/02-10/27, утвержденное приказом

начальника инспекции государственного строительного надзора Нижегородской области (составлено Горячевым Андреем Анатольевичем – начальником заречного отдела УСН по г.Н.Новгороду ИГСН НО), о соответствии построенного, реконструированного, отремонтированного объекта капитального строительства - здания торгово-развлекательного центра «Гордеевский универмаг» - требованиям технических регламентов, иных нормативных правовых актов и проектной документации. Данное разрешение может быть выдано только после проведения итоговой проверки объекта, после проведения оценки технического состояния несущих конструкций, после выдачи заключения о соответствии противопожарным требованиям, заключения о соответствии объекта санитарно-эпидемиологическим правилам.

Кроме того, в связи с проведением мероприятий налогового контроля Инспекцией направлен запрос в ООО «Автозаводская фирма «ВОЛГОНЕФТЕХИММОНТАЖ» с целью получения информации по результатам оценки объекта строительства по сметно-технической документации к договору от 17.10.2009 б/н.

Из ответа ООО «Автозаводская фирма «ВОЛГОНЕФТЕХИММОНТАЖ» (т.7 л.д.137) следует, что согласно представленной сметно-технической документации объект строительства является подземным паркингом, площадь застройки составляет (120м * 24м) - 2880 м², глубина заложения фундамента ориентировочно 3 м. Общий объем строительных работ по устройству каркаса здания составляет: колонны, высотой 4,5 м. (105 шт.) – 118 м³, фундаментные плиты – 1154 м³, стены подвала 391 м³.

Ориентировочные сроки выполнения работ по данному объекту, с учетом круглосуточной работы, составят не менее 3 месяцев. В то время как, из представленных для проверки документов следует, что работы по договору велись в течение двух недель.

В ходе проверки налоговым органом от Инспекции госстройнадзора получены приказы о проведении мероприятий по государственному строительному надзору от 19.01.09, 12.03.09, 08.05.09, 14.07.09, 06.10.09 вводимого в эксплуатацию объекта «Реконструкция зданий ОАО «Канавинохлеб» под торгово-развлекательный центр с многоэтажной парковкой, встроенной РП и ТП и котельной по адресу: г.Н.Новгород, ул. Гордеевская, 2а (1 очередь)» (т.5 л.д.11-20). Указанные документы также подтверждают, что работы на 1 очереди объекта «Реконструкция зданий ОАО «Канавинохлеб» под торгово-развлекательный центр с многоэтажной парковкой,

встроенной РП и ТП и котельной были выполнены до даты заключения договоров строительного подряда и поставки материалов для строительства .

Кроме того, из показаний свидетеля Горячева А.А. (протокол от 04.06.2012г №222) , работавшего начальником отдела Инспекции госстройнадзора, следует, что 1-я очередь строительства закончена в полном объеме по состоянию на 07.10.2009 года, здание эксплуатируется; парковка изначально входила в первую очередь строительства, на момент составления заключения она эксплуатировалась под торговые залы, так как окончательный въезд на данную парковку предусмотрен при строительстве 2 очереди; на момент выдачи заключения объект соответствовал утвержденной проектной документации; на представленных фотографиях, полученных при осмотре 28.05.2012 г. состояние несущих конструкций выглядит также как при составлении акта проверки Инспекцией госстройнадзора от 07.10.2009г (т.2 л.д.53).

Из показаний Лапина А.И. работавшего заместителем директора по техническим вопросам в ООО СМТ «Нижегородстройкомплекс» в 2008 году (протокол от 12.05.2012 № 163) (т.2 л.д.59), следует, что ООО СМТ «Нижегородстройкомплекс» являлось генеральным подрядчиком при строительстве 1 очереди торгово-развлекательного центра, им выполнены все общестроительные работы, а именно земляные работы, возведение монолитного каркаса, стен, кровля и частично внутренняя отделка. Он пояснил, что все основные строительные работы были закончены в ноябре-декабре 2008 года (т.5 л.д.40).

Лапин А.И. указал, что в данный момент работает консультантом в этом же предприятии. Далее он пояснил, что исходя из указанных данных локального сметного расчета б/н ЗАО «Фолин» должно было быть проведено строительство объекта, площадью одного этажа около 1200-1300 метров и высотой в 3-4 этажа (раздел 1- земляные работы содержат разработку котлована объемом 8650 кубов – это примерно котлован шириной 20 метров, 70 метров в длину и в глубину 5,5 метров; раздел 2 – устройство бетонной подготовки в объеме 142 куба, что соответствует 1420 квадратным метрам, затем устройство фундаментной плиты в объеме 1254 куба, что соответствует примерно ее высоте в 90 см; раздел 3- устройство монолитного ж/б каркаса - железобетонных колонн - при усредненном объеме 1 колонны равной 1 кубическому метру должно соответствовать количеству не менее 200 колонн. Устройство перекрытий безбалочных толщиной до 200 мм, объемом 903 куба, что соответствует площади при толщине перекрытия 20 см. около 4,5 тысяч квадратных метров или при площади пятна застройки около 1200 кв. метров, 4 этажам, включая подвальное.

Указанные виды и объемы работ не могут являться дополнительными объемами к работам, выполненным ООО СМТ «Нижегородстройкомплекс» по строительству объекта «Реконструкция зданий под торгово-развлекательный центр с многоэтажной парковкой, встроенной РП и ТП и котельной-1 очередь строительства» (т.2 л.д.59).

Таким образом, показания сотрудников организаций, осуществлявших комплекс строительно-монтажных работ, на объекте «Реконструкция здания под торгово-развлекательные центр» опровергают доводы Общества о проведении в октябре 2009 года на объекте земляных работ, работ по установке монолитной железобетонной плиты.

Так, свидетель Попов А.Г. (протокол допроса от 14.09.2012 №310), являвшийся в проверяемом периоде мастером строительных работ ОАО «Инжспецстрой», подтвердил, что здание к октябрю 2009 года было полностью построено, его организация в период с конца 2008 года по август 2009 года осуществляла работы по строительству водопровода, канализации, в зданиях велись работы по утеплению, отделочные работы (т.2 л.д.35).

Налоговым органом допрошены работники, включая бывших работников, Общества: ген. директор по развитию и капитальному строительству Кильдюшев А. В.(т.2 л.д.106), зам.директора Гушин В.Н. (т.2 л.д.45), гл.инженера Лебедев И. В. (т.2 л.д.29) , менеджер по маркетингу Страхов М.В.(т.2 л.д.74), заместитель начальника арендного отдела Моисеева Н.Н.(т.5 л.д.78), слесарь-сантехник Бейкул В.Н. (т.2 л.д.85); допрошены арендаторы помещений комплекса Абалихина Н. В. (т.2 л.д.69), Маракулин М. В. (т.5 л.д.73), Кириллова В.А.(т.2 л.д.64), которые так же подтвердили, что строительные работы на территории ОАО «Канавинохлеб» в октябре 2009 года не проводились, на дату заключения договора с ЗАО «Фолин». ООО ТПФ «Время», ООО «Оптима» монолитный каркас здания Гордеевского универмага уже был построен.

Согласно [статьи 247](#) Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) объектом обложения налогом на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком. Прибылью признаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с законодательством.

В силу [пункта 1 статьи 252](#) Кодекса расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода. Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных [статьей 265](#) настоящего Кодекса, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 257](#) НК РФ под основными средствами в целях [главы 25](#) НК РФ понимается часть имущества, используемого в качестве средств труда для производства и реализации товаров (выполнения работ, оказания услуг) или для управления организацией.

При этом, согласно положениям данной [статьи](#) первоначальная стоимость основного средства определяется как сумма расходов на его приобретение, сооружение, изготовление, доставку и доведение до состояния, в котором оно пригодно для использования.

[Пунктом 1 статьи 258](#) НК РФ установлено, что амортизируемое имущество распределяется по амортизационным группам в соответствии со сроками его полезного использования. Сроком полезного использования признается период, в течение которого объект основных средств или объект нематериальных активов служит для выполнения целей деятельности налогоплательщика. Срок полезного использования определяется налогоплательщиком самостоятельно на дату ввода в эксплуатацию данного объекта амортизируемого имущества в соответствии с положениями настоящей [статьи](#) и с учетом классификации основных средств, утверждаемой Правительством Российской Федерации.

Согласно [пункту 1.1 статьи 259](#) НК РФ налогоплательщик имеет право включать в состав расходов отчетного (налогового) периода расходы на капитальные вложения в размере не более 10 процентов первоначальной стоимости основных средств (за исключением основных средств, полученных безвозмездно) и (или) расходов, понесенных в случаях достройки, дооборудования, реконструкции, модернизации, технического перевооружения, частичной ликвидации основных средств, суммы которых определяются в соответствии со [статьей 257](#) настоящего Кодекса.

В соответствии с [пунктом 3 статьи 272](#) НК РФ расходы в виде капитальных вложений, предусмотренные [пунктом 1.1 статьи 259](#) НК РФ, признаются в качестве

косвенных расходов того отчетного (налогового) периода, на который в соответствии с настоящей главой приходится дата начала амортизации (дата изменения первоначальной стоимости) основных средств, в отношении которых были осуществлены капитальные вложения.

В силу статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму НДС, исчисленную в соответствии со статьей 166 Кодекса, на установленные статьей 171 Кодекса налоговые вычеты.

Вычетам подлежат, если иное не установлено статьей 172 Налогового кодекса Российской Федерации, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), либо фактически уплаченные ими при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг) с учетом особенностей, предусмотренных статьей 172 Кодекса и при наличии соответствующих первичных документов.

Согласно пункту 1 статьи 172 Налогового кодекса Российской Федерации налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6 - 8 статьи 171 Кодекса.

Из приведенных норм следует, что для предъявления к вычету НДС, уплаченного поставщикам при приобретении товаров (работ, услуг), налогоплательщику необходимо подтвердить соответствующими документами факты приобретения товаров (работ, услуг) для осуществления операций, облагаемых НДС, и принятия этих товаров (работ, услуг) на учет. У покупателя должны быть надлежащим образом оформленные счета-фактуры, выписанные поставщиком товаров с указанием суммы НДС.

В соответствии с пунктом 6 статьи 169 Налогового кодекса Российской Федерации счет-фактура должен быть подписан руководителем и главным бухгалтером организации либо иными лицами, уполномоченными на то приказом (иным распорядительным документом) по организации или доверенностью от имени организации.

При этом, как следует из статьи 169 НК РФ, счета-фактуры являются документами, служащими основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету или возмещению, и должны отвечать требованиям, предусмотренным в пункте 5 статьи 169 НК РФ.

В соответствии с [пунктом 7 статьи 3](#) НК РФ, [пунктом 2](#) Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 25.07.2001 N 138-О в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности налогоплательщика.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в [Постановлении](#) Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53, судебная практика разрешения налоговых споров также исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщиков, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, достоверны.

Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

При этом доводы налогового органа о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды должны основываться на совокупности доказательств с бесспорностью подтверждающих наличие обстоятельств, свидетельствующих о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

Налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера).

Налоговая выгода не может рассматриваться в качестве самостоятельной деловой цели. Поэтому если судом установлено, что главной целью, преследуемой налогоплательщиком, являлось получение дохода исключительно или преимущественно за счет налоговой выгоды в отсутствие намерения осуществлять реальную экономическую деятельность, в признании обоснованности ее получения может быть отказано.

Из [постановления](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.04.2010 N 18162/09 (далее - Постановление N 18162/09) следует, что о необоснованности получения налоговой выгоды, в частности, могут свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о наличии таких обстоятельств, как невозможность реального осуществления налогоплательщиком

хозяйственных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг, совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком, учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности.

Следовательно, делая вывод об обоснованности заявленных расходов по налогу на прибыль и вычетов по НДС, необходимо исходить не из формального представления налогоплательщиком документов, подтверждающих расходы, но также устанавливать связь понесенных расходов с реальной финансово-хозяйственной деятельностью налогоплательщика и его к

Как было отмечено выше, характер работ, указанных в договоре подряда от 17.10.2009 б\н, относит их к работам нулевого цикла строительства, представленные в материалы дела документы подтверждают, что работы на 1 очереди объекта «Реконструкция здания ОАО «Канавинохлеб» под торгово-развлекательный центр с многоэтажной парковкой, встроенной РП и ТП и котельной были выполнены задолго до даты заключения договоров строительного подряда и договоров поставки материалов для строительства с контрагентами ЗАО «Фолин», ООО «Оптима», ООО «ТПФ «Время».

Судом установлено, что Общество не проявило должной осмотрительности и осторожности при выборе контрагентов, не приняло меры для подтверждения добросовестности контрагентов, возможности выполнения ими подрядных строительных работ.

В ходе рассмотрения спора обществом не представлены доказательства в обоснование выбора контрагентов ЗАО «Фолин», ООО ТПФ «Время», ООО «Оптима» в качестве подрядчика и поставщиков строительной арматуры и материалов.

По условиям делового оборота при осуществлении данного выбора оцениваются деловая репутация и платежеспособность контрагента, риск неисполнения обязательств по договору и предоставление обеспечения их исполнения, наличие у контрагента необходимых ресурсов (производственных мощностей, оборудования, квалифицированного персонала) и опыта.

Указанные критерии выбора контрагентов подтверждаются Постановлением Президиума ВАС РФ от 25.05.2010 № 15658/09. Генеральный директор Общества Кондратьев И.Б. в ходе проведенного Инспекцией допроса не смог назвать причины заключения договора именно с данными организациями, с представителями контрагентов он не встречался, поступавшие на подпись договоры уже были подписаны должностным лицом контрагента (протокол допроса свидетеля от 09.07.2012 г. № 294) (т.2 л.д.20).

Судом установлено, что заявитель не понес никаких затрат при исполнении данных договоров.

Как следует из материалов дела с расчетных счетов ОАО «Канавинохлеб» в октябре 2009 года не производилось никаких платежей каким-либо поставщикам за аренду или транспортные услуги экскаваторов, автомобилей-самосвалов..

Согласно документам оплата за подрядные работы осуществлялась Обществом при помощи векселей, при этом ни в ходе проверки, ни в ходе судебного разбирательства Обществом не представлено никаких документов, подтверждающих оплату предъявителям вышеуказанных векселей (договоров, чеков, справок, расписок, приходных и расходных ордеров, платежных поручений, квитанций, доверенностей на получение денежных средств, актов приема-передачи).

Несмотря на то, что Налоговый кодекс Российской Федерации для подтверждения права на применение налоговых вычетов не предусматривает в качестве обязательного условия представление налогоплательщиком документов, подтверждающих оплату товара, работ, услуг данные обстоятельства в совокупности с иными, установленными инспекцией в ходе проверки, свидетельствуют об отсутствии реальных финансово-хозяйственных операций общества, связанных с оплатой работ и материалов, и о направленности его действий на создание схемы с целью получения необоснованной налоговой выгоды в виде незаконного возмещения из бюджета сумм налога на добавленную стоимость и уменьшения налога на прибыль, путем включения в затраты работ, которые не выполнялись.

Кроме того, при общей номинальной стоимости векселей, выписанных Кондратьевым И.Б. и переданных сначала Обществу, а затем ООО ТПФ «Время», ООО «Оптима» и ЗАО «Фолин», равной 20 786 017,00 руб., суммарный доход генерального директора Общества за 2006-2010 гг. в соответствии со справками 2-НДФЛ составил 958 796,06 руб. (иные доходы согласно информационным ресурсам ФНС федерального уровня им не получались). Таким образом, фактическая оплата по векселям документально не подтверждена.

На основании [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Оценив в соответствии со [статьей 71](#) АПК РФ документы, представленные заявителем в подтверждение факта совершения хозяйственных операций по договорам подряда, суд пришел к выводу о том, что они не соответствуют требованиям действующего законодательства, так как не подтверждают реальность совершения спорных хозяйственных операций.

Анализ вышеперечисленных фактов позволяет сделать вывод о недобросовестности участников операций – ОАО «Канавинохлеб» и ООО «ТПФ «Время»», ООО «Оптима» и ЗАО «Фолин» о направленности их действий на создание видимости наличия оснований для уменьшения налогооблагаемой прибыли на сумму расходов, посредством подготовки комплекта фиктивных документов (договоров, актов выполненных работ, счетов-фактур и других).

Следовательно, в данной части не имеется правовых оснований для признания обоснованной заявленной Обществом налоговой выгоды в виде уменьшения налогооблагаемой базы по налогу на прибыль организаций за 2009-2010 год на сумму начисленной амортизации и применения налоговых вычетов по НДС.

2. Как следует из материалов дела в ходе проведения проверки налоговый орган пришел к выводу о недобросовестности участников операций ООО «Монолит», ООО «Консалтинвест» и ОАО «Канавинохлеб» о направленности их действий на создание видимости оснований для принятия налога на добавленную стоимость к вычету.

С данной позицией налогового органа налогоплательщик не согласился и обратился в арбитражный суд с исковым заявлением. В обоснование заявленных исковых требований заявитель сослался на тот факт, что ОАО «Канавинохлеб» представлены все документы по взаимоотношениям с ООО «Монолит» и ООО «Консалтинвест».

Налоговый орган заявленные требования отклонил, указав в отзыве, что все документы, оформленные в связи с деятельностью ООО «Консалтинвест», ООО «Монолит» содержат недостоверные сведения и не могут быть признаны ни в качестве оправдательных документов для отражения хозяйственных операций на счетах бухгалтерского учета, ни в качестве основания для признания полученной налогоплательщиком обоснованной налоговой выгоды.

Как следует из материалов дела между ОАО «Канавинохлеб» и ООО «Консалтинвест» ИНН 7710699308 заключен договор поставки № 1015 от 20.11.2009 .

Согласно заключенному договору ООО «Консалтинвест» обязалось поставить в адрес ОАО «Канавинохлеб» три реверсивных чиллера с воздушным охлаждением конденсатора Hitachi RHUE210AG2. стоимостью 6 781 836 руб. за ед., всего на 20 345 508 руб. (т. 8 л. 122 – 131).

В подтверждение приобретения оборудования налогоплательщиком в налоговый орган были представлены следующие документы счета фактуры: № 218 от 22.12.09, № 25 от 26.01.10, товарные накладные № 153 от 22.12.09. № 18 от 26.01.10.

К договору поставки № 1015 от 22.12.2009 стороны оформили . дополнительные соглашения: соглашение № 1 от 22.12.2009 в соответствии с которым стороны договорились передать на ответственное хранение Поставщику товар (реверсивные чиллеры с воздушным охлаждением конденсатора Hitachi RHUE210AG2), согласно приложения № 1.

В подтверждение факта передачи оборудования заявителем представлен акт приема-передачи товара на ответственное хранение от 22.12.2009 на сумму 13563672 руб., от 26.01.2010г. на сумму 6781836 руб.(том 8 л.д.132-134)

ООО «Консалтинвест» и ОАО «Канавинохлеб» заключено также дополнительное соглашение № 2 от 28.12.2009 в соответствии с условиями которого в счет погашения возникшей задолженности Покупателя перед Поставщиком в сумме 13563672 руб. ООО «Консалтинвест» принимает в качестве оплаты простые векселя в количестве 4 штук: простой вексель АА 000010 от 08.12.2009г. на сумму 2175000 руб., простой вексель АА 000011 от 09.12.2009г. на сумму 4150000 руб., простой вексель АА 000012 от 10.12.2009г. на сумму 4070000 руб., простой вексель АА 000013 от 11.12.2009г. на сумму 3168672 руб.

Между ООО «Консалтинвест» (Продавец) и ОАО «Канавинохлеб» (Покупатель) заключен акт приема-передачи простых векселей б/н от 28.12.2009 в количестве четырех штук, суммарной номинальной стоимостью на общую сумму 13563672 рублей.

Между сторонами также заключено дополнительное соглашение № 3 от 01.04.2010 по условиям которого в счет погашения возникшей задолженности Покупателя перед Поставщиком в сумме 6.781.836 руб. Поставщик принимает в качестве оплаты простой вексель серия АА № 00014 номинальной стоимостью 6.781.836 руб.

Между ООО «КонсалтИнвест» (Продавец) и ОАО «Канавинохлеб» (Покупатель) заключен акт приема-передачи векселей б/н от 01.04.2010. Согласно указанному акту, ОАО «Канавинохлеб» передал, а ООО «КонсалтИнвест» принял вексель номинальной стоимостью 6781836,16 рублей.

Векселя, переданные организации ООО «КонсалтИнвест» за оборудование, получены ОАО «Канавинохлеб» от своего руководителя Кондратьева И.Б. в счет погашения им задолженности за ранее полученные денежные средства в наличной форме.

Все представленные документы со стороны ООО «КонсалтИнвест» подписаны от имени Тетеркиной Маргариты Валерьевны.

Как следует из материалов дела между ОАО «Канавинохлеб» и ООО «Монолит» были заключены договоры № 23/10 от 20.09.2010 (т. 8 л. 1-6), № 2515 от 01.03.2010 (т. 8 л. 16-18), № 2527 от 15.09.2010г. (т. 8 л. 9-11).

В соответствии с заключенными договорами ООО «Монолит» обязалось поставить в адрес ОАО «Канавинохлеб» следующие материалы: перегородки остекленные, алюминиевый профиль, панели из МДФ, двери распашные на сумму 1 476 221 руб.; опалубку стеновую на сумму 1 442 000 руб.; основные средства - разгрузчик цемента РПП 1, разгрузчик цемента ПНЕВМО ТА-51, установку бетонорастворо-смесительную, агрегат сварочный дизельный BSC-WG- 400CS/EL на сумму 7 827 660 руб.

К договору поставки № 2515 от 01.03.2010 оформлено дополнительное соглашение от 15.04.2010, согласно которому в счет погашения задолженности в сумме 1476221 руб. Поставщик принимает в качестве оплаты простой вексель серии АА № 00015 номинальной стоимостью 1476221 рублей, выписанный Кондратьевым И.Б.

15.04.2010 ОАО «Канавинохлеб» передало, а ООО «Монолит» приняло по акту приема-передачи один простой вексель № 00015 (дата составления 10.03.2010, номинал 1476221 руб.).

Вексель, переданный ООО «КонсалтИнвест», получен Обществом от Кондратьева И.Б. в счет погашения им задолженности за ранее полученные денежные средства в наличной форме (т. 8 л. 21-23).

К договору поставки № 2527 от 15.09.2010 оформлено дополнительное соглашение № 1, согласно которому Покупатель предоставил Продавцу беспроцентную рассрочку платежа по договору № 2527 от 15.09.2010 в сумме 1442000 руб. (т. 8 л. 12).

К договору поставки № 23/10 от 20.09.2010 оформлен акт приема-передачи от 22.09.2010, согласно которому Поставщик передал, а Покупатель принял товары на сумму 7827660 руб. согласно спецификации к договору № 23/10, так же 22.09.2010 оформлено дополнительное соглашение № 1 к договору поставки № 23/10, согласно которому стороны договорились передать на ответственное хранение Поставщику товар, согласно приложения № 1 к договору № 23/10 (спецификация товара на сумму 7827660 руб.). (т. 8 л. 6-7)

27.09.2010 г. оформлено дополнительное соглашение № 2 к договору поставки № 23/10, согласно которому стороны договорились о предоставлении Покупателю беспроцентной рассрочки платежа на остаток задолженности по договору № 23/10 от 20.09.2010г. в сумме 7827660 руб. на срок до 31.12.2011 г. (т. 8 л. 8).

В соответствии с пунктом 1 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 настоящего Кодекса, на установленные настоящей статьей налоговые вычеты.

В соответствии с пунктом 2 статьи 171 Налогового кодекса вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации либо уплаченные налогоплательщиком при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации в таможенных режимах выпуска для внутреннего потребления, временного ввоза и переработки вне таможенной территории либо при ввозе товаров, перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации без таможенного контроля и таможенного оформления.

Вычетам подлежат, если иное не установлено настоящей статьей, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг), после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг) с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей, и при наличии соответствующих первичных документов.

Согласно [пункту 1](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" (далее - Постановление N 53) представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее

получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

В [пунктах 4 и 9](#) Постановления N 53 указано, что налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если она получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности. Установление судом наличия разумных экономических или иных причин (деловой цели) в действиях налогоплательщика осуществляется с учетом оценки обстоятельств, свидетельствующих о его намерениях получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности. Судам необходимо учитывать, что налоговая выгода не может рассматриваться в качестве самостоятельной деловой цели. Поэтому если судом установлено, что главной целью, преследуемой налогоплательщиком, являлось получение дохода исключительно или преимущественно за счет налоговой выгоды в отсутствие намерения осуществлять реальную экономическую деятельность, в признании обоснованности ее получения может быть отказано.

Из [постановления](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.04.2010 N 18162/09 (далее - Постановление N 18162/09) следует, что о необоснованности получения налоговой выгоды, в частности, могут свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о наличии таких обстоятельств, как невозможность реального осуществления налогоплательщиком хозяйственных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг, совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком, учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности.

Следовательно, делая вывод об обоснованности заявленных вычетов по НДС, необходимо исходить не из формального представления налогоплательщиком документов, подтверждающих расходы и вычеты, но также устанавливать связь понесенных расходов и вычетов с реальной финансово-хозяйственной деятельностью налогоплательщика и его контрагента.

Согласно [пункту 1 статьи 9](#) Федерального закона от 21.11.1996 N 129-ФЗ "О бухгалтерском учете" все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны

оформляться оправдательными документами, эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет. Требования к оформлению организациями документов, подтверждающих совершение хозяйственных операций, установлены [статьей 9](#) Федерального закона от 21.11.1996 N 129-ФЗ "О бухгалтерском учете".

Данные первичных документов, составляемых при совершении хозяйственных операций, должны соответствовать фактическим обстоятельствам, отражать конкретные факты хозяйственной деятельности.

Таким образом, налогоплательщик должен обосновать правомерность заявленных к вычету сумм налога надлежаще оформленными документами, содержащими достоверную информацию.

Согласно [пункту 5](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиками налоговой выгоды" о необоснованности налоговой выгоды может свидетельствовать отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств.

Согласно [пункту 10](#) Постановления, налоговая выгода может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом.

Проявление должной осмотрительности и осторожности при выборе контрагента предполагает не только проверку его правоспособности, то есть установление юридического статуса, возникновение которого обусловлено государственной регистрацией юридического лица, но и личности лица, выступающего от имени юридического лица, а также соответствующих полномочий на совершение юридически значимых действий, подтвержденных удостоверением личности, решением общего собрания или доверенностью.

На основании [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Оценив в соответствии со [статьей 71](#) АПК РФ документы, представленные заявителем в подтверждение факта совершения хозяйственных операций по покупке реверсивных чиллеров с воздушным охлаждением Hitachi RHUE210AG2.перегородок остекленных, алюминиевого профиля, панелей из МДФ, дверей распашных.; опалубки стеновой , разгрузчика цемента РПП 1, разгрузчика цемента ПНЕВМО ТА-51, установки бетонорастворо-смесительной, агрегата сварочного дизельного BSC-WG-400CS/EL суд пришел к выводу о том, что они не соответствуют требованиям действующего законодательства, так как не подтверждают реальность совершения спорных хозяйственных операций.

Судом установлено, что действия заявителя направлены на необоснованное предъявление к вычету налога на добавленную стоимость по операциям с ООО «Консалтинвест», ООО "Монолит" путем создания формального документооборота, при отсутствии осуществления реальных хозяйственных операций.

Как установлено судом ООО «Консалтинвест», ООО "Монолит" отсутствуют по адресу, указанному в учредительных документах, не имеют имущества, транспортных средств, технического персонала необходимого для ведения производственной и хозяйственной деятельности, последняя отчетность представлена за 4 квартал 2008 года,

ИФНС России № 10 по г. Москве по ранее проведенным контрольным мероприятиям в ходе проведенного обследования помещения по адресу регистрации ООО «Консалтинвест» 190012, г. Москва, ул. Никольская, 8/1, стр.1, установлено, что собственником данного строения является ООО «Дамако» ИНН 7722182659 (акт от 04.12.2008г., осмотр от 13.05.2009 г.)

ИФНС по Канавинскому району г.Н.Новгорода направлены запросы: - предприятию ООО «Дамако» (запрос № 05-23/005745 от 09.04.2012г.) с целью получить сведения заключался или нет договор аренды помещения с ООО «Консалтинвест».

Получен ответ б/н от 17.04.2012 (вх. 14488), где ООО «Дамако» сообщает, что за 2008-2010г. контрагент ООО «Консалтинвест» не числится, договоров и актов с данным предприятием не имеется. Налоговым органом направлен запрос № 04-23/003606 от 14.03.2012 в УВД ЦАО по г. Москве о содействии установления фактического места нахождения организации на который получен ответ № 01/4/5168 от 02.05.12, где сообщается, что информацией о местонахождении ООО «Консалтинвест» и его должностных лиц ОЭБ и ПК УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве не располагает.

По данным информационных ресурсов ФНС федерального уровня на Тетеркину Маргариту Валерьевну 1969 г. р. (паспорт гражданина РФ серии 46 01 № 978750 2 отдел милиции Люберецкого УВД Московской области, 30.11.2001г.) зарегистрировано 28 фирм.

На запрос ИФНС по Канавинскому району г.Н.Новгорода № 04-23/003017 от 29.02.2012г. в отделение ФМС по г. Москве, получен ответ (вх. 12229 от 17.04.2012г., 14480 от 04.05.2012, что гражданка Тетеркина Маргарита Валерьевна 1969 г.р. умерла 28.11.2008 года.

На запрос ИФНС по Канавинскому району г.Н.Новгорода № 04-23/003004 от 29.02.2012г. в ОАО «СБЕРБАНК России» получена расширенная выписка по операциям на счетах ООО «Консалтинвест» (вх.№ 8646 от 21.03.2012г.) за период с 01.01.2009г. по 31.12.2010г. Согласно банковской выписки всего проходит сумма 3027319 руб., из них 3005397 руб. – 3 операции по приобретению акций Газпром (в январе 2009г.), 21922 рублей– уплата налогов (с января по июнь 2009г.), больше движения по расчетному счету не было, следовательно никаких основных средств, агрегатов и т.д. ООО «Консалтинвест» ИНН 7710699308 не закупалось. Расчетный счет закрыт 03.07.2009г.

Как следует из материалов дела ООО «Монолит» зарегистрировано г. по адресу: 191015, г. Санкт-Петербург, пр-кт Суворовский, 56, литер А, пом.3Н. Протоколом осмотра № 226/2 от 14.03.2012 установлено, что по адресу регистрации ООО «Монолит» - Санкт-Петербург, пр. Суворовский, д. 56 литер А, пом. 3Н, находится многоквартирный жилой дом, ООО «Монолит» деятельность по вышеуказанному адресу не осуществляло.

Последняя отчетность представлена за 4 квартал 2008 года. Учредителем, генеральным директором ООО «Монолит» является Агадилов Артур Куралбекович .

ООО «Монолит» открыт расчетный счет в ЗАО «ГЛОБЭКСБАНК» № 40702810109010001642. Операции по расчетному счету приостановлены. По данным ЗАО «ГЛОБЭКСБАНК» по дебету счета проходит всего сумма 7000 рублей, с 06.11.2009 движение денежных средств по расчетному счету отсутствует.(т.9,л.д 9-10).

ИФНС по Канавинскому району г.Н.Новгорода в МИФНС России № 11 по г. Санкт-Петербургу, в МИФНС № 27 по Санкт-Петербургу направлено поручение о допросе свидетеля Агадилова А.К. № 04-23/002515@ от 17.02.2012г., а так же проведения осмотра по адресу государственной регистрации ООО «Монолит» с целью выявления закупленного ОАО «Канавинохлеб» оборудования, которое находится на ответственном хранении у ООО «Монолит», а именно: установки бетонорастворо-

смесительной, разгрузчика цемента, агрегата сварочного, сообщить кто является собственником здания (юр.адрес ООО "Монолит"), заключался ли с собственниками договор аренды (№ 04-23/003002@ от 29.02.2012).

Получен ответ № 70/41-во426 от 09.04.2012 – опросить Агадилова А.К. не представилось возможным, так как при неоднократных выходах по адресу регистрации двери в квартиру никто не открывал (рапорт капитана полиции Анисимова И.В. УПП 41 отдела полиции по Фрунзенскому району г.Санкт-Петербурга).

Таким образом, оценивая указанные выше доказательства в соответствии с требованиями статей 65, 71 АПК РФ, суд пришел к выводу об отсутствии реального исполнения указанных выше договоров, соответственно, неправомерного предъявления обществом налоговых вычетов по НДС по контрагентам ООО «КонсалтИнвест», ООО "Монолит".

Кроме того, суд исходит из того, что налогоплательщик в любом случае должен доказать принятие им мер должной осмотрительности при выборе контрагента. При этом доказательством должной осмотрительности, служат не только учредительные документы, выписки из Единого государственного реестра юридических лиц, но и обоснование мотивов выбора контрагентов, обстоятельств заключения и исполнения договоров.

Как установлено судом и следует из материалов дела, заявитель не привел убедительных мотивов относительно выбора им ООО «КонсалтИнвест», ООО "Монолит" в качестве контрагентов и не опроверг доводы налогового органа о нереальности хозяйственных операций с данными контрагентами.

Как следует из материалов дела заявителем у ООО "КонсалтИнвест" и ООО "Монолит" были закуплены основные средства: реверсивные чиллеры с воздушным охлаждением Hitachi RHUE210AG2, разгрузчик цемента РПП 1, агрегат сварочный дизельный BSC-WG- 400CS/EL, являющиеся импортным оборудованием.

В ходе проведения проверки и рассмотрения дела в суде Общество не представило ни одного доказательства, свидетельствующего, что спорные контрагенты, не имеющие деловой репутации на рынке купли-продажи сложного оборудования участвовали в продаже оборудования от иностранных компаний-производителей, а также могли фактически заключить контракты с иностранными производителями .

На запросы налогового органа о предоставлении информации с целью установить наличие сделок ООО "Канавинохлеб" с ООО «Монолит», ООО "КонсалтИнвест", а именно – закупалось ли указанными предприятиями дорогостоящее импортное

оборудование в 2008-2010г., оформлялись ли грузовые таможенные декларации и иные документы, необходимые при ввозе товаров.

Получены ответы № 31-14/6035 от 11.04.2012 и № 04-06-25/6251 от 11.04.2012, что оформление таможенных деклараций ООО «Монолит» ИНН 7842351330 в зоне деятельности Санкт-Петербургской таможни и Нижегородской таможни не производилось. Так же получен ответ № 02-16/3319 от 11.04.2012 Приволжского Таможенного Управления Приволжской Оперативной Таможни, что согласно имеющимся в распоряжении таможни ресурсам, сведений об открытии паспортов сделок и таможенном оформлении товаров ООО «Монолит» ИНН 7842351330 не выявлено.

Получен ответ № 07-02-11/10331 от 14.05.12г. (№ 06-04-20/8952 от 23.04.12г.), где сообщается об отсутствии в региональной базе данных грузовых таможенных деклараций за период с 01.01.2008г. по 31.12.2010г. Северо-Западного Таможенного Управления информации о таможенном оформлении товаров ООО «Монолит». Согласно программно-информационного комплекса «Таможня» ООО «Монолит», ООО "Консалинвест" не осуществляло внешнеэкономическую деятельность.

Более того, обществом не представлено ни одного доказательства, подтверждающих фактическую доставку силами спорных контрагентов оборудования от границы Российской Федерации до склада общества.

В соответствии с пунктом 3.1.3 договора поставщик обязался одновременно с товаром передать покупателю принадлежности товара, а также относящиеся к нему документы (технический паспорт, сертификат качества, инструкцию по эксплуатации) предусмотренные договором и законодательством.

Копии данных документов были затребованы у предприятия по требованию налогового органа о представлении документов № 15 от 14.02.2012. ОАО «Канавинохлеб» вышеперечисленных документов в Инспекцию не представило, данные документы не были представлены и в суд в ходе рассмотрения дела.

На запрос ИФНС по Канавинскому району № 05-23/009053 от 28.05.2012, № 05-23/013411 от 14.08.2012 представить к осмотру реверсивный чиллер с воздушным охлаждением конденсатора Hitachi RHUE210AG2, перегородки остекленные, алюминиевый профиль, панели из МДФ, двери распашные, опалубку стеновую; основные средства - разгрузчик цемента РПП 1, разгрузчик цемента ПНЕВМО ТА-51, установку бетонорастворо-смесительную, агрегат сварочный дизельный BSC-WG-400CS/EL предприятие ОАО «Канавинохлеб» представило письма б/н от 28.05.2012, № 134 от 14.08.2012, что не имеет возможности представить к осмотру основные средства,

так как они находятся на ответственном хранении у поставщика. Как следует из материалов дела передача вышеуказанного оборудования и материалов оформлена актами приема-передачи товара. Позднее стороны заключили дополнительные соглашения к договорам, в соответствии с которыми поставленное оборудование и материалы передаются на ответственное хранение Поставщикам. При этом по условиям дополнительных соглашений расходы по хранению и перемещению товаров возлагаются на Поставщиков, товары выдаются покупателю на основании его письменной заявки. 21.12.2012.

В дополнениях к возражениям на акт №80 от 15.10.12 ОАО «Канавинохлеб» приложены документы, противоречащие ранее представленным, а именно: договор ответственного хранения №12 с ООО «Авторесурс», дополнительное соглашение к нему №1 от 25.03.2010г, акты приема-передачи на хранение и осмотра, согласно которым оборудование и материалы по договорам поставок от 05.03.2010 № 1213, от 01.09.2010 б/н,, от 15.11.2010 № 1115, от 20.11.2009 № 1015, от 01.03.2010 №2515, от 15.09.2010 №2527, от 20.09.2010 №23/10 хранятся на территории ООО «Авторесурс» ИНН 5259022515.

Как следует из материалов дела ООО «Авторесурс» находится по адресу г.Н.Новгород, ул.Совхозная, 9 «б», руководителем является Москалева Н.Б. родная сестра генерального директора ОАО «Канавинохлеб» Кондратьева И.Б. и взаимозависимое лицо в силу пп.3 п.1 ст.20 НК РФ (т.4 стр. 155).

В регистрах бухгалтерского учета заявителя ООО «Авторесурс» в качестве контрагента не указано, денежные средства за хранение внесены наличными в кассу ООО «Авторесурс», оборудование у ООО «Авторесурс» и соответствующие условия для его хранения отсутствуют (акт обследования от 17.12.2012 б/н (т.4 стр.160), допрос Янченкова П.В. от 17.12.2012 № 366 (т.4 стр. 41), допрос Горевой Е.В. от 24.12.12 №368 (т.4 стр.129) допрос Пересыпина А.А. от 24.12.12 №370 (т.4 стр.139), протокол осмотра от 13.12.2012 (т.4 стр.181).

Отделом полиции № 2 Управления МВД России по г.Н.Новгороду проведен осмотр складских помещений общества «Авторесурс», находящегося по адресу: Н.Новгород, ул. Совхозная, 9 «б» для выявления следующих объектов: реверсивный чиллер с воздушным охлаждением конденсатора Hitachi RHUE210AG2.

Отделом полиции № 2 вынесено распоряжение № 183 от 17.12.12 о проведении гласного оперативно – розыскного мероприятия: обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств. О чем составлен акт обследования от 17.12.12г., где зафиксировано, что товарно-материальных ценностей

на территории ООО «Авторесурс» не обнаружено. Осмотр произведен в присутствии работника ООО «Авторесурс» Баранникова Анатолия Петровича.

Также сотрудниками отдела полиции № 2 получено объяснение Баранникова А.П., где он пояснил: что в ООО «Авторесурс» он работал в должности заведующего хозяйством с 2009 года, в его обязанности входит обслуживание коммуникаций, наружных сетей и др., принадлежащих ООО «Авторесурс».

ООО «Авторесурс» осуществляет деятельность по сдаче складских и иных помещений аренду. По роду своей деятельности ему известно, что такое крупногабаритное оборудование на складах ООО «Авторесурс» отсутствует, помещения для хранения такого оборудования у ООО «Авторесурс» так же отсутствуют.

Таким образом доводы заявителя о том, что спорное оборудование находится на хранении в ООО "Авторесурс" не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения спора.

В ходе судебного заседания, заявителем представлен новый пакет документов - договор поставки от 30.11.2012, счета-фактуры, товарные накладные, свидетельствующих о поставке оборудования в адрес Покупателя - ООО «Техноэлектро» ИНН 5262268727.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ адрес места нахождения юридического лица – ООО «Техноэлектро» г.Н.Новгород, ул.Кузничихинская, 37, пом.1., единственным учредителем и директором является Горшков В.Ю.

Опрос собственника помещения по адресу ул.Кузничихинская, 37, пом.1 от 30.04.2013 показал, что площадь сдаваемого помещения 87,3 кв.м, разместить крупногабаритные вещи там не представляется возможным, ООО «Техноэлектро» никогда помещение в аренду не сдавались, с руководителем Общества Горшковым В.Ю. собственник помещения не знаком.

Из объяснений руководителя ООО «Техноэлектро» Горшкова В.Ю. от 14.05.13 следует, что он, находясь в тяжелом финансовом положении, участвовал в регистрационных действиях ООО «Техноэлектро», в деятельности Общества участия не принимал, один раз подписывал налоговую и бухгалтерскую отчетность, с ОАО «Канавинохлеб» договоров не заключал, никаких документов с Кондратьевым И.Б. не подписывал.

Данные обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что ООО «Консалтинвест», ООО "Монолит", ООО «Техноэлектро» были искусственно введены обществом в хозяйственный оборот по приобретению оборудования, товаров без

наличия реальных предпринимательских отношений с ними; фактически обществом была создана видимость наличия предпринимательских отношений с данными контрагентами, целью чего было уменьшение размера налоговой обязанности вследствие, получения налогового вычета по налогу на добавленную стоимость, Учитывая изложенное налоговый орган правомерно отказал заявителю в применении соответствующих вычетов по налогу на добавленную стоимость со ссылкой на недостоверность первичных документов, подтверждающих эти операции.

3. Как следует из материалов дела в ходе налоговой проверки Инспекция пришла к выводу, что документы, представленные обществом по сделкам с ООО «Орбита», не подтверждают реальность хозяйственных операций с данным контрагентом, содержат недостоверные сведения, поэтому не могут служить основанием для получения вычета по НДС.

Заявитель с мнением налогового органа не согласился, сославшись на тот факт, что сделки между ОАО «Канавинохлеб» и ООО «Орбита» реально исполнены, выводы налогового органа об их фиктивности не основаны на действующем законодательстве. Налоговому органу представлены все документы, подтверждающие реальность хозяйственных операций, обоснованность и законность налоговых вычетов для исчисления налога на добавленную стоимость.

Как следует из материалов дела согласно заключенных договоров между заявителем (Покупатель) и ООО «Орбита»(Поставщик) , Поставщик обязался поставить ОАО «Канавинохлеб» оборудование и материалы на общую сумму 87 233 061 руб.:

- по договору № 1213 от 05.03.2010 дробильную установку ДРО-716А стоимостью 13 073 552 руб. (приложение № 1), дробильно-сортировочную установку ДСУ-30 стоимостью 23 600 000 руб. (т.3 л. 1-3);

- по договору б/н от 01.09.2010 автобетононасос АБН 120/47 на сумму 19 571 667 руб. (т.3 л. 30-32);

- по договору № 1115 от 15.11.2010 материалы - потолок «Грильято» на сумму 12 127 841 руб., кварцвиниловую плитку «Impezial texture» на сумму 18 860 000 руб. (т.3 л. 47-49);

Исполнение вышеназванных договоров оформлено следующими документами: счетами фактурами № 111 от 05.03.2010, № 110 от 05.03.2010, № 315 от 01.09.2010, № 401 от 17.11.2010, накладными № 111 от 05.03.2010, № 110 от 05.03.2010, № 315 от 01.09.2010, № 401 от 17.11.2010.

К договору поставки № 1213 от 05.03.2010 стороны оформили следующие документы: акт приема-передачи от 01.04.2010 и акт приема-передачи от 17.05.2010, согласно которым Поставщик передал, а Покупатель принял товар на 13 073 552 руб. и 23 600 000 руб. (т.3 л. 8-9);

Дополнительное соглашение № 1 от 01.04.2010 к договору, согласно которому стороны договорились передать на ответственное хранение Поставщику товар, согласно приложению № 1 к договору (т.3 л. 10-11);

Акты приема-передачи товара на ответственное хранение б/н от 01.04.2010 на 13 073 552 руб. и б/н от 17.05.2010 на 23 600 000 руб., счета-фактуры и накладные № 111 от 05.03.2010 на 23 600 000 руб., № 110 от 05.03.2010 на 13 073 552 руб. (т.3 л. 4-7);

Дополнительное соглашение № 2 от 31.05.2010 к договору, согласно которому в счет погашения возникшей задолженности Покупателя перед Поставщиком в сумме 36 673 552 руб. Поставщик принимает в качестве оплаты простые векселя в количестве 2 штук, общей номинальной стоимостью 5 992 253 руб.,

- простой вексель АА 000016 номинальной стоимостью 4 800 200 руб.;

- простой вексель АА 000017 номинальной стоимостью 1 192 053 руб., (т.3 л. 13-16).

Согласно акту приема-передачи простых векселей б/н от 31.05.2010 ОАО «Канавинохлеб» передал, а ООО «Орбита» приняло названные векселя на общую сумму 5 992 253 руб.

Векселя, переданные ООО «Орбита», получены ОАО «Канавинохлеб» от Кондратьева И.Б. в счет погашения им задолженности за ранее полученные денежные средства в наличной форме.

Согласно п. 2 дополнительного соглашения № 2 от 31.05.2010 стороны договорились о предоставлении Покупателю на оставшуюся сумму долга по договору № 1213 от 05.03.2010 г., т.е. 30 681 299 руб., беспроцентной рассрочки на срок до 31.12.2010 г. включительно.

К договору б/н от 01.09.2010 г. стороны представили:

- товарную накладную (т. 3 л. 33), согласно которой Поставщик передал, а Покупатель принял автобетононасос АБН 120/47 и счет фактуру № 315 от 01.09.2010 г. на 19 571 667 руб. (т. 3 л. 34), акт приема-передачи автобетононасоса (т. 3 л. 35);

- дополнительное соглашение № 1 от 01.09.2010 к договору, согласно которому стороны договорились передать на ответственное хранение Поставщику товар, согласно акту приема-передачи от 01.09.2010 г. (т.3 л. 36-37);

- дополнительное соглашение № 2 от 01.09.2010 к договору, согласно которому стороны договорились о предоставлении Покупателю беспроцентной рассрочки платежа на по договору от 01.09.2010 в сумме 19 571 667 руб. на срок до 31.12.2011 (т. 3 л. 38);

- акт приема передачи векселей и копии простых векселей (т. 3 л. 39-48).

К договору поставки № 1115 от 15.11.2010 стороны оформили следующие документы:

- акт приема-передачи от 17.11.2010, согласно которому Поставщик передал, а Покупатель принял материалы на сумму 30 987 841 руб., а также счет-фактуру и накладную № 401 от 17.11.2010 на 30 987 841 руб. (т. 3 л. 50-52);

- дополнительное соглашение № 1 от 17.11.2010 к договору, согласно которому стороны договорились передать на ответственное хранение Поставщику товар, согласно приложению № 1 к договору (т. 3 л. 53);

- акт приема-передачи товара на ответственное хранение б/н от 01.12.2010 на сумму 30 987 841 руб. (т. 3 л. 54);

- дополнительное соглашение № 2 к договору, согласно которому стороны договорились о предоставлении Покупателю беспроцентной рассрочки платежа на по договору № 1115 от 15.11.2010 в сумме 30 987 841 руб. на срок до 31.12.2011 у4 (т. 3 л. 55).

Приобретенные товары отнесены на бухгалтерский счет 08.3 «Строительство объектов основных средств».

В силу [статьи 171](#) Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму НДС, исчисленную в соответствии со [статьей 166](#) Кодекса, на установленные [статьей 171](#) Кодекса налоговые вычеты.

Вычетам подлежат, если иное не установлено [статьей 172](#) Налогового кодекса Российской Федерации, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), либо фактически уплаченные ими при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг) с учетом особенностей, предусмотренных [статьей 172](#) Кодекса и при наличии соответствующих первичных документов.

Согласно [пункту 1 статьи 172](#) Налогового кодекса Российской Федерации налоговые вычеты, предусмотренные [статьей 171](#) Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), документов, подтверждающих уплату сумм налога,

удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных [пунктами 3, 6 - 8 статьи 171](#) Кодекса.

Из приведенных норм следует, что для предъявления к вычету НДС, уплаченного поставщикам при приобретении товаров (работ, услуг), налогоплательщику необходимо подтвердить соответствующими документами факты приобретения товаров (работ, услуг) для осуществления операций, облагаемых НДС, и принятия этих товаров (работ, услуг) на учет. У покупателя должны быть надлежащим образом оформленные счета-фактуры, выписанные поставщиком товаров с указанием суммы НДС.

При этом, как следует из [статьи 169](#) НК РФ, счета-фактуры являются документами, служащими основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету или возмещению, и должны отвечать требованиям, предусмотренным в [пункте 5 статьи 169](#) НК РФ.

В соответствии с [пунктом 6 статьи 169](#) Налогового кодекса Российской Федерации счет-фактура должен быть подписан руководителем и главным бухгалтером организации либо иными лицами, уполномоченными на то приказом (иным распорядительным документом) по организации или доверенностью от имени организации.

Счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением установленного порядка, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению.

В соответствии с [пунктом 7 статьи 3](#) НК РФ, [пунктом 2](#) Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 25.07.2001 N 138-О в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности налогоплательщика.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в [Постановлении](#) Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53, судебная практика разрешения налоговых споров также исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщиков, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны.

Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения,

если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

При этом доводы налогового органа о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды должны основываться на совокупности доказательств с бесспорностью подтверждающих наличие обстоятельств, свидетельствующих о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

Суд, рассмотрев материалы дела, пришел к выводу о том, что совокупность представленных налоговым органом доказательств не позволяет установить недобросовестность налогоплательщика и не подтверждает отсутствие реальности хозяйственной операции между ООО «Орбита» и заявителем. Не доказан инспекцией и тот факт, что общество в выборе контрагента не проявило должной осмотрительности и осторожности.

Из материалов дела усматривается, что на момент совершения хозяйственных взаимоотношений с заявителем «ООО «Орбита» было зарегистрировано и стояло на налоговом учете .

Учредителем и генеральным директором ООО «Орбита» ИНН 4345251549 являлась Борисова О.Ю. Общество имело открытый расчетный счет № 40702810661060054332. в ОАО «Уральский банк Реконструкции и развития» являлось плательщиком налога на добавленную стоимость.

10.06.2011 ООО «Орбита» ИНН 4345251549 реорганизовано в форме слияния в ООО «Контур. ИНН 1657104537.

ООО «Контур» ИНН 1657104537 состоит на налоговом учете с 10.06.2011, руководителем и учредителем данной организации является Жаботин Александр Анатольевич, последняя отчетность представлена за 1 квартал 2011 года.

Доводы налогового органа о том, что Борисова О.Ю. является домохозяйкой и никогда не являлась директором и учредителем ООО «Орбита», никакого отношения к деятельности данной организации не имеет, расчетных счетов не открывала, доверенностей на регистрацию предприятий никому не давала, в период 2009-2010 года теряла паспорт , не участвовала в правоотношениях между ООО «Орбита» и ОАО «Канавинохлеб" не являются безусловными и достаточными основаниями для отказа в учете расходов для целей налогообложения и применения налоговых вычетов.

Обстоятельства, установленные инспекцией в ходе выездной налоговой проверки и положенные в основу произведенных доначислений налога на добавленную

стоимость, не опровергают реальность хозяйственных операций между налогоплательщиком и ООО «Орбита».

Следовательно, не имеется оснований для вывода о том, что налогоплательщиком для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными, экономическими или иными причинами (целями делового характера), либо налоговая выгода получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Доказательств вины, и каких-либо недобросовестных действий, непосредственно со стороны общества, а также наличия у него намерения необоснованно применить налоговые вычеты по налогу на добавленную стоимость путем сговора и совершения согласованных действий с исполнителем по договору ООО «Орбита», в ходе проверки налоговым органом не установлено и арбитражному суду не представлено.

Обязанность по составлению счетов-фактур, служащих основанием для применения налогового вычета налогоплательщиком - покупателем товаров (работ, услуг), и отражению в них сведений, определенных статьей 169 Кодекса, возлагается на продавца. Следовательно, при соблюдении контрагентом указанных требований по оформлению необходимых документов оснований для вывода о недостоверности либо противоречивости сведений, содержащихся в упомянутых счетах-фактурах, не имеется, если не установлены обстоятельства, свидетельствующие о том, что налогоплательщик знал либо должен был знать о предоставлении продавцом недостоверных либо противоречивых сведений.

Пленум ВАС РФ в Постановлении от 12 октября 2006 г. N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды", в частности, указал, что в соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основание своих требований и возражений.

Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия налоговым органом оспариваемого акта возлагается на этот орган. В связи с этим при рассмотрении в арбитражном суде налогового спора налоговым органом могут быть представлены в суд доказательства необоснованного возникновения у налогоплательщика налоговой выгоды. Эти доказательства, как и доказательства, представленные налогоплательщиком, подлежат исследованию в судебном заседании согласно требованиям статьи 162 АПК РФ и оценке арбитражным судом в совокупности и взаимосвязи с учетом положений статьи 71 АПК РФ.

Доказательств необоснованного возникновения у налогоплательщика налоговой выгоды, а также доказательств, свидетельствующих о неправомерном уменьшении налогового бремени налогоплательщика на основе нарушения или игнорирования смысла, значения и целей норм налогового законодательства, которые могли создать у суда сомнения в добросовестности налогоплательщика инспекцией суду не представлено и судом таковых не добыто.

Как следует из материалов дела на момент заключения сделок ООО «Орбита» признано действующей организацией, генеральным директором являлась Борисова О.Ю., данная организация не включена в число недействующих юридических лиц, в отношении которых налоговыми органами принято решение о предстоящем исключении из ЕГРЮЛ, и в состав ее исполнительного органа не входят дисквалифицированные лица.

Таким образом, инспекция не представила доказательств того, что заявитель действовал без должной осмотрительности и исходя из условий и обстоятельств совершения и исполнения соответствующих договоров знал или должен был знать об указании контрагентом недостоверных сведений или о подложности представленных документов.

Проведенный анализ движения денежных средств по расчетному счету ООО «Орбита» ИНН 4345251549 показал, что денежные средства направлялись на оплату транспортных и транспортно-экспедиционных услуг, строительных материалов, различного товара. Кроме того судом установлено, что на расчетный счет ООО «Орбита» поступали платежи и за различные виды товаров – за кондитерские изделия, химическую продукцию, стройматериалы, ГСМ, транспортные, транспортно-экспедиционные услуги, за инструмент, электрооборудование и прочие товары. Налоговый орган в своем решении делает вывод, что деятельность предприятия ООО «Орбита» была достаточно разноплановой. Осуществление столь широкого спектра видов деятельности присуще лишь достаточно крупным предприятиям и требует наличия немалого количества материальных и трудовых ресурсов, которыми, как установлено в ходе проверки предприятие не располагало. Указание налогового органа на факт отсутствия перечислений с расчетного счета контрагента заработной платы, на оплату третьим лицам за аренду помещений, за коммунальные услуги, не свидетельствует, что они не могли быть оплачены наличными денежными средствами. Кроме того налоговым органом не приведено доказательств отсутствия у ООО «Орбита» возможности использовать рабочий персонал других организаций.

Налоговым органом не представлено доказательств, свидетельствующих об осведомленности заявителя о недобросовестности контрагента и каких-либо

нарушениях, допущенных им, а также о совершении взаимосвязанных действий, направленных на создание видимости совершения хозяйственных операций с целью необоснованного возмещения налога. Факт нарушения контрагентом ООО «Орбита» своих налоговых обязательств сам по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды. Возможные нарушения контрагентом налогового законодательства (представление отчетности с минимальными начислениями налогов) не могут повлечь негативных последствий для заявителя, так как данная организация является самостоятельным налогоплательщиком.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в [Определении](#) от 16.10.2003 N 329-О, истолкование [статьи 57 Конституции](#) Российской Федерации в системной связи с другими положениями [Конституции](#) Российской Федерации не позволяет сделать вывод, что налогоплательщик несет ответственность за действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в бюджет. Кроме того, налоговые органы не лишены возможности и обязаны в соответствии со [ст. 32 НК РФ](#) добиться от контрагентов надлежащего выполнения возложенных на них налоговых обязанностей.

Как установил суд, инспекцией в ходе проверки не было установлено обстоятельств, позволяющих суду усомниться в добросовестности предприятия.

Как не представлено доказательств опровергающих реальность произведенных операций между ООО «Канавинскхлеб» и ООО «Орбита», поскольку налогоплательщиком представлены доказательства, подтверждающие последующую реализацию оборудования в адрес покупателя ООО «Техноэлектро». Так в материалы дела заявителем представлен договор поставки от 30.11.2012. По условиям данного договора ОАО «Канавинохлеб» приняло на себя обязательство поставить оборудование и материалы покупателю в декабре 2012 г. - марте 2013 года (т. 8 л. 156-158).

Согласно товарным накладным № 3183 и 31 85 от 07.12.2012, № 3 от 12.01.2013, № 6 от 15.01.2013, № 9 от 16.01.2013 покупателю была передана дробильная установка ДРО-716А, дробильно-сортировочная установка ДСУ-30, автобетононасос АБН 120/47, потолок «Грильято» и кварцвиниловая плитка (т. 8 л. 146-155).

В соответствии с пунктом 4.1 договора от 30.11.2012 оплата поставленного товара производится покупателем в течение 12 месяцев с даты заключения договора.

Как следует из материалов дела ООО «Техноэлектро»⁴¹ платежными поручениями № 48 от 16.04.2013, № 58 от 07.05.2013 оплатило ОАО «Канавинохлеб» за оборудование и материалы сумму 1 224 000 рублей и 1 020 000 рублей, что является дополнительным подтверждением реальности сделки купли-продажи между ОАО «Канавинохлеб» и ООО «Орбита» (т. 8 л. 166).

Факт полной оплаты оборудования подтверждается так же представленным в материалы дела договором об уступке права требования №24 (цессии) и платежными поручениями на оплату оборудования №87 от 04.07.2013, №90 от 18.07.2013, №91 от 19.07.2013, №94 от 23.07.2013, №95 от 25.07.2013, №97 от 01.08.13, №98 от 02.08.2013, №96 от 30.07.2013, а так же представленным в материалы дела письмом ФКБ "Юниаструм Банк" от 30.02.2013, подтверждающего поступление денежных средств на расчетный счет заявителя.

Из представленных ИФНС по Канавинскому району г. Н. Новгорода в материалы дела книг покупок ООО «Техноэлектро» (с 01.10.2012 по 31.12.2012 и с 01.01.2013 по 31.03.2013) усматривается, что покупатель- ООО «Техноэлектро» в полном объеме отразил операции по приобретению оборудования и материалов согласно договору поставки от 30.11.2012 (т. 8 л. 159, 164).

Пленум ВАС РФ в Постановлении от 12 октября 2006 г. N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой льготы", в частности, указал, что в соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основание своих требований и возражений.

Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия налоговым органом оспариваемого акта возлагается на этот орган. Доказательств необоснованного возникновения у налогоплательщика налоговой льготы, а также доказательств, свидетельствующих о неправомерном уменьшении налогового бремени налогоплательщика на основе нарушения или игнорирования смысла, значения и целей норм налогового законодательства, инспекцией суду не представлено.

При отсутствии доказательств совершения хозяйственных операций, в связи с которыми были заявлены налоговые вычеты, то обстоятельство, что соответствующая сделка и документы, подтверждающие ее исполнение, от имени контрагента общества оформлена за подписью Борисовой О.Ю, отрицающей свою причастность к деятельности ООО "Орбита" судом во внимание не принимается.

Как не принимается во внимание и ссылка налогового органа на тот факт, что ее показания подтверждаются результатами почерковедческой экспертизы, от 28.12.2012

№192-ПЭ в соответствии с которыми подписи на документах от имени Борисовой О.Ю. выполнены не Борисовой, а другим лицом. В заключении эксперта Румянцевой Е.А. ООО «Рензин Компани» от 19.06.2012 № 314/12 содержится вывод о недостаточности представленных сравнительных образцов подписей Борисовой О.Ю. для идентификационного исследования.

В заключении эксперта Румянцевой Е.А (ООО «Рензин Компани») от 20.09.2012 г. № 379/12 также содержится вывод о том, что вероятно подписи выполнены не самой Борисовой О.Ю., а неустановленными лицами. Ответить на вопрос в категорической форме не представилось возможным.

Налоговым органом не было представлено доказательств, что заявитель действовал без должной осмотрительности и, исходя из условий и обстоятельств совершения и исполнения соответствующих договоров он знал или должен было знать об указании контрагентом недостоверных сведений или о подложности представленных документов ввиду их подписания лицом, не являющимся руководителем контрагента, или о том, что в качестве контрагента по договору было указано лицо, не осуществляющее реальной предпринимательской деятельности, и не декларирующее свои налоговые обязанности в связи со сделками, оформляемыми от ее имени. Кроме того, нормами НК РФ на налогоплательщика не возложена обязанность устанавливать подлинность подписей на документах контрагентов и действительность полномочий на их подписание. Таким образом, в рассматриваемом случае доводы налогового органа о нереальности хозяйственных операций необоснованны, приведенные аргументы построены на недостоверных фактах и не могут рассматриваться как доказательства нереальности рассматриваемых хозяйственных операций, а так же нет достаточных доказательств того, что документы, представленные налогоплательщиком по взаимоотношениям с вышеназванным контрагентом, не соответствуют требованиям налогового законодательства.

Доводы налогового органа о том, что контрагент заявителя не исполняет своих налоговых обязательств и не сдает налоговую отчетность, не принимаются судом во внимание, поскольку неисполнение или неполное исполнение контрагентом заявителя налоговых обязанностей не находится в прямой причинной взаимосвязи с реализацией права налогоплательщика на получение налоговых вычетов по налогу на прибыль, НДС и не может быть поставлено в вину заявителю.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в [Определении](#) от 16.10.2003 N 329-О, истолкование [статьи 57](#) Конституции Российской Федерации в системной связи с другими положениями

[Конституции](#) Российской Федерации не позволяет сделать вывод, что налогоплательщик несет ответственность за действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в бюджет.

Кроме того, налоговые органы не лишены возможности и обязаны в соответствии со [ст. 32](#) НК РФ добиться от контрагентов надлежащего выполнения возложенных на них налоговых обязанностей.

В этой связи, отсутствуют препятствия для получения обществом налоговой выгоды в виде применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость.

4. Как следует из материалов дела в ходе налоговой проверки налоговым органом налогоплательщику был начислен налог на имущество.

Выводы налогового органа мотивированы тем, что спорный объект, соответствует четырем критериям, предусмотренным как Положением по бухгалтерскому учету "Учет основных средств" (ПБУ 6/01) так и Методическим указаниям по бухгалтерскому учету основных средств" и следовательно, подлежал включению в налоговую базу по налогу на имущество.

Заявитель с доводом налогового органа не согласился указав в исковом заявлении, что вывод налогового органа является неверным и не соответствует правовым нормам.

В соответствии с абзацем 4 пункта 3 Положения по бухгалтерскому учету "Учет основных средств" ПБУ 6/01 и абзацем 4 пункта 4 Методических указаний по бухгалтерскому учету основных средств, вышеуказанные Положение и Методические указания по бухгалтерскому учету основных средств, не применяются в отношении капитальных вложений. В проверяемом периоде, т.е. в январе-ноябре 2009 года, спорный объект «Реконструкция хлебозавода № 1 под торговый центр с производственным цехом по ул. Гордеевская, 2а в Канавинском районе» являлся лишь незавершенным капитальным вложением.

Суд, рассмотрев заявленные по данному пункту исковые требования, пришел к выводу, что они подлежат удовлетворению в связи с тем, что по указанному объекту продолжались капитальные вложения и стоимость объекта не была сформирована. Объекты не были введены в эксплуатацию соответствующими распорядительными документами.

Согласно [пункту 1 статьи 374](#) Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) объектом налогообложения для российских организаций признается движимое и недвижимое имущество (включая имущество, переданное во временное владение, пользование, распоряжение или доверительное управление, внесенное в

совместную деятельность), учитываемое на балансе в качестве объектов основных средств в соответствии с установленным порядком ведения бухгалтерского учета.

Порядок учета на балансе организаций объектов основных средств регулируется приказами Министерства финансов Российской Федерации от 31.10.2000 **№ 94н** "Об утверждении Плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций и Инструкции по его применению" от 30.03.2001 **№ 26н** "Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету "Учет основных средств" ПБУ 6/01" и от 13.10.2003 **№ 91н** "Об утверждении Методических указаний по бухгалтерскому учету основных средств".

В силу **пункта 4** Положения по бухгалтерскому учету "Учет основных средств" ПБУ 6/01" (далее - ПБУ 6/01) при принятии к бухгалтерскому учету активов в качестве основных средств необходимо одновременное выполнение следующих условий: использование в производстве продукции при выполнении работ или оказании услуг либо для управленческих нужд организации; использование в течение длительного времени, то есть срока полезного использования, продолжительностью свыше 12 месяцев или обычного операционного цикла, если он превышает 12 месяцев; организацией не предполагается последующая перепродажа данных активов; способность приносить организации экономические выгоды (доход) в будущем.

Вместе с тем, в соответствии с абзацем 4 пункта 3 Положения по бухгалтерскому учету "Учет основных средств" ПБУ 6/01 и абзацем 4. пункта 4 Методических указаний по бухгалтерскому учету основных средств, вышеуказанное Положение и Методические указания по бухгалтерскому учету основных средств, не применяются в отношении капитальных вложений.

Состав движимого и недвижимого имущества, учитываемого на балансе организации в качестве объектов основных средств, определен в **пункте 5** ПБУ 6/01: здания, сооружения, рабочие и силовые машины и оборудование, измерительные и регулирующие приборы и устройства, вычислительная техника, транспортные средства, инструмент, производственный и хозяйственный инвентарь и принадлежности, рабочий, продуктивный и племенной скот, многолетние насаждения, внутрихозяйственные дороги и прочие соответствующие объекты.

Единицей бухгалтерского учета основных средств является инвентарный объект. Инвентарным объектом основных средств признается объект со всеми приспособлениями и принадлежностями или отдельный конструктивно обособленный предмет, предназначенный для выполнения определенных самостоятельных функций,

или же обособленный комплекс конструктивно сочлененных предметов, представляющих собой единое целое и предназначенный для выполнения определенной работы.

В [пункте 22](#) Методических указаний по бухгалтерскому учету основных средств, утвержденных приказом Министерства финансов Российской Федерации от 13.10.2003 N 91н (далее - Методические указания), предусмотрено, что основные средства могут приниматься к бухгалтерскому учету в случаях: приобретения, сооружения и изготовления за плату; сооружения и изготовления самой организацией; поступления от учредителей в счет вкладов в уставный (складочный) капитал, паевой фонд и в других случаях.

В соответствии с [пунктом 41](#) Приказа Министерства финансов Российской Федерации от 29.07.1998 N 34н "Об утверждении Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации" под незавершенным капитальным вложением понимаются неоформленные актами приема-передачи основных средств и иными документами (включая документы, подтверждающие государственную регистрацию объектов недвижимости), затраты на строительно-монтажные работы, приобретение зданий, оборудования, транспортных средств, инструмента, инвентаря, иных материальных объектов длительного пользования, прочие капитальные работы и затраты.

Объекты капитального строительства, находящиеся во временной эксплуатации, до ввода их в постоянную эксплуатацию отражаются как незавершенные капитальные вложения.

Исходя из установленного порядка ведения бухгалтерского учета объект может быть принят к бухгалтерскому учету в качестве основного средства в случае, если в отношении данного объекта:

- закончены капитальные вложения (сформирована первоначальная стоимость);
- оформлены соответствующие первичные документы по приемке-передаче;
- осуществляется фактическая эксплуатация.

В соответствии с [постановлением](#) Госкомстата Российской Федерации от 30.10.1997 г. N 71а "Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету труда и его оплаты, основных средств и нематериальных активов, материалов, малоценных и быстроизнашивающихся предметов, работ в капитальном строительстве" первичным учетным документом по приемке и вводу законченного строительством объекта и зачисления его в состав основных средств является акт приемки законченного строительством объекта приемочной комиссией по

форме N КС-14. Акт приемки по форме N КС-14 является основанием для окончательной оплаты всех выполненных исполнителем работ в соответствии с договором. Акт по форме N КС-14 является итовым документом.

Как следует из материалов дела и установлено судом заключение о соответствии построенного, реконструированного, отремонтированного объекта капитального строительства "здание (торгово-развлекательный центр с многоэтажной парковкой, встроенной РП с ТП» требованиям технических регламентов, иных нормативных правовых актов и проектной документации № 519-03/02-10/27 утверждено приказом начальника инспекции государственного строительного надзора Нижегородской области 07.10.2009 (т. 6 л. 16).

Основанием для выдачи заключения послужили:

- акт итоговой проверки от 07.10.2009 № 519-03/02-03/298 (т. 6 л. 15);
- заключение о соответствии противопожарным требованиям и проектной документации ООО «Центр экспертиз пожарной безопасности» № 3 от 28.09.2009 (т. 6 л. 19-20);
- заключение по результатам оценки соответствия государственным, экологическим и санитарно-эпидемиологическим правилам и требованиям ЗАО «Зиверт» от 25.09.2009 № 71/68-В (т. 6 л. 21-30);
- оценка технического состояния несущих конструкций, выполненная ООО «СТРОЙЭКСПЕРТ». (т. 6 л. 18)

Разрешение на ввод объекта в эксплуатацию выдано Главой администрации г. Нижнего Новгорода В.Е. Булавиновым 28.10.2009 (т. 6 л. 32).

Право собственности ОАО «Канавинохлеб» на здание (торгово-развлекательный центр с многоэтажной парковкой, встроенной РП с ТП подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 10.11.2009 (52-АГ 053247) (т. 6 л. 31).

Объект поставлен Обществом на бухгалтерский учет на счет 01 (основные средства) с 01.12.2009 (т. 6 л. 33-35), до постановки объекта на счет 01 учет затрат по реконструкции Объекта, доведение его до состояния, пригодного к использованию, велся на счете 08 "Капитальные вложения".

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации государственный строительный надзор осуществляется при строительстве, реконструкции объектов капитального строительства, при их капитальном ремонте. Предметом государственного строительного надзора является проверка соответствия выполняемых в процессе строительства, реконструкции, капитального ремонта

объектов капитального строительства работ требованиям технических регламентов и проектной документации.

Предметом государственного строительного надзора является проверка соответствия выполняемых в процессе строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства работ требованиям технических регламентов и проектной документации.

В силу пункта 1 статьи 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации разрешение на ввод объекта в эксплуатацию удостоверяет выполнение строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства в полном объеме в соответствии с разрешением на строительство, соответствие построенного, реконструированного, отремонтированного объекта капитального строительства градостроительному плану земельного участка и проектной документации.

В рассматриваемом случае в проверяемом периоде, т.е. в январе-ноябре 2009 г., капитальные вложения в объект «Реконструкция хлебозавода № 1 под торговый центр с производственным цехом по ул. Гордеевская, 2а в Канавинском районе» продолжали осуществляться и соответствующие первичные учетные документы по приемке-передаче Объекта, следовательно не оформлялись.

В пункте 38 Методических указаний по бухгалтерскому учету основных средств, утвержденных Приказом Министерства финансов России от 13.10.2003 №91н установлено, что принятие основных средств к бухгалтерскому учету осуществляется на основании утвержденного руководителем организации акта (накладной) приемки-передачи основных средств, который составляется на каждый отдельный инвентарный объект.

В соответствии с п. 1.7 Строительных норм и правил СНиП 3.01.04-87 "Приемка в эксплуатацию законченных строительством объектов. Основные положения" (утв. Постановлением Госстроя СССР от 21.04.87 N 84) законченные строительством объекты производственного назначения подлежат приемке в эксплуатацию приемочными комиссиями только в том случае, когда они подготовлены к эксплуатации, на них устранены все недоделки.

Как следует из материалов дела Объект был введен в эксплуатацию в соответствии с актом о приеме-передаче здания (сооружения) унифицированная форма № ОС-1а от 10.11.2009 , утвержденным генеральным директором ОАО «Канавинохлеб» Кондратьевым И.Б., после того, как все работы по Объекту были выполнены и устранены на нем все выявленные недоделки (т. б 33-35).

В полном соответствии с действующим законодательством ОАО «Канавинохлеб» отнесло объект на счет 01 «Основные средства» с 01 декабря 2009 года.

Как разъяснено в [пункте 8](#) Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 148 от 17.11.2011 "Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с применением отдельных положений главы 30 Налогового кодекса Российской Федерации", при рассмотрении споров, связанных с исчислением налоговой базы по налогу на имущество организаций, необходимо иметь в виду, что если конкретное имущество требует доведения до состояния готовности и возможности эксплуатации, такое имущество может учитываться в качестве основного средства и признаваться объектом налогообложения только после осуществления необходимых работ и формирования в установленном порядке первоначальной стоимости с учетом соответствующих расходов.

Таким образом, имущество, не доведенное до состояния готовности к эксплуатации, первоначальная стоимость которого с учетом необходимости соответствующих расходов не сформирована, к основным средствам не относится и объектом обложения налогом на имущество не является.

Как следует из материалов дела в соответствии с договорами № 102 от 20.08.2008, № 108 от 10.10.2008, № 109 от 01.11.2008, № 110 от 01.11.2008., № 113 от 01.11.2008, № 18 от 14.04.2009 и № 26 от 01.06.2009 ООО СМТ «Нижегородстройкомплекс» выполнило комплекс работ на объекте «Реконструкция здания ОАО «Канавинохлеб» под торгово-развлекательный комплекс. 1 очередь», далее «Объект» (т. 6 л. 1-14).

Таким образом, в рассматриваемой ситуации в проверяемом периоде, т.е. в январе-ноябре 2009 года спорный объект «Реконструкция хлебозавода № 1 под торговый центр с производственным цехом по ул. Гордеевская, 2а в Канавинском районе» являлся лишь незавершенным капитальным вложением.

Тот факт, что ОАО «Канавинохлеб» не завершило по состоянию на 01.01.2009 г. капитальные вложения в объект, подтверждается и самим налоговым органом. Так, в акте указывается, что в соответствии с договорами № 18 от 14.04.2009 г. и № 26 от 01.06.2009 г. ООО СМТ «Нижегородстройкомплекс» выполняло комплекс работ на объекте «Реконструкция здания ОАО «Канавинохлеб» под торгово-развлекательный комплекс. 1 очередь» (л. 104 Решения).

Кроме того, в период с января по ⁴⁹ноябрь 2009 г. на объекте «Реконструкция хлебозавода № 1 под торговый центр с производственным цехом по ул. Гордеевская, 2а в Канавинском районе» выполнялись подрядные работы и другими подрядчиками, а именно:

В соответствии с договором № 2 от 24.04.2008 г. с ООО «Исток-Т» выполнены работы на общую сумму 2 020 777,21 (т. 6 л. 50-58):

Акт № 1 от 31.03.09 г. на 120 000,00 руб.

Акт № 2 от 31.03.09 г. на 700 966,21 руб.

Акт № 1 от 31.03.09 г. на 1 199 811,00 руб.

В соответствии с договором подряда № 16/08 от 26.06.2008 г. с ООО «Инжспецстрой» выполнены работы на общую сумму 5 910 480,02 руб. (т. 6 л. 59-80):

Акт № 1 от 31.03.09 г. на 399 942,0 руб.

Акт № 4 от 31.03.09 г. на 765 512,02 руб.

Акт № 14 от 31.03.09 г. на 173 314,0 руб.

Акт № 15 от 31.03.09 г. на 998 345,0 руб.

Акт № 16 от 31.03.09 г. на 1 063 959,0 руб.

Акт № 17 от 30.04.09 г. на 861 250,0 руб.

Акт № 18 от 30.04.09 г. на 71 666,0 руб.

Акт № 19 от 30.06.09 г. на 608 675,0 руб.

Акт № 20 от 29.05.09 г. на 966 817,0 руб.

В соответствии с договором подряда № 15/2009 от 30.04.2009 г. с ООО «Инвестиционно-строительный концерн «Возрождение» выполнены работы на общую сумму 77 376,35 руб. (Акт № 38 от 24.06.09 г.) (т. 6 л. 81-84).

В соответствии с договором № 1 от 27.05.2009 г. о проведении экспертизы пожарная безопасность с ООО «ЦЭПБ» 27.05.2009 г. выполнены работы на общую сумму 125 000 руб. (Акт № 1 от 03.08.09 г.)

В соответствии с договорами № 1-3 от 28.05.2009 г. с ООО «Зиверт-НН» выполнены работы на общую сумму 194 870 руб. (Акты №№ 227, 163 и 79 от 23.06.09 г.) (т. 6 л. 85-93).

6. В соответствии с дополнительным соглашением № 4 от 01.06.2009 г. к договору № 20/5 с ООО «БНК-Мастер» выполнены работы на общую сумму 273 906,0 руб. (Акт № 1 от 05.08.09 г.) (т. 6 л. 94-102).

В соответствии с дополнительным соглашением от 14.07.2009 г. к договору № 21/05/2008 с ООО «БНК-Мастер» выполнены работы на общую сумму 49 968,0 руб. (Акт № 1 от 03.08.09 г.) (т. 6 л. 94-102).

В соответствии с дополнительным соглашением № 5 от 29.06.2009 г. к договору № 29/6 с ООО «БНК-Мастер» выполнены работы на общую сумму 33 760,0 руб. (Акт № 1 от 14.07.09 г.) (т. 6 л. 94-102).

В соответствии с договором подряда № 4 от 27.05.2009 г. с ООО «ВолгаРемСтрой» выполнены работы на общую сумму 205 277,0 руб. (Акт № 1 от 25.06.09 г.) (т. 6 л. 103-111).

В соответствии с договором строительного подряда № 26 от 01.06.2009 г. с ООО «Нижегородстройкомплекс» выполнены работы на общую сумму 200 002,43 руб. (Акт № 1 от 06.07.09 г.) (т. 6 л. 112-120).

В соответствии с договором № 403.09-Л от 23.11.2009 г. с ООО «Лифтмонтажспецналадка» выполнены работы на 14 975,16 руб. (т. 6 л. 121-124).

Общая сумма выполненных работ на объекте «Реконструкция хлебозавода № 1 под торговый центр с производственным цехом по ул. Гордеевская, 2а в Канавинском районе» с 01.01.2009 по 01.12.2009. только по вышеуказанным договорам составляет 9 106 392,17 руб.

В указанный период на Объекте выполнялись работы также по договорам;

№ 26 от 01.06.2009 г. с ООО «Нижегородстройкомплекс» (т. 6 л. 112-120); № 170 от 06.04.2009 г. с ФГУП «Ростехинвентаризация-Федеральное БТИ» (т. 6 л. 131-141); б/н от 19.06.2009 г. с ООО «Ком-Сервис»; № 1347 от 29.07.2009 г. с ОАО «Нижегородский водоканал» (т. 6 л. 142-149); № 152-В от 08.07.2009 г. с ООО «Водоканал-Сервис» (т. 6 л. 154-155); № 16/09 от 24.07.2009 с ООО «Союзстальконструкция» (т. 6 л. 150-153).

Согласно пункту 52 Методических указаний допускается принимать к бухгалтерскому учету в качестве основных средств, с выделением на отдельном субсчете к счету учета основных средств объекты недвижимости, по которым закончены капитальные вложения, оформлены соответствующие первичные учетные документы по приемке-передаче, документы переданы на государственную регистрацию и фактически эксплуатируемые.

Таким образом суд пришел к выводу, что все затраты ОАО «Канавинохлеб» на счете 08 в разрезе капитальных вложений относились к затратам по реконструкции, что свидетельствует о том, что первоначальная стоимость реконструируемого Объекта в январе-ноябре 2009 года лишь продолжала формироваться. Объект не получил разрешения на эксплуатацию уполномоченных органов и не был введен в эксплуатацию соответствующими распорядительными документами.

Позиция налогового органа, основанная на том, что ОАО «Канавинохлеб» заключало «предварительные договора аренды нежилых помещений» и, тем самым извлекало доход из арендных отношений до ввода объекта в эксплуатацию, не основано на действующем законодательстве

Действующее законодательство связывает принятие к бухгалтерскому учету объектов недвижимости (зданий и сооружений) не с фактом их фактической (в той или иной степени) эксплуатации, а с фактом завершения капитальных вложений, т.е. завершения формирования стоимости, получения разрешения на эксплуатацию данного объекта, выданного уполномоченным органом, введением его в эксплуатацию соответствующим распорядительным документом.

С учетом вышеизложенного ОАО «Канавинохлеб» не занизило среднегодовую стоимость имущества на 255 615 761 руб., как это указывает налоговый орган и, следовательно, не допустило недоплаты налога на имущество за 2009 год.

Расходы по делу на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса подлежат отнесению на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 180, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Признать недействительным решение ИФНС России по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода от 10.01.2013 № 13-01 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления

- налога на добавленную стоимость в размере 13 306 738 рублей,
- пени в размере 3 181 388 рублей,
- штрафа в размере 866641 рублей,
- налога на имущество в размере 5623547 рублей,
- пени в размере 1 528 774 рублей,
- штрафных санкций в размере 1124709 рублей.

Взыскать с инспекции ФНС России по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода в пользу открытого акционерного общества «Канавинохлеб» (ОГРН1025202395657,ИНН5257001703) государственной пошлину в размере 2000 рублей 00 копеек.

Исполнительный лист выдать после вступления решения суда в законную силу.

В удовлетворении остальных заявленных исковых требований истцу отказать.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня принятия, если не будет подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Порядок обжалования решения установлен Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

Е.А.Назарова