



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа
ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А46-12242/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 15 мая 2014 года

Постановление изготовлено в полном объеме 21 мая 2014 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Кокшарова А.А.

судей

Поликарпова Е.В.

Чапаевой Г.В.

при ведении протокола судебного заседания с использованием средств видеоконференц-связи помощником судьи Шороховой И.Г. рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Открытое акционерное общество "Омская картографическая фабрика" открытого акционерного общества «Омская картографическая фабрика» на решение Арбитражного суда Омской области от 10.12.2013 (судья Стрелкова Г.В.) и постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2014 (судьи Кливер Е.П., Киричёк Ю.Н., Рыжиков О.Ю.) по делу № А46-12242/2013 по заявлению открытого акционерного общества «Омская картографическая фабрика» (644099, город Омск, улица Таубе, дом 13, ИНН 5503238432, ОГРН 1125543054504) к Инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Центральному административному округу г. Омска (644052, город Омск, улица 24-я

Северная, дом 171 «А», ИНН 5503085553, ОГРН 1045504039184) о признании недействительными решений.

Путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Омской области (судья Мартыненко Ю.В.) в заседании участвовали представители:

от Инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Центральному административному округу г. Омска – Битель В.М. по доверенности от 09.01.2014 № 03-33/000005, Савиных С.Б. по доверенности от 12.02.2014 № 01-28/002665, Крикунова Л.П. по доверенности от 09.01.2014 № 03-33/000003.

С у д у с т а н о в и л :

Открытое акционерное общество «Омская картографическая фабрика» (далее – ОАО «Омская картографическая фабрика», Общество) обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Центральному административному округу г. Омска (далее – Инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 05.07.2013 № 1893 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на добавленную стоимость (далее – НДС) в сумме 317 863 руб.; уменьшения суммы НДС в размере 97 920 014 руб., излишне заявленного к возмещению; начисления пени за каждый календарный день просрочки исполнения обязанности по уплате НДС в размере 13 621,28 руб.; предложения уплатить сумму НДС в размере 317 863 руб. и пени в размере 13 621,28 руб.; предложения внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учета. Кроме того, заявитель также просил признать недействительным решение № 1117 от 05.07.2013 об отказе в возмещении полностью суммы НДС, заявленной к возмещению.

Решением Арбитражного суда Омской области от 10.12.2013, оставленным без изменения постановлением от 18.02.2014 Восьмого

арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении требований Общества отказано в полном объеме.

Общество, не согласившись с принятыми по делу судебными актами, обратилось с кассационной жалобой, так как считает, что они приняты с нарушением норм материального права, при несоответствии выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, просит отменить решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В обоснование кассационной жалобы Общество ссылается на то, что судебным актом по делу № А46-799/2010, имеющим преюдициальное значение для рассмотрения настоящего спора, выводы о повторном возмещении НДС признаны не соответствующими действующему законодательству и обстоятельствам дела. По мнению Общества, достаточными основаниями для принятия вычетов по соответствующему налогу являются факт окончания строительства и принятие Обществом к учету объекта, суммы расходов на строительство которого заявлены к возмещению. Общество также отмечает, что финансирование строительства картографической фабрики осуществлялось без учета налогов, а рассматриваемые в настоящем случае бюджетные инвестиции не являются средствами федерального бюджета, поскольку на сумму таких инвестиций предполагалось увеличить уставный фонд предприятия, правопреемником которого является ОАО «Омская картографическая фабрика».

В судебном заседании представители Инспекции поддержали свои доводы, изложенные в отзыве на кассационную жалобу.

Суд кассационной инстанции, в соответствии со статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации проверив правильность применения арбитражными судами норм материального и процессуального права, изучив материалы дела, исходя из

доводов кассационной жалобы и отзыва на нее, выслушав представителей Инспекции, не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

19.10.2012 ФГУП «Омская картографическая фабрика», являющееся правопреемником ОАО «Омская картографическая фабрика», представило в налоговый орган налоговую декларацию по НДС за 3 квартал 2012 года.

24.10.2012 ФГУП «Омская картографическая фабрика» было преобразовано в открытое акционерное общество «Омская картографическая фабрика», о чем в Единый государственный реестр юридических лиц внесена соответствующая запись.

28.12.2012 Обществом в ИФНС России № 1 по ЦАО г. Омска представлена уточненная налоговая декларация по НДС за 3 квартал 2012 года.

Налоговым органом проведена камеральная налоговая проверка данной уточненной налоговой декларации, по результатам которой 11.04.2013 составлен акт камеральной налоговой проверки № 31888.

Рассмотрев акт камеральной проверки от 11.04.2013 № 31888, а также возражения налогоплательщика на него, исполняющий обязанности начальника ИФНС № 1 по ЦАО г. Омска вынес решение № 1893 от 05.07.2013 об отказе в привлечении ОАО «Омская картографическая фабрика» к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Указанным решением Обществу доначислен НДС в сумме 317 863 руб., уменьшен размер заявленного к возмещению НДС на сумму 97 920 014 руб., начислены пени в сумме 13 621,28 руб. и предложено уплатить суммы доначисленных налогов и пеней.

Кроме того, по результатам камеральной налоговой проверки Инспекцией также вынесено решение № 1117 от 05.07.2013, которым

налогоплательщику отказано в возмещении из бюджета НДС за 3 квартал 2012 года в размере 97 920 014 руб.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Омской области от 09.09.2013 № 16-19/11126Ю решения нижестоящего налогового органа от 05.07.2013 № 1117 и от 05.07.2013 № 1893 оставлены без изменения.

Не согласившись с указанными выше решениями налогового органа, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Арбитражные суды, отказывая в удовлетворении заявленных требований, руководствуясь положениями статей 143, 146, 171, 172, 176 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ), всесторонне и полно в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оценив имеющиеся в деле доказательства, правомерно отказали в удовлетворении заявленных Обществом требований. Кассационная инстанция соглашается с выводами судов, при этом основывается на следующем.

Согласно пункту 1 статьи 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 Кодекса, на установленные статьей 171 Кодекса налоговые вычеты.

Пунктом 1 статьи 172 НК РФ установлено, что налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6 - 8 статьи 171 НК РФ. При этом вычетам подлежат, если иное не установлено настоящей статьей, только суммы налога,

предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации, либо фактически уплаченные ими при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей и при наличии соответствующих первичных документов.

В случае если по итогам налогового периода сумма налоговых вычетов превышает общую сумму налога, исчисленную по операциям, признаваемым объектом налогообложения, полученная разница подлежит возмещению (зачету, возврату) налогоплательщику в соответствии с положениями статьи 176 НК РФ.

Судами первой и апелляционной инстанций установлено и подтверждается материалами дела, что уточненная налоговая декларация по НДС за 3 квартал 2012 года, согласно которой сумма НДС к начислению от реализации товаров (работ, услуг) составила 5 298 640 руб., а сумма налога, предъявленная налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) и подлежащая вычету, - 103 218 654 руб., была представлена заявителем в Инспекцию в связи с тем, что за ФГУП «Омская картографическая фабрика» закреплены на праве хозяйственного ведения 4 объекта капитального строительства картографической фабрики, расположенной по адресу: г. Омск, ул. Куйбышева, 32, и в связи с появлением оснований для включения в состав расходов налогоплательщика затрат на оплату НДС подрядчикам, поставщикам и исполнителям в процессе строительства названных выше объектов.

Так, при предоставлении уточненной налоговой декларации по НДС за 3 квартал 2012 года ОАО «Омская картографическая фабрика» учтен НДС по завершенным строительством объектам, предъявленный генеральным подрядчиком - ООО «Строительный трест № 1», а также

налог по приобретенным основным средствам для оснащения картографической фабрики, предъявленный поставщиком оборудования - ЗАО «МТ-Инвест».

Между тем, материалами дела также подтверждается то, что имущественный комплекс, расположенный по адресу: г. Омск, ул. Куйбышева, 32, первоначально являлся объектом государственной собственности Российской Федерации и находился в хозяйственном ведении ФГУП «Омская картографическая фабрика», а ОАО «Омская картографическая фабрика» получен в результате передачи указанного имущества в порядке приватизации, в рамках процесса реорганизации предприятия.

Расходы по строительству спорного объекта в полном объеме были возложены на государственного заказчика строительства - Федеральное агентство геодезии и картографии.

Суды установили, что содержание государственных контрактов № 00-01-07 от 17.04.2007 и от 16.07.2009 № 00-02-09, счетов - фактур, справок о стоимости выполненных работ и затрат, актов о приемке выполненных работ, товарных накладных, актов приема-передачи оборудования, позволяет сделать вывод о том, что лимит бюджетных инвестиций, представляемых ФГУП «Омская картографическая фабрика», включает не только суммы фактических расходов на строительство, но и суммы НДС, предъявляемые поставщиками и подрядчиками в составе стоимости выполненных ими работ, оказанных услуг, отпущенных товаров.

При таких обстоятельствах довод Общества о том, что финансирование строительства картографической фабрики осуществлялось без учета налогов, подлежит отклонению, как противоречащий имеющимся в материалах дела доказательствам.

Таким образом, учитывая изложенное выше, суды пришли к правильному выводу о том, что ФГУП «Омская картографическая

фабрика» (и, как следствие, его правопреемник - ОАО «Омская картографическая фабрика») в 3 квартале 2012 года не понесло затрат на перечисление поставщикам и подрядчикам НДС в составе стоимости выполненных ими работ, оказанных услуг, отпущенных товаров при строительстве объектов, расположенных по адресу: г. Омск, ул. Куйбышева, 32, поскольку соответствующие затраты в полном объеме оплачивались из состава бюджетных инвестиций, полученных из бюджета на целевой, безвозвратной основе.

Из изложенного выше следует, что уплата заявителем НДС за счет денежных средств, полученных из бюджета в рамках бюджетного финансирования строительства объекта государственного заказа, не порождает у ОАО «Омская картографическая фабрика» права на возмещение соответствующих сумм НДС.

Учитывая изложенные выше обстоятельства, суд кассационной инстанции признает правильными выводы судов о том, что к рассматриваемым правоотношениям не могут быть применены положения статей 171, 172 и 176 Налогового кодекса Российской Федерации.

В связи с чем предъявление налоговых вычетов на суммы НДС, уплаченного заявителем поставщикам при оплате работ и услуг, связанных со строительством спорного объекта, и предъявление его к возмещению из бюджета, следует признать неправомерным.

Доводы заявителя кассационной жалобы не опровергают указанные выше выводы судов, а направлены на их переоценку, что недопустимо в суде кассационной инстанции.

Нарушений судами норм материального права, а также процессуального законодательства не установлено.

При таких обстоятельствах оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 10.12.2013 Арбитражного суда Омской области и постановление от 18.02.2014 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А46-12242/2013 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

А.А. Кокшаров

Судьи

Е.В. Поликарпов

Г.В. Чапаева