



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А46-16049/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 03 ноября 2016 года

Постановление изготовлено в полном объеме 10 ноября 2016 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Кокшарова А.А.

судей

Поликарпова Е.В.

Чапаевой Г.В.

рассмотрел в судебном заседании кассационную общества с ограниченной ответственностью «Доходное место» на постановление от 09.08.2016 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А46-16049/2015 (судьи: Рижиков О.Ю., Иванова Н.Е., Кливер Е.П.) по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Доходное место» (644041, город Омск, улица Кирова, дом 10, квартира 150; ОГРН 1145543029609, ИНН 5506231731) к Инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому административному округу г. Омска (644027, город Омск, проспект Космический, дом 18 В; ОГРН 1045511018222, ИНН 5506057427) о признании недействительными решений.

В заседании приняли участие представители:

от Инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому административному округу г. Омска – Телятников К.С. по доверенности от 27.01.2016 №01-12/00623, Кулишова Л.Т. по доверенности от 20.07.2016.

Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью «Доходное место» (далее – Общество, ООО «Доходное место») обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением о признании недействительными решений инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому административному округу г. Омска (далее – Инспекция, ИФНС России по ОАО г. Омска) от 06.08.2015 № 1616 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения - в части признания необоснованными вычетов по налогу на добавленную стоимость (далее – НДС) в размере 1 490 306 руб., и от 06.08.2015 № 87 об отказе в возмещении частично суммы НДС – в полном объеме.

Решением от 06.05.2016 Арбитражный суд Омской области (судья Захарцева С.Г.) заявленные требования удовлетворил: признал недействительным решение ИФНС России по ОАО г. Омска от 06.08.2015 №1616 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части признания вычетов по НДС в размере 1 490 306 руб. необоснованными. Также суд признал недействительным решение Инспекции от 06.08.2015 № 87 об отказе в возмещении частично суммы НДС.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2016 решение суда первой инстанции было отменено и по делу принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Общество, не согласившись с принятым по делу судебным актом суда апелляционной инстанции, обратилось с кассационной жалобой, так как считает, что выводы, изложенные апелляционным судом в постановлении, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, неправильно применены нормы материального права, просит отменить постановление апелляционного суда и оставить в силе решение Арбитражного суда Омской области.

В отзыве на кассационную жалобу Инспекция просит оставить постановление суда апелляционной инстанции без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения. С доводами кассационной жалобы не согласна в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Заслушав представителей Инспекции, поддержавших доводы, изложенные в отзыве на кассационную жалобу, проверив законность судебных актов в порядке статей 284, 286 АПК РФ, исследовав материалы дела, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Из материалов дела следует, что Инспекцией была проведена камеральная налоговая проверка налоговой декларации по НДС ООО «Доходное место» за 4 квартал 2014 года.

По итогам проведенной проверки, с учетом дополнительных мероприятий налогового контроля, ИФНС России по ОАО г. Омска вынесено решение об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 06.08.2015 № 1616ДСП.

На основании пункта 3 статьи 176 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) одновременно с вышеуказанным решением налоговым органом вынесено решение от 06.08.2015 № 87ДСП об отказе в возмещении частично суммы НДС в размере 1 490 306 руб.

Основанием для отказа в возмещении НДС в указанном выше размере послужили выводы налогового органа о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды в связи с согласованностью действий налогоплательщика и его контрагентов, направленных на незаконное возмещение денежных средств из бюджета путем создания документооборота, связанного с формальной сменой собственника имущества, необоснованного завышения его стоимости, при отсутствии реальной оплаты за него, что привело к завышению размера вычетов по НДС.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Омской области, принятым по результатам рассмотрения апелляционной жалобы налогоплательщика, решения Инспекции оставлены без изменения.

Несогласие с вышеназванными решениями налогового органа послужило основанием для обращения Общества в арбитражный суд с заявленными требованиями.

Удовлетворяя заявленные Обществом требования, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что заявителем соблюдены все требования НК РФ по подтверждению права на налоговые вычеты по НДС, что влечет за собой незаконность вынесенных Инспекцией решений.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявленных Обществом требований, суд апелляционной инстанции посчитал указанные выше выводы арбитражного суда ошибочными, сделал вывод о доказанности налоговым органом факта создания Обществом схемы получения необоснованной налоговой выгоды в виде завышения стоимости приобретаемого имущества и отсутствия несения реальных затрат на его приобретение путем совершения ряда согласованных сделок взаимозависимыми лицами.

Принимая судебный акт, суд апелляционной инстанции проанализировал положения статей 146, 166, 169, 171, 172, НК РФ, с учетом разъяснений, данных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными

судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее – Постановление № 53), правовой позиции, изложенной в пункте 3 Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 15.02.2005 №93-О, правильно применил указанные нормы действующего законодательства, исследовал все обстоятельства и представленные в материалы дела доказательства обеих сторон, дал всестороннюю оценку и сделал правильные выводы.

Кассационная инстанция поддерживает выводы суда апелляционной инстанции, в связи с чем отклоняет доводы кассационной жалобы, при этом исходит из следующего.

Пункт 1 статьи 146 НК РФ устанавливает, что объектом налогообложения НДС признаются операции по реализации товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации.

На основании статьи 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 НК РФ, на установленные настоящей статьей налоговые вычеты.

Из пункта 2 статьи 171 НК РФ следует, что вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации либо уплаченные налогоплательщиком при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации в таможенных режимах выпуска для свободного обращения, временного ввоза и переработки вне таможенной территории, в отношении товаров (работ, услуг), которые приобретены для перепродажи или для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 НК РФ (за исключением товаров, предусмотренных пунктами 2 и 6 статьи 170 НК РФ).

В силу положений пункта 1 статьи 172 НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении

налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6 - 8 статьи 171 НК РФ.

Вычетам подлежат только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации, либо фактически уплаченные ими при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных статьей 172 НК РФ и при наличии соответствующих первичных документов.

Таким образом, право налогоплательщика на налоговые вычеты обусловлено фактами предъявления ему к оплате сумм налога на добавленную стоимость при приобретении товаров (работ, услуг), принятия на учет данных товаров (работ, услуг) и наличия первичных документов, содержащих достоверную информацию.

Из анализа статей 169, 171, 172 НК РФ следует, что обязанность подтверждать правомерность и обоснованность налоговых вычетов первичной документацией лежит на налогоплательщике - покупателе товаров, поскольку именно он выступает субъектом, применяющим при исчислении итоговой суммы налога, подлежащей уплате в бюджет, вычет сумм налога, начисленных поставщиками.

В силу положений пунктов 1, 2 статьи 169 НК РФ счет-фактура является основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету или возмещению в порядке, предусмотренном главой 21 Кодекса.

Таким образом, представляемые налогоплательщиками документы в качестве обоснования правомерности своих действий при исчислении налога

должны отвечать требованиям достоверности, быть взаимоувязанными и непротиворечивыми.

Невыполнение налогоплательщиком условий, касающихся достоверности сведений, является основанием для вывода о неверном определении налогооблагаемой базы, неполной уплате налога и основанием для привлечения к налоговой ответственности.

Принимая новый судебный акт, суд апелляционной инстанции установил, что налогоплательщиком необоснованно заявлен к возмещению НДС за 4 квартал 2014 года в сумме 1 490 306 руб. по сделке с ЗАО «Арбитраж» (приобретение офисных помещений по адресу: г. Омск, ул. Т.К. Щербанева, 25) на основании мирового соглашения от 08.10.2014, согласно которому ЗАО «Арбитраж» в качестве отступного передало в собственность ООО «Доходное место» недвижимое имущество и мебель по решению Арбитражного суда Омской области по делу №А46-7190/2014.

Основанием для взыскания являлось поручительство ЗАО «Арбитраж» в рамках неисполненных договоров займа ООО «Металлооптторг» и переуступки прав требования по ним Обществу от прежних кредиторов.

При этом судом апелляционной инстанции учтено;

- ООО «Доходное место» не перечислило денежные средства кредиторам во исполнение уступленного права требования долга;

- кредиторы за истребованием долга по займам к должнику не обращались;

- ООО «Металлооптторг» признано банкротом, конкурсным управляющий являлся Сибиченко С.С., процедура банкротства завершена 19.12.2014;

- поручителю было известно о неплатежеспособности должника
- ООО «Металлооптторг»;

- учредителем и руководителем поручителя и конкурсным управляющим должника являлось одно и то же лицо – Сибиченко С.С.;

- конкурсным управляющим одного из кредиторов - ООО ЧОП «СОБ Коршак» также являлся Сибиченко С.С.;

- завышение стоимости имущества относительно стоимости рыночных цен на аналогичные объекты;

Кроме того, апелляционным судом установлено, что источник возмещения из бюджета НДС по данным сделкам не сформирован.

Так, установлено, что по первоначальному по договору купли-продажи от 29.04.2005, заключенному между ООО «Пэрис» (учредитель Шабанов А.А.) и ЗАО «Арбитраж» (спорный объект недвижимости в собственности находился всего в течение 7 дней с 22.04.2005 по 29.04.2005), оплата в размере 2 790 000 руб. с НДС предусматривалась путем проведения зачета взаимной задолженности.

ООО «Пэрис» с данной реализации налог не исчислил, не уплатил, деятельность ООО «Пэрис» прекращена в июле 2005 года в связи с ликвидацией, ликвидатором являлся Сибиченко С.С.

Также в ходе рассмотрения дела установлен факт согласованности действий круга лиц, направленных на получение необоснованной налоговой выгоды.

Так, указанный ранее Шабанов А.А. являлся: учредителем ООО «Пэрис»; учредителем и руководителем ООО «Металлооптторг», ООО «Доходное место» (с 12.04.2005 по 28.12.2005, с 16.03.2009). Сибиченко С.С. являлся: с 29.12.2005 по 15.03.2009 руководителем ЗАО «Доходное место»; ликвидатором ООО «Пэрис», руководителем и акционером ЗАО «Арбитраж»; конкурсным управляющим ООО «ЧОП «СОБ «Коршак» и ООО «Металлооптторг».

С учетом изложенного, исходя из оценки перечисленных обстоятельств в их совокупности и взаимосвязи, а также в соответствии с положениями статей 65, 200 АПК РФ суд апелляционной инстанции пришел к выводу о согласованности действий заявителя, его контрагентов по созданию фиктивного документооборота, направленных на получение необоснованной

налоговой выгоды, и правомерности отказа Обществу в предоставлении вычета по НДС за указанный период в размере 1 490 306 руб., поскольку представленные Обществом в подтверждение права на налоговые вычеты документы содержат недостоверную информацию.

Убедительных доводов, основанных на доказательственной базе и опровергающих выводы суда апелляционной инстанции, Обществом в кассационной жалобе не приведено.

Кассационная инстанция считает, что судом при принятии судебного акта с достаточной полнотой установлены все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, правильно применены нормы материального права, регулирующие эти отношения, и не допущено нарушений норм процессуального права.

При таких обстоятельствах оснований для отмены судебного акта и удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

постановление от 09.08.2016 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А46-16049/2015 Арбитражного суда Омской области оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

А.А. Кокшаров

Судьи

Е.В. Поликарпов

Г.В. Чапаева