



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А46-573/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 17 января 2017 года

Постановление изготовлено в полном объеме 20 января 2017 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего	Перминовой И.В.
судей	Буровой А.А.
	Поликарпова Е.В.

при ведении протокола судебного заседания с использованием средств видеоконференц-связи помощником судьи Кропачевой Л.В. рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Винника Сергея Алексеевича на решение от 24.06.2016 Арбитражного суда Омской области (судья Захарцева С.Г.) и постановление от 26.09.2016 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Золотова Л.А., Лотов А.Н., Шиндлер Н.А.) по делу № А46-573/2016 по заявлению индивидуального предпринимателя Винника Сергея Алексеевича (г.Омск, ИНН 550503304392) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Омской области (644020, г.Омск, ул. Федора Крылова, 2А, ОГРН 1045509009996, ИНН 5505037107) о признании недействительным решения.

Путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Омской области (судья Голобородько Н.А.) в заседании участвовали представители:

от индивидуального предпринимателя Винника Сергея Алексеевича – Шаврина Т.В. по доверенности от 11.05.2016 (срок действия 1 год);

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Омской области – Томилова О.Ю. по доверенности от 16.03.2016 № 01-21/02832 (срок действия 1 год), Миллер Ю.В. по доверенности от 22.04.2016 № 01-21/04417 (срок действия 1 год), Максимова Ю.А. по доверенности от 26.12.2016.

Суд установил:

индивидуальный предприниматель Винник Сергей Алексеевич (далее – Предприниматель) обратился в Арбитражный суд Омской области с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Омской области (далее - налоговый орган, Инспекция) о признании недействительным решения от 15.10.2015 № 37881 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения».

Решением от 24.06.2016 Арбитражного суда Омской области, оставленным без изменения постановлением от 26.09.2016 Восьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Предприниматель обратился с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам, просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты и принять новый судебный акт.

В отзыве на кассационную жалобу Инспекция считает доводы Предпринимателя несостоятельными, а судебные акты – законными и обоснованными, в связи с чем просит оставить их без изменения.

В соответствии с частью 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций,

устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Проверив законность судебных актов в порядке статей 284, 286 АПК РФ, изучив доводы жалобы, отзыва на нее, заслушав представителей сторон, кассационная инстанция не находит оснований для ее удовлетворения.

Судами установлено и подтверждено материалами дела, что Предпринимателем 27.04.2015 в налоговый орган представлена уточненная налоговая декларация по земельному налогу за 2014 год.

Инспекцией была проведена камеральная налоговая проверка уточненной налоговой декларации. По результатам проверки составлен акт и принято решение от 15.10.2015 № 37881 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения», в соответствии с которым Предприниматель привлечен к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ), в виде штрафа в размере 84 668,80 руб.; Предпринимателю доначислен земельный налог за 2014 год в размере 423 344 руб. и пени в размере 38 342,23 руб.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Омской области от 23.12.2015 № 16-23/01343зг@ решение Инспекции утверждено без изменения.

Не согласившись с решением Инспекции, Предприниматель оспорил его в судебном порядке.

Основанием для доначисления Предпринимателю земельного налога, соответствующих сумм пени, штрафа послужил вывод налогового органа о неправомерном неприменении Предпринимателем при исчислении суммы земельного налога за 2014 год повышающего коэффициента 2.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, арбитражные суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 388, 389, 394, 396 НК РФ, во взаимосвязи с представленными в материалы дела доказательствами, пришли к выводу, что оспариваемым решением Инспекции права и законные интересы Предпринимателя не нарушены.

Суд кассационной инстанции, поддерживая вывод судов двух инстанций, исходит из положений норм материального права, указанных в судебных актах, и обстоятельств, установленных по делу.

Судами установлено, что Предприниматель в связи с наличием у него на праве собственности земельных участков является плательщиком земельного налога.

В соответствии с пунктом 1 статьи 396 НК РФ сумма земельного налога исчисляется по истечении налогового периода как соответствующая налоговой ставке процентная доля налоговой базы, если иное не предусмотрено пунктами 15 и 16 настоящей статьи.

В соответствии с пунктом 15 статьи 396 НК РФ в отношении земельных участков, приобретенных (предоставленных) в собственность физическими и юридическими лицами на условиях осуществления на них жилищного строительства, за исключением индивидуального жилищного строительства, осуществляемого физическими лицами, исчисление суммы налога (суммы авансовых платежей по налогу) производится с учетом коэффициента 2 в течение трехлетнего срока строительства, начиная с даты государственной регистрации прав на данные земельные участки вплоть до государственной регистрации прав на построенный объект недвижимости. В течение периода, превышающего трехлетний срок строительства, исчисление суммы земельного налога производится с учетом коэффициента 4.

Исследовав и оценив в соответствии со статьей 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства: решение Управления от 23.12.2015 № 16-23/013433ГС, договоры на оказание услуг по поиску

потенциальных покупателей от 06.06.2014 № 07/2014, от 07.10.2014 № 14/2014, от 22.12.2014, от 06.06.2014 № 08/2014, суды установили, что Предприниматель на принадлежащих ему земельных участках жилищное строительство не осуществляет, земельные участки приобретены им в коммерческих целях (с целью последующей перепродажи), что соответствует заявленному Предпринимателем основному виду деятельности - деятельности агентов по операциям с недвижимым имуществом.

Формулируя вывод об отсутствии оснований для применения пониженной ставки 0,2% для исчисления земельного налога в отношении спорных земельных участков и отклоняя доводы Предпринимателя, арбитражные суды правомерно исходили из следующего:

- льготная ставка земельного налога в рассматриваемом случае могла бы быть применена только как для земельных участков, приобретенных (предоставленных) для жилищного строительства;

- заявитель приобретал спорные земельные участки в отсутствие собственной цели осуществления на них жилищного строительства, а исключительно для перепродажи;

- из материалов дела не следует, что на спорных земельных участках имеются объекты жилищного фонда;

- в отсутствие у земельного участка назначения для жилищного строительства при исчислении земельного налога в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 394 НК РФ применению подлежит ставка 1,5%.

В кассационной жалобе Предприниматель ссылается на то, что все спорные земельные участки принадлежат ему как физическому лицу, и что земельные участки имеют вид разрешенного использования - под индивидуальное жилищное строительство.

Данный довод кассационная инстанция не принимает в качестве основания для отмены судебных актов, поскольку налоговым органом и судами установлено, а заявителем не опровергнуто, что перечисленные в

решении Инспекции земельные участки приобретены им в коммерческих целях (с целью последующей перепродажи).

При таких фактических обстоятельствах настоящего дела ссылка Предпринимателя в кассационной жалобе в подтверждение нарушения судами единообразия применения закона на налоговые уведомления об оплате земельного налога, выданные физическим лицам (Шавриной Т.В., Дитятковской М.В., которым земельный налог начислен без повышающего коэффициента), необоснована.

Довод Предпринимателя, изложенный в кассационной жалобе, относительно нахождения на спорных земельных участках объектов инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса был предметом рассмотрения судов двух инстанций, получил надлежащую правовую оценку и обоснованно отклонен.

Отклоняя данный довод, суды, руководствуясь статьей 11 НК РФ, понятием «жилищный фонд», определенного в пункте 1 статьи 19 Жилищного кодекса Российской Федерации, исследовав документы, на которые ссылается Предприниматель, а именно: постановление от 15.02.2012 № 20 администрации Надеждинского сельского поселения о присвоении адреса жилым домам и земельным участкам; переписку с ОАО «МРСК «Сибири» - «Омскэнерго» об осуществлении строительства ТП-10/0,4 кВ, ВЛИ-0,4 кВ для энергоснабжения жилых домов, реконструкции ВД-10кВ, акт от 11.04.2013 приемки законченного строительством объекта приемочной комиссией реконструкции ВЛ-10 кВ, строительство ТП-10/0,4 кВ, ВЛИ-0,4 кВ для энергоснабжения жилых домов; соглашение об установлении частного сервитута на земельном участке с кадастровым номером 55:20:131101:1430; договоры на технологическое присоединение к электрическим сетям, исходили из того, что:

- тот факт, что на указанных земельных участках расположены дороги местного значения, которые связывают сельское поселение с внешними дорогами общей сети, связывают жилые территории с общественным

центром, не свидетельствует о расположении на данных земельных участках объектов инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса в том смысле, которое им придается жилищным законодательством;

- представленные документы свидетельствуют о проведении подготовительных работ для последующего жилищного строительства;

- пониженная ставка земельного налога применяется в отношении земельных участков, занятых жилищным фондом (а не предназначенных для размещения жилищного фонда), и объектами инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса (за исключением доли в праве на земельный участок, приходящийся на объект, не относящийся жилищному фонду и к объектам инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса) или приобретенных (предоставленных) для жилищного строительства.

Учитывая, что Предпринимателем не представлено доказательств размещения жилищного фонда на спорных земельных участках, как и не представлено доказательств наличия объектов инженерной инфраструктуры и обеспечивающей эксплуатацию жилищно-коммунального комплекса, а также доказательств невозможности выделения доли в праве на земельный участок, приходящийся на объект, не относящийся к жилищному фонду и объектам инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса, суды обоснованно отклонили данный довод Предпринимателя.

Принимая решение, суды правильно отметили, что в случае применения налогоплательщиком пониженной ставки в размере 0,2% при исчислении земельного налога, действующее законодательство предусматривает одновременное применение в таком случае повышенного коэффициента 2, предусмотренного пунктом 15 статьи 396 НК РФ. В противном случае, в отсутствие у земельного участка назначения для жилищного строительства при исчислении земельного налога в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 394 НК РФ применению подлежит ставка 1,5%.

При таких обстоятельствах, учитывая, что применение ставки 1,5% приводит к значительно большим доначислениям сумм земельного налога, чем применение пониженной ставки 0,2% с учетом повышенного коэффициента 2, как произведено налоговым органом в оспариваемом решении, вывод судов о том, что оспариваемым решением Инспекции права и законные интересы Предпринимателя не нарушены, является обоснованным.

Ссылки Предпринимателя на неправильное применение судами норм материального права подлежат отклонению, поскольку не нашли своего подтверждения в ходе кассационного производства.

Несогласие Предпринимателя с оценкой судами представленных доказательств и сделанных на ее основе выводов по фактическим обстоятельствам, их иная оценка с его стороны, не может являться основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

Доводы кассационной жалобы повторяют позицию налогоплательщика по делу, не опровергают выводов судов первой и апелляционной инстанций, направлены на переоценку уже исследованных и оцененных судами обстоятельств и материалов дела, что в силу статьи 286 АПК РФ является недопустимым в суде кассационной инстанции.

Выводы судов двух инстанций подтверждены материалами дела и основаны на установленных по делу фактических обстоятельствах; нормы материального права, применены судами правильно, нарушений процессуального закона не допущено.

При таких обстоятельствах оснований для отмены судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение от 24.06.2016 Арбитражного суда Омской области и постановление от 26.09.2016 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А46-573/2016 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

И.В. Перминова

Судьи

А.А. Бурова

Е.В. Поликарпов