**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 6 сентября 2016 г. по делу № А78-69/2016**

Резолютивная часть постановления объявлена 1 сентября 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 6 сентября 2016 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Новогородского И.Б.,

судей: Загвоздина В.Д., Юшкарева И.Ю.,

при ведении протокола судебного заседания с использованием систем видеоконференц-связи помощником судьи Новиковой О.Н.,

при участии в судебном заседании в здании Четвертого арбитражного апелляционного суда путем использования систем видеоконференц-связи представителей Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 2 по г. Чите Миллер Л.В. (доверенность от 02.12.2015) и общества с ограниченной ответственностью "Лидер" ЖЭУ-16 участок 1 Маринина Р.В. (доверенность от 05.11.2015),

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Лидер" ЖЭУ-16 участок 1 на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 18 мая 2016 года по делу N А78-69/2016 Арбитражного суда Забайкальского края (суд апелляционной инстанции: Басаев Д.В., Желтоухов Е.В., Никифорюк Е.О.),

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Лидер" ЖЭУ-16 участок 1 (ИНН 7536097220, ОГРН 1087536010077; далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Забайкальского края с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 2 по г. Чите (ИНН 7536057435, ОГРН 1047550035400; далее - инспекция) о признании частично недействительным ее решения N 14-08-63 от 26.10.2015 в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Забайкальскому краю от 10.12.2015 N 2.14-20/384-юл/13400 по эпизоду взыскания штрафа по статье 123 Налогового кодекса Российской Федерации в размере 139 509 рублей.

Решением Арбитражного суда Забайкальского края от 9 марта 2016 года заявленные требования удовлетворены частично: решение инспекции признано недействительным в части привлечения общества к налоговой ответственности, предусмотренной статьей 123 Налогового Кодекса Российской Федерации в размере 69 754 рубля 50 копеек. В удовлетворении остальной части заявленного требования отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 18 мая 2016 года решение суда первой инстанции отменено, по делу принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Общество, не согласившись с постановлением суда апелляционной инстанции, обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой ставит вопрос о проверке его законности и обоснованности в связи с неправильным применением судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, просит оставить без изменения решение суда первой инстанции.

Как следует из кассационной жалобы общества, в нарушение статьи 261 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом апелляционной инстанции не направлено в адрес общества определение о принятии апелляционной жалобы к производству. По мнению общества, поскольку общество является социально-значимым предприятием, любые штрафные санкции, применяемые к нему, приводят в конечном итоге к негативным последствиям для граждан и фактически оплачиваются за их счет.

Инспекцией представлен отзыв на кассационную жалобу общества, в котором она заявила о своем согласии с постановлением суда апелляционной инстанции.

В судебном заседании представители общества и инспекции поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив соответствие выводов суда апелляционной инстанции установленным им по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, правильность применения судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и сборов за период с 01.01.2012 по 30.06.2015, по результатам которой инспекцией составлен акт от 10.09.2015 N 14-08-45 и вынесено решение от 26.10.2015 N 14-08-63 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Данным решением общество, в том числе привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной статьей 123 Налогового кодекса Российской Федерации, за неправомерное неперечисление в установленный срок налога на доходы физических лиц, подлежащего перечислению налоговым агентом.

Решением Управлением Федеральной налоговой службы по Забайкальскому краю (далее - управление) N 2.14-20/384-юл/13400 решение инспекции отменено в части привлечения общества к налоговой ответственности, предусмотренной статьей 123 Налогового кодекса Российской Федерации, за неправомерное неперечисление сумм налога на доходы физических лиц в размере 139 509 рублей.

Считая, что решение инспекции от 26.10.2015 N 14-08-63 в редакции решения управления частично нарушает его права и законные интересы, общество обратилось с вышеуказанным заявлением в Арбитражный суд Забайкальского края.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа считает обжалуемый судебный акт законным и обоснованным, исходя из следующего.

Ссылка общества на его ненадлежащее извещение о времени и месте судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции не может быть признана обоснованной, поскольку в соответствии с частью 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации участвующие в деле лица несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

Общество надлежащим образом извещено о начавшемся процессе, учитывая, что в заседании суда первой инстанции принимал участие представитель общества.

Информация о движении дела размещалась на официальном сайте апелляционного суда в сети Интернет 20.04.2016 и была доступной для пользователей электронных ресурсов.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд апелляционной инстанции исходил из обоснованности привлечения общества к ответственности по статье 123 Налогового кодекса Российской Федерации и недоказанности обществом наличия обстоятельств, смягчающих его ответственность.

Выводы суда являются правильными исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 4 статьи 226 Налогового кодекса Российской Федерации налоговые агенты обязаны удержать начисленную сумму налога непосредственно из доходов налогоплательщика при их фактической выплате.

Пунктом 6 статьи 226 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что налоговые агенты обязаны перечислять суммы исчисленного и удержанного налога не позднее дня фактического получения в банке наличных денежных средств на выплату дохода, а также дня перечисления дохода со счетов налоговых агентов в банке на счета налогоплательщика либо по его поручению на счета третьих лиц в банках.

Статьей 123 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрена ответственность за неправомерное неудержание и (или) неперечисление (неполное удержание и (или) перечисление) в установленный настоящим Кодексом срок сумм налога, подлежащего удержанию и перечислению налоговым агентом, в виде штрафа в размере 20 процентов от суммы, подлежащей удержанию и (или) перечислению.

Событие правонарушений, ответственность за которые предусмотрена в статье 123 Налогового кодекса Российской Федерации, обществом не оспаривается, поэтому привлечение его к ответственности, является обоснованным, основания для освобождения его от ответственности отсутствуют.

В пункте 1 статьи 112 Налогового кодекса Российской Федерации содержится перечень смягчающих ответственность обстоятельств.

Согласно подпункту 3 пункта 1 названной статьи Налогового кодекса Российской Федерации судом или налоговым органом в качестве обстоятельств, смягчающих ответственность за совершение налогового правонарушения, могут быть признаны иные обстоятельства, не указанные в подпунктах 1 и 2 пункта 1 названной статьи.

В пункте 4 статьи 112 Кодекса предусмотрено, что обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность за совершение налогового правонарушения, устанавливаются судом или налоговым органом, рассматривающим дело, и учитываются при применении налоговых санкций.

При наличии хотя бы одного смягчающего ответственность обстоятельства размер штрафа подлежит уменьшению не меньше чем в два раза по сравнению с размером, установленным соответствующей статьей Налогового кодекса Российской Федерации.

По результатам оценки представленных в материалы дела доказательств в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом апелляционной инстанции установлено, что инспекция, привлекая общество к налоговой ответственности, снизила размер штрафа в два раза до 279 018 рублей.

При этом управление решением от 10.12.2015 N 2.14-20/384-ЮЛ/13400 отменило решение инспекции в части привлечения к налоговой ответственности, предусмотренной статьей 123 Налогового кодекса Российской Федерации в размере 139 509 рублей, снизив штрафные санкции дополнительно еще в два раза.

Следовательно, инспекцией и управлением размер налоговой санкции снижен в 4 раза.

По результатам оценки представленных в материалы дела доказательств в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции установил, что согласно графе 3 таблицы с расчетом своевременности перечисления налога на доходы физических лиц оспариваемого решения инспекции, нарушение обществом срока перечисления в бюджет удержанного налога на доходы физических лиц носило систематический характер и составляло значительный временной период.

В проверяемый период сроки просрочки перечисления составляли от одного месяца до одного года и одного месяца.

Установленные апелляционным судом обстоятельства относительно систематического характера просрочек перечисления удержанного налога и их длительности не могут свидетельствовать о том, что дополнительное снижение санкции в два раза является справедливым и соразмерным тяжести совершенного правонарушения.

Исходя из изложенного, вывод апелляционного суда о необоснованности заявленных обществом требований является правомерным.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа полагает, что доводы, изложенные в кассационной жалобе, фактически направлены на переоценку выводов суда апелляционной инстанции относительно обстоятельств по данному делу.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу о том, что постановление суда апелляционной инстанции основано на полном и всестороннем исследовании имеющихся в деле доказательств, принято с соблюдением норм процессуального права, в связи с чем на основании пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит оставлению без изменения.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены принятого по делу судебного акта, не установлено.

Расходы по государственной пошлине за кассационное рассмотрение дела на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отнесению на заявителя кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 274, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

постановил:

Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 18 мая 2016 года по делу N А78-69/2016 Арбитражного суда Забайкальского края оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

И.Б.НОВОГОРОДСКИЙ

Судьи

В.Д.ЗАГВОЗДИН

И.Ю.ЮШКАРЕВ