

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

14 мая 2020 года

Дело № А56-124765/2018

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Луцаева С.В., судей Александровой Е.Н., Родина Ю.А., при участии от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 17 по Санкт-Петербургу Каниной Т.Е. (доверенность от 27.02.2020), рассмотрев 12.05.2020 в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Красильникова Дмитрия Владимировича на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.10.2019 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2020 по делу № А56-124765/2018,

**у с т а н о в и л:**

Индивидуальный предприниматель Красильников Дмитрий Владимирович, ОГРНИП 314784715600356, ИНН 780222140129, обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 17 по Санкт-Петербургу, адрес: 194156, Санкт-Петербург, пр. Пархоменко, д. 13, ОГРН 1047805000253, ИНН 7802036276 (далее - Инспекция), от 19.07.2018 № 4847 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением суда от 17.01.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2019, заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.07.2019 решение суда от 17.01.2019 и постановление апелляции от 19.03.2019 отменены; дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Отменяя судебные акты суда первой и апелляционной инстанций и направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции, указав на отсутствие в материалах дела каких-либо первичных документов, подтверждающих использование предпринимателем при доставке товаров собственных автотранспортных средств, а также оставление судами без оценки доводов Инспекции об отсутствии у предпринимателя необходимого разрешения для осуществления перевозки пассажиров и багажа легковым такси на территории Санкт-Петербурга и Ленинградской области, а также о том, что согласно условиям заключенных договоров и фактически деятельность предпринимателя являлась курьерской, признал не достаточно обоснованным вывод судов о том, что оказанные предпринимателем услуги непосредственно связаны с перевозкой (доставкой) товара на автомобильном транспорте и являются, применительно к положениям главы 26.3 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), автотранспортными услугами по

перевозке пассажиров и грузов.

После нового рассмотрения решением суда от 08.10.2019 заявленное требование оставлено без удовлетворения.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2020 решение суда от 08.10.2019 изменено - решение Инспекции признано недействительным в части доначисления 506 руб. налога по упрощенной системе налогообложения (далее – УСН), начисления соответствующих пеней и 101,20 руб. штрафа; в остальной части решение суда от 08.10.2019 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель, указывая на неправильное применение судами норм материального права и нарушение ими норм процессуального права, просит отменить обжалуемое решение и постановление, принять по делу новый судебный акт – об удовлетворении заявленного требования.

По мнению подателя кассационной жалобы, Инспекция необоснованно перенесла доход предпринимателя за 2017 год с режима налогообложения в виде единого налога на вмененный доход (далее – ЕНВД) на режим упрощенной системы налогообложения (далее – УСН) с объектом налогообложения «доходы», что привело к двойному налогообложению дохода предпринимателя за период с 22.02.2017 по 31.12.2017 и неправильному расчету штрафов и пеней по авансовым платежам; в целях применения ЕНВД предприниматель оказывал автотранспортные услуги по перевозке пассажиров и багажа по договорам фрахтования такси (легкового автотранспортного средства); суды не учли, что НК РФ и законами Санкт-Петербурга не установлены условия применения режима ЕНВД по деятельности такси от наличия разрешения на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси.

В отзыве на кассационную жалобу Инспекция, считая обжалуемые судебные акты законными и обоснованными, просит оставить их без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Предприниматель в судебное заседание не явился, что не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы.

В судебном заседании представитель Инспекции возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как установлено судами и следует из материалов дела, предприниматель 13.02.2018 представил в Инспекцию налоговую декларацию по УСН за 2017 год по виду деятельности «курьерская деятельность», согласно которой сумма полученного им дохода в 2017 года составила 112 471 руб., сумма налога к уплате - 0 руб. (с учетом уменьшения суммы исчисленного налога на сумму уплаченных страховых взносов).

Согласно представленным налоговым декларациям по ЕНВД по виду деятельности «оказание автотранспортных услуг по перевозке пассажиров» (код вида деятельности - 06), сумма подлежащего уплате налога за 2017 год составила 506 руб.

В ходе проведения камеральной налоговой проверки налоговой декларации по УСН за 2017 год Инспекция выявила поступление на расчетные счета предпринимателя за период с 01.01.2017 по 31.12.2017:

- 2 019 992 руб. с назначением платежа «за услуги по перевозке груза» от ООО «Маню» (ИНН 7814651780);
- 58 175 руб. с назначением платежа «за услуги по перевозке груза»

от ООО «Сэйнткук» (ИНН 7804570620);

- 2 070 руб. с назначением платежа «за оплату по договору от 27.07.2016 № М-007» от ООО «Морена» (ИНН 7804567339).

По требованию Инспекции предприниматель представил договоры с названными организациями и пояснения об оказании в 2017 году услуг по перевозке пассажиров и перевозке грузов.

По результатам камеральной налоговой проверки налоговой декларации по УСН за 2017 год Инспекция 28.05.2018 составила акт № 24773 и 19.07.2018 приняла решение № 4847.

Указанным решением предпринимателю доначислено 118 139 руб. налога по УСН, начислено 5 821 руб. 49 коп. пеней, 20 582 руб. 30 коп. штрафа по пункту статьи 122 НК РФ.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Санкт-Петербургу от 07.09.2018 апелляционная жалоба предпринимателя оставлена без удовлетворения.

Предприниматель оспорил решение Инспекции в судебном порядке.

Оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) представленные в материалы дела доказательства, установив, что деятельность предпринимателя в отношении спорных операций являлась деятельностью по оказанию услуг по доставке вверенных ему заказчиками товаров (продукции) в пункт назначения и выдаче их получателям, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что фактически деятельность предпринимателя являлась курьерской. Поскольку такой вид деятельности как возмездное оказание услуг Законом Санкт-Петербурга от 17.06.2003 № 299-35 «О введении на территории Санкт-Петербурга системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности» (далее – Закон № 299-35) не отнесен к видам предпринимательской деятельности, в отношении которых применяется система налогообложения ЕНВД, доход, полученный предпринимателем в 2017 году, подлежит налогообложению по УСН согласно нормам главы 26.2 Налогового кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции. Вместе с тем, установив, что 506 руб. налога по УСН и 101,20 руб. соответствующих пеней и штрафа были уплачены предпринимателем, изменил решение суда в указанной части, признав оспариваемое решение Инспекции в данной части недействительным.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 346.11 НК РФ УСН организациями и индивидуальными предпринимателями применяется наряду с иными режимами налогообложения, предусмотренными законодательством Российской Федерации о налогах и сборах. Переход к УСН или возврат к иным режимам налогообложения осуществляется организациями и индивидуальными предпринимателями добровольно в порядке, предусмотренном главой 26.2 Налогового кодекса Российской Федерации.

Организации и индивидуальные предприниматели, перешедшие в соответствии с главой 26.2 Налогового кодекса Российской Федерации на уплату ЕНВД для отдельных видов деятельности по одному или нескольким видам предпринимательской деятельности, вправе применять УСН в отношении иных осуществляемых ими видов предпринимательской деятельности (пункт 4

статьи 346.12 НК РФ).

Система налогообложения в виде ЕНВД устанавливается Налоговым кодексом Российской Федерации, вводится в действие нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных районов, городских округов, законами города федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга и применяется наряду с общей системой налогообложения и иными режимами налогообложения, предусмотренными законодательством Российской Федерации о налогах и сборах (пункт 1 статьи 346.26 НК РФ).

Индивидуальные предприниматели, изъявившие желание перейти на ЕНВД, подают в налоговые органы в течение пяти дней со дня начала применения системы налогообложения в виде ЕНВД заявление о постановке на учет в качестве налогоплательщика ЕНВД (пункт 3 статьи 346.28 НК РФ).

Форма заявления о постановке на учет индивидуального предпринимателя в качестве налогоплательщика ЕНВД (форма № ЕНВД-2) утверждена Приказом Федеральной налоговой службы Российской Федерации (далее – ФНС России) от 11.12.2012 № ММВ-7-6/941@. В приложении к форме № ЕНВД-2 указывается код вида предпринимательской деятельности, в отношении которой налогоплательщиком применяется система ЕНВД.

Код вида предпринимательской деятельности в заявлении указывается в соответствии с приложением № 5 к Порядку заполнения налоговой декларации по ЕНВД для отдельных видов деятельности, утвержденному приказом ФНС России от 26.06.2018 № ММВ-7-3/414@. В приложении № 5 установлены различные коды для автотранспортных услуг по перевозке грузов (код 05) и автотранспортных услуг по перевозке пассажиров (код 06).

Согласно подпункту 5 пункта 2 статьи 346.26 НК РФ и пункта 5 статьи 1 Закона Санкт-Петербурга № 299-35 система налогообложения в виде ЕНВД может применяться в отношении оказания автотранспортных услуг по перевозке пассажиров и грузов, осуществляемых организациями и индивидуальными предпринимателями, имеющими на праве собственности или ином праве (пользования, владения и (или) распоряжения) не более 20 транспортных средств, предназначенных для оказания таких услуг.

Таким образом, система налогообложения в виде ЕНВД применительно к указанному виду деятельности подлежит применению при следующих условиях, рассматриваемых в совокупности:

автотранспортные услуги выражены именно в перевозке пассажиров и (или) грузов;

такая перевозка осуществляется исключительно на транспортных средствах, находящихся у налогоплательщика на праве собственности или ином праве (пользования, владения, распоряжения), предназначенных для оказания автотранспортных услуг;

налогоплательщик соблюдает ограничение, касающееся количества и типа транспортных средств (не более 20 единиц автобусов, легковых и грузовых автомобилей), находящихся во владении и пользовании у последнего на соответствующем праве.

Согласно положениям статьи 784 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) перевозка грузов, пассажиров и багажа осуществляется на основании договора перевозки. Общие условия перевозки определяются транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами.

Согласно пункту 2 статьи 785 ГК РФ и части 1 статьи 8 Федерального закона от 08.11.2007 N 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» заключение договора перевозки груза

подтверждается транспортной накладной.

Суды установили, что в проверяемом периоде предприниматель (исполнитель) и ООО «Маню», ООО «Сейнткук», ООО «Морена» (заказчики) заключили договоры возмездного оказания услуг.

Согласно условиям названных договоров исполнитель обязался оказать услуги по доставке товаров (продукции) заказчиков получателям/потребителям услуг (юридическим или физическим лицам) на территории Санкт-Петербурга и Ленинградской области в спецодежде и на автотранспорте, отвечающим требованиям санитарно-эпидемиологического законодательства, в специальной таре, по адресу и в то время, которое согласовано заказчиком с потребителем услуг. После доставки товара исполнитель обязался принять от покупателя оплату наличными или банковской картой, если оплата товара не была ранее произведена через сайт заказчика, и передать их заказчику после выполнения заказа. Дополнительными соглашениями к договорам установлена передача исполнителю комплекта одежды, термосумки, платежного и мобильного терминалов; установлена стоимость услуг исполнителя по тарифам «почасовая тарификация», «доставка», «стоимость доставки (раз)».

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды установили, что отчеты об оказанных услугах фрахта такси не содержат сведений об использовании конкретных автотранспортных средств; первичные документы, подтверждающие использование предпринимателем при доставке товаров собственного автотранспорта, в материалы дела не представлены; согласно информации на официальном сайте Администрации Санкт-Петербурга «[www.gov.spb.ru](http://www.gov.spb.ru)» в разделе Реестр выданных разрешений Комитетом по транспорту у предпринимателя в спорный период отсутствовали разрешения на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на территории Санкт-Петербурга; документы, подтверждающие заключение договоров перевозки грузов (транспортные накладные), равно как и документы, подтверждающие, перевозку пассажиров и (или) багажа (договоры фрахтования, билеты, багажные квитанции, журналы регистраций принятых к исполнению заказов фрахователя, кассовые чеки, квитанции в форме бланка строгой отчетности, подтверждающие оплату пользования легковым такси) в материалы дела не представлены; акты об оказанных услугах по доставке ручной клади/багажа представлены только в суд.

Суды отклонили довод подателя кассационной жалобы о том, что в подтверждение использования транспортного средства им представлены уведомления от заказчиков, в которых указаны расшифровки гаражного номера с указанием на используемое транспортное средство по договору, поскольку вопреки условиям заключенных договоров в актах оказанных услуг такая информация отсутствует.

Переоценка доказательств по делу не входит в компетенцию суда кассационной инстанции. Несогласие с оценкой доказательств, данной судами, само по себе не может являться основанием для отмены судебных актов.

Суды пришли к выводу о том, что вышеуказанные обстоятельства в совокупности подтверждают, что оказанные предпринимателем услуги не связаны с перевозкой товара на автомобильном транспорте, не являются автотранспортными услугами по перевозке пассажиров и (или) грузов и в целях налогообложения не подпадают под регулирование главы 26.3 Налогового кодекса Российской Федерации. Поскольку такой вид деятельности как возмездное оказание услуг Законом № 299-35 не отнесен к видам предпринимательской деятельности, в отношении которых применяется система налогообложения ЕНВД, доход, полученный предпринимателем в 2017

году, подлежит налогообложению по УСН согласно нормам главы 26.2 НК РФ.

Довод кассационной жалобы о том, что НК РФ и законами Санкт-Петербурга не установлены условия применения режима ЕНВД по деятельности такси от наличия разрешения на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, был предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции, получил надлежащую правовую оценку.

При таких обстоятельствах судами правомерно сделан вывод о наличии у Инспекции правовых оснований для доначисления предпринимателю налога по УСН, начисления соответствующих сумм пеней и штрафа.

Поскольку фактические обстоятельства установлены судами на основе полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, нормы материального права применены правильно, процессуальных нарушений, в том числе предусмотренных статьей 288 АПК РФ, судами не допущено, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2020 по делу № А56-124765/2018 оставить без изменения, а кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Красильникова Дмитрия Владимировича - без удовлетворения.

Председательствующий

С.В. Луцаев

Судьи

Е.Н. Александрова

Ю.А. Родин