



ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

29 июля 2015 года

Дело № А33-25225/2014

г. Красноярск

Резолютивная часть постановления объявлена «22» июля 2015 года.

Полный текст постановления изготовлен «29» июля 2015 года.

Третий арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Борисова Г.Н.,

судей: Севастьяновой Е.В., Юдина Д.В.,

при ведении протокола судебного заседания Астаховой А.И.,

при участии:

от налогового органа (Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 22 по Красноярскому краю): Денисовой О.А., представителя по доверенности 10.11.2014; Кашеевой М.А., представителя по доверенности от 21.07.2015; Фетищева С.Н., представителя по доверенности от 24.02.2015;

от заявителя (общества с ограниченной ответственностью «Евромир»): Чепрасова А.В., представителя по доверенности от 23.04.2015;

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Евромир» ИНН 7707760834, ОГРН 1117746832367

на решение Арбитражного суда Красноярского края

от «20» мая 2015 года по делу № А33-25225/2014, принятое судьей Крицкой И.П.

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Евромир» ИНН 7707760834, ОГРН 1117746832367 (далее – общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы Российской Федерации № 22 по Красноярскому краю (далее – инспекция, налоговый орган) о признании незаконным и отмене постановления от 05.11.2014 № 169.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от «20» мая 2015 года в удовлетворении заявленного требования отказано.

Общество обратилось в Третий арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит обжалуемое решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт.

Из апелляционной жалобы следует, что общество не извещено надлежащим образом о времени и месте составления протокола об административном правонарушении: почтовое отправление №66007919103538 получено неизвестным неуполномоченным лицом, в материалах дела отсутствуют доказательства того, что данным почтовым отправлением в адрес общества направлено уведомление о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении; налоговым органом не представлены доказательства вручения Пыненкову телеграммы от 02.10.2014 №910/1199, доказательства наличия у данного лица полномочий на ее получение.

Заявитель считает, что протокол об административном правонарушении направлен по другому адресату, общество не извещено о времени и месте вынесения постановления

по делу об административном правонарушении; документ, подтверждающий вручение телеграммы №279/88004БС29/10 0826 Трусовой О.И. в материалы дела не представлен и является уведомлением о вынесении постановления по другому делу о привлечении к административной ответственности должностного лица.

Общество указывает, что рассмотрение дела об административном правонарушении в отсутствие представителя общества лишило его права, предусмотренного статьей 25.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - Кодекс) представлять инспекции свои доводы и возражения; в материалах дела отсутствуют доказательства того, что на момент составления протокола и вынесения постановления налоговый орган имел информацию о надлежащем извещении общества.

По мнению заявителя, налоговый орган ограничил его в праве на ознакомление представителя общества со всеми материалами административного дела.

Общество полагает, что суд первой инстанции не исследовал обстоятельства, указывающие на вину лица, привлекаемого к административной ответственности. Кассир Чумакова Е.А. не применила контрольно-кассовую технику, поэтому именно ее следует привлечь к ответственности за совершенное правонарушение. Общество предприняло все зависящие от него меры по использованию контрольно-кассовой техники.

Также общество указывает, что в акте проверки от 16.09.2014 и объяснениях Дмитриева И.Г. местом совершения административного правонарушения указано: г. Красноярск, ул. Александра Матросова, 2А, а в постановлении о привлечении к административной ответственности указан другой адрес: г. Красноярск, ул. Александра Матросова, 2. На странице 6 Акта проверки указано, что представитель общества ознакомлен с актом и получил его экземпляр 16.07.2014, однако, на странице 4 акта от 16.09.2014 №003381 совершенное административное правонарушение выявлено 16.09.2014.

Инспекция представила отзыв на апелляционную жалобу, в котором не согласилась с изложенными в ней доводами, просит оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Апелляционная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции установлены следующие обстоятельства.

Общество зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1117746832367.

Главным государственным налоговым инспектором налогового органа на основании поручения от 16.09.2014 №116 в отношении общества проведена проверка соблюдения требований законодательства Российской Федерации к контрольно-кассовой технике, порядку и условиям ее регистрации и применения при осуществлении наличных денежных расчетов и расчетов с использованием платежных карт на объекте общества, расположенном по адресу: г.Красноярск, ул. А.Матросова, 2, пом. 29,40,41,42,43,44.

Поручение получено представителем общества по доверенности Черкасовым А.В. 16.09.2014.

По результатам проверки налоговым органом составлен акт от 16.09.2014 №003381, в котором установлено, что в пункте приема ставок (ППС) букмекерской конторы, принадлежащей обществу, участником азартных игр оплачена ставка на спортивное событие футбол: «Боруссия Дортмунд - Арсенал Лондон» на победу второго в сумме 150 рублей. Кассир Чумакова Е.А. наличные деньги в сумме 150 рублей приняла, выдала документ, содержащий следующую информацию: 16.09.2014 № 9065251343 РБ-К7-ЕТ, адрес пункта приема ставок: Красноярск, ул. Александра Матросова, д.2, № события 445, дата события 17.09 время события 02:45, событие: «Боруссия Дортмунд - Арсенал Лондон» Поб 2, Коэф. 3.30, Итого 150 рублей, подпись оператора.

Чек на контрольно-кассовой технике не пробит, согласно пояснениям кассира-операциониста Чумаковой Е.А., она чек выбить забыла, а при приеме денег за данное спортивное событие участнику азартных игр выдала карточку, подтверждающую прием денежных средств.

Налоговым органом установлено, что в ППС установлена контрольно-кассовая техника Меркурий-130К, заводской № 13312715, 2013 года выпуска; зарегистрированная обособленным подразделением общества 15.01.2014 за № 105990 в инспекции по адресу установки: г. Красноярск, ул. А. Матросова, 2 пом.29,40,41,42,43,44.

Согласно отчету с гашением № 249 от 16.09.2014 сумма выручки на 10:38 составила 0,01 рубль (контрольный чек на сумму 0,01 рубль, пробитый в 10:38). Сумма 150 рублей в отчете с гашением № 249 отсутствует, что так же подтверждается контрольной лентой по номеру смены 249 от 16.09.2014.

Актом о проверке наличных денежных средств кассы по форме КМ-9 № 003381 от 16.09.2014 установлено фактическое наличие денег на момент проверки в сумме 150 рублей. Выручка согласно показанию счетчика - отчет с гашением № 249 от 16.09.2014 составила 0,01 рубль. В связи с чем, установлены излишки в сумме 150 рублей.

В связи с выявленными нарушениями 09 октября 2014 главным государственным налоговым инспектором в отношении общества составлен протокол об административном правонарушении №158 по части 2 статьи 14.5 Кодекса.

Постановлением от 05.11.2014 №169 общество привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 14.5 Кодекса в виде административного штрафа в размере 40 000 рублей.

Заявитель, не согласившись с постановлением по делу об административном правонарушении от 05.11.2014 №169, считая, что в действиях общества отсутствует состав вменяемого правонарушения, обратился в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании его незаконным и отмене.

Исследовав и оценив представленные доказательства, доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон. Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

Согласно части 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истек ли срок давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Судом апелляционной инстанции установлено, что в соответствии с положениями части 1 статьи 28.3, статьи 23.5 Кодекса, Перечня должностных лиц налоговых органов Российской Федерации, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, утвержденного приказом Федеральной налоговой службы от 02.08.2005 № САЭ-3-06/354@, протокол об административном правонарушении от 09.10.2014 №169 составлен, дело рассмотрено и оспариваемое постановление вынесено уполномоченными должностными лицами инспекции в пределах предоставленных полномочий.

Протокол об административном правонарушении составлен, оспариваемое постановление вынесено в отсутствие законного представителя лица, привлекаемого к

административной ответственности, надлежащим образом уведомленного о времени и месте составления протокола и рассмотрения дела.

В соответствии со статьей 25.1 Кодекса лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с данным Кодексом.

В силу части 2 статьи 25.1 Кодекса дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В силу части 1 статьи 28.2 Кодекса о совершении административного правонарушения составляется протокол. Положения статьи 28.2 Кодекса, регламентирующие порядок составления протокола об административном правонарушении, предоставляют ряд гарантий защиты прав лицам, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, в том числе составление протокола об административном правонарушении в присутствии лица, привлекаемого к административной ответственности.

В соответствии со статьей 29.7 Кодекса при рассмотрении дела об административном правонарушении среди прочего устанавливается факт явки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, а также иных лиц, участвующих в рассмотрении дела; выясняется, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, выясняются причины неявки участников производства по делу и принимается решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела.

В пункте 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что при рассмотрении дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов о привлечении к административной ответственности судам следует проверить, были ли приняты административным органом необходимые и достаточные меры для извещения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении в целях обеспечения возможности воспользоваться правами, предусмотренными статьей 28.2 Кодекса.

Из приведенных норм права и правовой позиции Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации следует, что обеспечение административным органом лицу, привлекаемому к административной ответственности, возможности участвовать при составлении протокола и рассмотрении дела об административном правонарушении является гарантий соблюдения его прав на защиту, а также создания необходимых предпосылок и условий для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела об административном правонарушении.

В подтверждение факта надлежащего извещения лица, привлекаемого к административной ответственности, инспекцией представлены:

- письмо от 18.09.2014 №2.17-07/07339 о необходимости явиться 09.10.2014 в 14.30 часов по адресу: г. Красноярск, ул. 60 лет Октября, 83А, для составления и подписания протокола об административном правонарушении, которое заказным письмом (№66007919103538) направлено 24.09.2014 по адресу: 123056, г. Москва, ул. Большая Грузинская, д. 42, пом.2, являющемуся в соответствии с имеющейся в материалах дела

выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц юридическим адресом общества и получено обществом 03.10.2014;

- телеграмма №910/1199, адресованная директору общества Трусовой О.И. вручена курьеру Пыненкову 03.10.2014 в 14.00 часов.

Доказательства того, что почтовым отправлением №66007919103538 в адрес общества направлялись другие документы, а не извещения в материалы дела не представлены, соответствующий довод апелляционной жалобы носит предположительный характер.

Протоколом об административном правонарушении от 09.10.2014 общество извещено о времени и месте вынесения постановления по делу об административном правонарушении, который направлен по адресу: 117342, г. Москва, ул. Островитянина, 41, корпус 1, кв. 363 и получен 28.10.2014. Дополнительно обществу по данному адресу была направлена телеграмма №921/1099 с предложением явиться 05.11.2014 в 11 час. 00 мин. по адресу: г. Красноярск, ул. 60 лет Октября, 83А, каб. 215 на рассмотрение протоколов №158, 159 от 09.10.2014 в отношении юридического и должностного лица по части 2 статьи 14.5 Кодекса. Данная телеграмма вручена 28.10.2014 лично директору общества Трусовой О.И.

На основании изложенного суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что налоговый орган надлежащим образом известил лицо, привлекаемое к административной ответственности, о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении; предпринял необходимые и достаточные меры для извещения общества о времени и месте вынесения постановления о возбуждении дела об административном правонарушении. При таких обстоятельствах основания для вывода о существенном нарушении инспекцией процедуры рассмотрения дела об административном правонарушении у суда отсутствуют.

Суд первой инстанции обоснованно отклонил довод заявителя о том, что представитель общества был лишен возможности знакомиться с материалами административного дела, так как протокол опроса свидетеля от 16.09.2014 изготовлен таким образом, что часть текста отсутствует. Отсутствие персональных данных свидетеля не лишило права заявителя на ознакомления с материалами административного дела. Протокол опроса свидетеля по делу об административных правонарушениях содержит персональные данные свидетеля, в связи с чем, при ознакомлении налоговым органом изготовлена копия протокола опроса свидетеля без листа, содержащего персональные данные.

Суд апелляционной инстанции отклоняет довод апелляционной жалобы, относительно места проведения проверки, поскольку материалами дела подтверждается, что проверка проведена инспекцией по адресу: г. Красноярск, ул. Александра Матросова, 2, в отношении общества, при этом неправильное указание в акте проверки и объяснениях Дмитриева И.Г. номера дома (вместо 2, указано 2А), не свидетельствует о проведении проверки в другом месте.

Проставление в акте проверки от 16.09.2014 №003381 неправильной даты получения экземпляра данного акта и ознакомления с ним, является технической ошибкой налогового органа и не ставит под сомнение дату составления самого акта.

Доводы заявителя о том, что имеющиеся в материалах дела копии документов не являются надлежащими доказательствами по делу, отклоняются судом апелляционной инстанции, поскольку дело об административном правонарушении рассмотрено инспекцией на основании подлинных документов, а рассмотрение настоящего спора в судах первой и апелляционной инстанций на основании письменных доказательств в форме надлежащим образом заверенных копии соответствует части 8 статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд Красноярского края пришел к выводу о том, что административным органом доказано наличие в действиях общества объективной стороны правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.5 Кодекса.

Апелляционная инстанция, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соглашается с указанным выводом суда первой инстанции.

Согласно статье 2.1 Кодекса административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом установлена административная ответственность.

Частью 2 статьи 14.5 Кодекса за неприменение в установленных федеральными законами случаях контрольно-кассовой техники, применение контрольно-кассовой техники, которая не соответствует установленным требованиям либо используется с нарушением установленного законодательством Российской Федерации порядка и условий ее регистрации и применения, а равно отказ в выдаче по требованию покупателя (клиента) в случае, предусмотренном федеральным законом, документа (товарного чека, квитанции или другого документа, подтверждающего прием денежных средств за соответствующий товар (работу, услугу), предусмотрено привлечение к административной ответственности в виде штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч рублей; на должностных лиц - от трех тысяч до четырех тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей.

Согласно пункту 1 статьи 2 Федерального закона от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт» (далее - Федеральный закон от 22.05.2003 № 54-ФЗ) контрольно-кассовая техника, включенная в Государственный реестр, применяется на территории Российской Федерации в обязательном порядке всеми организациями и индивидуальными предпринимателями при осуществлении ими наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт в случаях продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

Согласно пункту 2 статьи 2 Федерального закона от 22.05.2003 № 54-ФЗ организации и индивидуальные предприниматели в соответствии с порядком, определяемым Правительством Российской Федерации, могут осуществлять наличные денежные расчеты и (или) расчеты с использованием платежных карт без применения контрольно-кассовой техники в случае оказания услуг населению при условии выдачи ими соответствующих бланков строгой отчетности. Порядок утверждения формы бланков строгой отчетности, приравненных к кассовым чекам, а также порядок их учета, хранения и уничтожения устанавливается Правительством Российской Федерации.

Статьей 5 Федерального закона от 22.05.2003 № 54-ФЗ установлено, что организации, применяющие контрольно-кассовую технику, обязаны применять при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт исправную контрольно-кассовую технику, опломбированную в установленном порядке, зарегистрированную в налоговых органах и обеспечивающую надлежащий учет денежных средств при проведении расчетов (фиксацию расчетных операций на контрольной ленте и в фискальной памяти); выдавать покупателям (клиентам) при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт в момент оплаты отпечатанные контрольно-кассовой техникой кассовые чеки.

В соответствии с пунктом 6 статьи 4 Федерального закона от 29.12.2006 № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 29.12.2006 № 244-ФЗ) деятельность по организации и проведению азартных игр - деятельность по оказанию услуг по заключению с участниками азартных игр основанных на риске соглашений о выигрыше и (или) по организации заключения таких соглашений между двумя или несколькими участниками азартной игры.

Следовательно, деятельность по организации и проведению азартных игр приравнена к оказанию услуг, что, в свою очередь, является основанием для

распространения на организаторов азартных игр положений Федерального закона от 22.05.2003 № 54-ФЗ.

Факт неприменения обществом контрольно-кассовой техники при оплате ставки на спортивное событие физическим лицом Дмитриевым И.Г. 16.09.2014 в 10 час. 28 мин. подтверждается материалами административного дела: протоколом об административном правонарушении от 09.10.2014 №158, актом проверки от 16.09.2014 №003381, протоколом опроса участника азартных игр Дмитриева Ивана Геннадьевича от 16.09.2014, протоколом опроса кассира-оператора Чумаковой Екатерины Александровны от 16.09.2014, контрольной лентой от 16.09.2014, отчетом с гашением № 249 от 16.09.2014, актом формы КМ-9 № 003381 от 16.09.2014. Представленный административному органу фотоснимок № 1 свидетельствует о факте принятия кассиром Чумаковой Е.А. денежных средств в размере 150 рублей, документ № 9065251343 подписан оператором.

Таким образом, суд апелляционной инстанции считает, что налоговый орган доказал наличие в действиях общества признаков объективной стороны состава правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.5 Кодекса.

Установленный статьей 4.5 Кодекса срок давности привлечения к административной ответственности на момент рассмотрения дела об административном правонарушении не истек.

Согласно части 1 статьи 1.5 Кодекса лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно части 2 статьи 2.1 Кодекса юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Пунктом 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» предусмотрено, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 Кодекса.

Таким образом, отсутствие вины юридического лица предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от юридического лица не зависящих. Административный орган доказал, что отсутствуют объективные обстоятельства, препятствующие соблюдению обществом требований о применении контрольно-кассовой техники, а обществом не приняты необходимые меры для их исполнения. Следовательно, вина общества в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.5 Кодекса, установлена и доказана.

Доводы о том, что административный орган и суд не исследовали обстоятельства, указывающие на вину лица, привлекаемого к административной ответственности, опровергаются текстом постановления по делу об административном правонарушении от 05.11.2014 №169 и решения суда от 20 мая 2015 года. Кассир, не применивший контрольно-кассовую технику, является работником общества, а в обязанности последнего входит организация осуществляемой деятельности в соответствии с требованиями действующего законодательства, в том числе с соблюдением законодательства о применении контрольно-кассовой техники, применение которой, общество не обеспечило.

Суд апелляционной инстанции считает, что в материалах дела отсутствуют доказательства наличия исключительных обстоятельств, в силу которых вмененное нарушение может быть признано малозначительным в соответствии со статьей 2.9 Кодекса.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1 Кодекса административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

Согласно части 3 статьи 4.1 Кодекса при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Из оспариваемого постановления следует, что ранее общество привлекалось к административной ответственности по части 2 статьи 14.5 Кодекса: постановление Инспекции Федеральной налоговой службы № 24 по Свердловской области от 03.04.2014 № 05-04/2892, постановление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Нижегородской области от 12.05.2014 № 000023Ю, что правомерно признано налоговым органом отягчающим административную ответственность обстоятельством.

С учетом положений части 2 статьи 4.1, части 1 статьи 4.3, статьи 4.6 Кодекса, суд первой инстанции обоснованно признал соразмерным совершенному правонарушению назначенный обществу штраф по части 2 статьи 14.5 Кодекса в размере 40 000 рублей.

Следовательно, решение суда первой инстанции соответствует закону, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, поэтому отсутствуют основания для его отмены или изменения и удовлетворения апелляционной жалобы.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Налоговый кодекс Российской Федерации не предусматривают уплату государственной пошлины по данной категории дел.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Красноярского края от «20» мая 2015 года по делу № А33-25225/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через арбитражный суд, принявший решение.

Председательствующий

Г.Н. Борисов

Судьи:

Е.В. Севастьянова

Д.В. Юдин