



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

20 декабря 2016 года
г. Калуга

Дело № А09-2006/2016

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

Председательствующего
Судей

Радюгиной Е.А.
Ермакова М.Н.
Егорова Е.И.

При участии в заседании:

от индивидуального предпринимателя Ярикова Сергея Дмитриевича (241050, г. Брянск, ул. Октябрьская, д. 103, кв. 109, ОГРНИП 304325020100043, ИНН 323405683305) Осипчука Р.В. – представителя (дов. от 12.09.2016 б/н, пост.)
Сляднева А.В. – представителя (дов. от 22.12.2015 № 32 АБ 1042522, пост.)

от инспекции ФНС России по г. Брянску (241037, г. Брянск, ул. Крахмалева, д. 53, ОГРН 1133256000008, ИНН 3257000008) Гончаровой С.А. – представителя (дов. от 11.01.2016 № 1, пост.)
Скидан Н.А. - представителя (дов. от 22.01.2016 № 03-09/01330, пост.)

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Ярикова Сергея Дмитриевича на решение Арбитражного суда Брянской области от 06.06.2016 (судья Малюгов И.В.) и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2016 (судьи Мордасов Е.В., Волкова Ю.А., Еремичева Н.В.) по делу № А09-2006/2016,

У С Т А Н О В И Л:

Индивидуальный предприниматель Яриков Сергей Дмитриевич (далее - ИП Яриков С.Д., налогоплательщик, предприниматель) обратился в арбитражный

суд с заявлением к инспекции Федеральной налоговой службы по г. Брянску (далее - налоговый орган, инспекция) о признании недействительным решения от 27.11.2015 № 20199 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением Арбитражного суда Брянской области от 06.06.2016 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2016 решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель просит решение и постановление судов отменить как принятые с нарушением норм материального и процессуального права и заявленные им требования удовлетворить.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителей сторон, обсудив доводы жалобы, суд кассационной инстанции не находит оснований для ее удовлетворения.

Как установлено судами и следует из материалов дела, инспекцией проведена камеральная проверка представленной предпринимателем налоговой декларации по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения за 2014 год, по результатам которой составлен акт проверки от 10.08.2015 № 46261 и принято решение от 27.11.2015 № 20199, которым ИП Яриков С.Д. привлечен к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренной п. 1 ст. 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ, Кодекс), в виде штрафа в сумме 130 209 руб. за неуплату налога, взимаемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения (далее – УСН), а также ему доначислен налог по УСН в сумме 2 604 189 руб. и пени за его неуплату – 292 828 руб. 38 коп.

Основанием для принятия решения послужили выводы налогового органа о неправомерном отнесении предпринимателем деятельности по оказанию посреднических услуг по оформлению (приему) заказов от физических лиц на предоставление автотранспорта для перевозки пассажиров к деятельности в сфере оказания бытовых услуг в целях применения системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Брянской области от 28.01.2016 апелляционная жалоба налогоплательщика оставлена без удовлетворения.

Полагая, что решение инспекции не основано на нормах действующего законодательства и нарушает его права и законные интересы, предприниматель обратился в суд с заявлением о признании его недействительным.

Рассматривая спор и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды полно и всесторонне исследовали доказательства, представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений и дали им правильную оценку.

Как установлено судами и следует из материалов дела, ИП Яриков С.Д. в проверяемый период одновременно применял две системы налогообложения: УСН с объектом налогообложения «доходы» в отношении предпринимательской деятельности – «деятельность такси» ОКВЭД 60.22, а также ЕНВД в отношении

видов предпринимательской деятельности: «оказание автотранспортных услуг по перевозке пассажиров» и «оказание бытовых услуг».

По данным налогоплательщика, осуществляемая им предпринимательская деятельность в части оказания бытовых услуг сводится к тому, что оформление заказа от населения на обслуживание автотранспортом осуществляется как с помощью диспетчера (оператора) посредством телефонной связи, так и автоматически, посредством специализированного программного обеспечения через каналы передачи данных. С перевозчиками (самостоятельные хозяйствующие субъекты, имеющие в собственности автотранспортные средства) заключены агентские договоры, по условиям которых агент (перевозчик), действуя в интересах принципала (ИП Яриков С.Д.), обязуется получить с физических лиц плату за оформление заказа и передать ее принципалу тем способом, которые стороны согласовали между собой. При этом, за каждый отчетный период, агент представляет принципалу отчет, где указывается итоговую денежную сумму, полученную с физических лиц, в виде платы за оформление заказов. По результатам осуществляемой ИП Яриковым С.Д. деятельности, последний получает доход в виде платы, взимаемой с физических лиц, за оформление заказа на обслуживание автотранспортом.

Предприниматель полагает, что правомерно отнес осуществляемую деятельность к услугам по оформлению заказов на обслуживание автотранспортом (раздел 01000 «Бытовые услуги», код 019732 ОКУН) и перевел на уплату единого налога на вмененный доход в соответствии с подпунктом 1 пункта 2 ст. 346.26 НК РФ.

Согласно подпункту 1 пункта 2 статьи 346.26 НК РФ система налогообложения в виде ЕНВД может применяться в отношении предпринимательской деятельности по оказанию бытовых услуг, их групп, подгрупп, видов и (или) отдельных бытовых услуг, классифицируемых в соответствии с Общероссийским классификатором услуг населению.

Под бытовыми услугами подразумеваются платные услуги, оказываемые физическим лицам (за исключением услуг ломбардов и услуг по ремонту, техническому обслуживанию и мойке автотранспортных средств), предусмотренные Общероссийским классификатором услуг населению, за исключением услуг по изготовлению мебели, строительству индивидуальных домов (статья 346.27 НК РФ).

Таким образом оказание организациям и индивидуальным предпринимателям услуг, обозначенных в ОКУН в группе 010000 «Бытовые услуги», не является оказанием бытовых услуг в целях исчисления ЕНВД

Судами установлено, что денежные средства перечислялись ИП Ярикову С.Д. индивидуальными предпринимателями - перевозчиками, с использованием банковских терминалов за каждую переданную им заявку. Доказательств, с бесспорностью свидетельствующих о том, что доходы в сумме 43 403 157 руб. поступили исключительно от физических лиц, являющихся заказчиками на перевозку автотранспортом пассажиров, в смысле, заложенном статьей 346.27 НК РФ, определяющей понятие - бытовые услуги, предпринимателем представлено не было.

Исследовав, и оценив представленные сторонами доказательства в их совокупности, относимости и допустимости по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к обоснованному выводу о правомерности доначисления предпринимателю спорного налога, пени и штрафных санкций.

Доводы ИП Ярикова С.Д., изложенные в кассационной жалобе, не опровергают правильность выводов судов первой и апелляционной инстанций и направлены на переоценку установленных судами обстоятельств и сделанных на их основании выводов, что выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции (статьи 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), в связи с чем судом кассационной инстанции отклоняются.

Иных убедительных доводов, основанных на доказательственной базе и позволяющих отменить обжалуемые судебные акты, кассационная жалоба не содержит, в связи с чем удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Брянской области от 06.06.2016 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2016 по делу № А09-2006/2016 оставить без изменения, а кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Ярикова Сергея Дмитриевича – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, установленные статьями 291.1., 291.2. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Е.А.Радюгина

Судьи

М.Н.Ермаков

Е.И.Егоров