



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

06 апреля 2017 года
г. Калуга

Дело № А09-15013/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 03.04.2017.
Постановление в полном объеме изготовлено 06.04.2017.

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

Председательствующего
Судей

Егорова Е.И.
Ермакова М.Н.
Чаусовой Е.Н.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи
Кузиной И.А.

Техническую часть фиксации видеоконференц-связи
осуществляют: от Арбитражного суда Брянской области – помощник
судьи Споденейко О.Н, от Арбитражного суда Центрального округа –
помощник судьи Кузина И.А.

В порядке пункта 2 части 2 статьи 153 Арбитражного
процессуального кодекса Российской Федерации явка и полномочия
лиц, явившихся в судебное заседание Арбитражного суда Брянской
области, установлены судьей Арбитражного суда Брянской области
Фроловой М.Н.

при участии в заседании от:

общества с ограниченной Романова Р.П. – представителя
ответственностью «Вектор+М» по доверенности б/н от
242600, Брянская область, г. Злынка, 01.10.2015;
ул. И. Рубцовой, д.8а
ОГРН 1113256016961

Межрайонной инспекции Селюковой Е.А. – представителя
 Федеральной налоговой службы № 1 по доверенности № 02-01/015083
 по Брянской области от 12.01.2017,
 243140, Брянская область, г.Клинцы, Рублевской Ж.В. –
 ул. Гагарина, д.57 представителя по доверенности
 ОГРН 1043216508500 № 02-01/015700,
 Феськовой О.В. – представителя
 по доверенности № 02-01/015689
 от 17.02.2017;

общества с ограниченной ответственностью «Продуктовый мир» представители не явились, о
 127756, г. Москва, Алтуфьевское шоссе, д.85а времени и месте рассмотрения
 жалобы уведомлено надлежащим
 образом;

общества с ограниченной ответственностью «Мясокомбинат Славянский» представители не явились, о
 243020, Брянская область, г. Новозыбков, ул. Красная, д. 144 времени и месте рассмотрения
 жалобы уведомлено надлежащим
 образом

рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием системы видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Брянской области кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Вектор+М» на решение Арбитражного суда Брянской области от 22.07.2016 (судья Мишакин В.А.) и постановление Двдцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2016 (судьи: Мордасов Е.В., Стаханова В.Н., Рыжова Е.В.) по делу №А09-15013/2015,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Вектор+М» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Брянской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной ИФНС России №1 по Брянской области (далее – Инспекция) №18 от 29.01.2015 в части доначисления: недоимки по налогу на добавленную стоимость (НДС) в размере 10 403 456 руб., пени по НДС - 1 243 815 руб., штрафа по НДС - 878 697 руб., недоимки по налогу на прибыль - 19 985 922 руб., пени по налогу на прибыль - 2 374 003 руб., штрафа по налогу на прибыль - 1 998 592 руб.

Решением Арбитражного суда Брянской области от 22.07.2016 решение Инспекции от 29.01.2015 №18 признано недействительным в части доначисления: налога на прибыль -18 163 119 руб., пени по налогу

на прибыль - 2 093 148 руб., штрафа по налогу на прибыль по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации - 1 816 312 руб.

В остальном Обществу отказано в удовлетворении заявленных требований.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2016 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Общество выражает несогласие с судебными актами в части отказа в удовлетворении заявленных требований. По мнению подателя жалобы в этой части, суды не дали достаточной оценке представленным документам, подтверждающим оплату товара. Просит отменить решение и постановление арбитражных судов в части отказа в удовлетворении заявленных требований и направить дело в отменной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суда.

В отзыве Инспекция возражает доводам жалобы. Считает судебные акты законными и обоснованными, принятыми с соблюдением норм процессуального и материального права. Обращает внимание на то, что доводы кассационной жалобы полностью идентичны доводам, изложенным в апелляционной жалобе, и направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела. Полагает, что судами правильно применены нормы материального и процессуального права, выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Просит кассационную жалобу Общества оставить без удовлетворения.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения представителей Общества и Инспекции, обсудив доводы жалобы и отзыва, арбитражный суд округа приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Из материалов дела следует, что Инспекцией была проведена выездная налоговая проверка Общества, составлен акт №18 от 17.12.2014.

По результатам рассмотрения материалов проверки, Инспекцией принято решение №18 от 29.01.2015, в соответствии с которым Обществу были доначислены: налог на добавленную стоимость в - 14 988 445 руб., налог на прибыль – 20 646 646 руб., пеня по НДС – 1 684 725 руб., пеня по налогу на прибыль – 2 448 259 руб., пеня по налогу на доходы физических лиц – 52 руб. Также Общество привлечено к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа по НДС в размере 1 617 797 руб., по налогу на прибыль в виде штрафа в размере 2 065 725 руб., по статье 123 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в размере 469 руб., и по пункту 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в размере 152 400 руб.

В ходе проверки Инспекцией сделан вывод, что представленные Обществом документы на приобретение и доставку товара от ООО «Продуктовый мир» в его адрес не являются достоверными доказательствами реальности осуществления хозяйственных операций с

ООО «Продуктовый мир», а факт последующего использования налогоплательщиком приобретенных товаров не подтверждает участие именно ООО «Продуктовый мир» в поставке данных товаров Обществу. Совокупность собранных доказательств, по мнению налогового органа, свидетельствуют о создании Обществом формального документооборота с ООО «Продуктовый мир» с целью получения необоснованной налоговой выгоды в виде неправомерного завышения вычетов по НДС и расходов по налогу на прибыль при покупке товаров и доставке его в адрес налогоплательщика.

Решением УФНС России по Брянской области от 22.10.2015 решение Инспекции оставлено без изменения.

Не согласившись с выводами налогового органа в части, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Рассматривая спор в части доводов кассационной жалобы, суды обоснованно руководствовались следующим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 Налогового кодекса Российской Федерации, на установленные настоящей статьей налоговые вычеты.

Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации в отношении: товаров (работ, услуг), а также имущественных прав, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 Налогового кодекса Российской Федерации, за исключением товаров, предусмотренных пунктом 2 статьи 170 Налогового кодекса Российской Федерации, и товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

Согласно пункту 1 статьи 172 Налогового кодекса Российской Федерации налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 Налогового кодекса Российской Федерации, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав.

Вычетам подлежат, если иное не установлено настоящей статьей, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей, и при наличии соответствующих первичных документов.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 169 Налогового кодекса Российской Федерации счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету или возмещению в порядке, предусмотренном главой 21 Налогового кодекса

Российской Федерации. Счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, установленного пунктами 5, 5.1 и 6 указанной статьи, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению.

Суды правильно указали, что по смыслу указанных норм для получения права на вычеты по НДС необходимо: оприходование данного товара (работ, услуг); приобретаемые товары (работы, услуги) должны предназначаться для производственной деятельности или иных операций, признаваемых объектом налогообложения; наличие счета-фактуры, выставленного в соответствии со статьей 169 Налогового кодекса Российской Федерации.

Следовательно, для применения налоговых вычетов по НДС необходимо соблюдение следующих условий: - наличие счета-фактуры и принятие товаров на учет. При этом приведенные выше нормы предполагают возможность применения налогового вычета только при наличии реального осуществления хозяйственных операций, и наличия первичных учетных документов.

По смыслу главы 21 Налогового кодекса Российской Федерации документы, представляемые налогоплательщиком в инспекцию, должны быть достоверными, непротиворечивыми, содержащиеся в них сведения должны подтверждать реальность хозяйственной операции и иные обстоятельства, с которыми Налоговый кодекс Российской Федерации связывает право налогоплательщика на налоговые вычеты.

Согласно пункту 1 статьи 252 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в статье 270 Налогового кодекса Российской Федерации).

Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством.

При этом, расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Таким образом, нормами главы 25 Налогового кодекса Российской Федерации при регулировании налогообложения прибыли организаций установлена соотносимость доходов и расходов и связь последних именно с деятельностью организации по извлечению прибыли.

Следовательно, расходы, обусловленные необходимостью осуществления организацией своей деятельности, в соответствии с

действующим налоговым законодательством предполагают признание их экономически оправданными (обоснованными).

В то же время, поскольку уплата сумм налога на прибыль налогоплательщиком-организацией является налоговой обязанностью, то документы, на которые ссылается налогоплательщик в подтверждение исполнения такой обязанности, должны отвечать предъявляемым требованиям и достоверно свидетельствовать об обстоятельствах, с которыми законодательство связывает налоговые последствия.

При отсутствии доказательств несовершения хозяйственных операций, в связи с которыми заявлено право на налоговый вычет, вывод о том, что налогоплательщик знал либо должен был знать о недостоверности (противоречивости) сведений, может быть сделан судом в результате оценки в совокупности обстоятельств, связанных с заключением и исполнением договора (в том числе с основаниями, по которым налогоплательщиком был выбран соответствующий контрагент), а также иных обстоятельств, указанных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее – Постановление № 53).

О необоснованности налоговой выгоды, в частности, могут свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о наличии таких обстоятельств, как невозможность реального осуществления налогоплательщиком хозяйственных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг, совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком, учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности.

В соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении № 53, судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, достоверны.

Действующее законодательство возлагает на налоговые органы обязанность доказывать недобросовестность налогоплательщика.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований или возражений. При этом частью 1 названной статьи и частью

5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого решения, возложена на орган, который принял решение.

Вместе с тем, данные условия не исключают обязанности налогоплательщика доказать обоснованность предъявляемых сумм вычетов налога на добавленную стоимость.

Судами установлено, что счета-фактуры на приобретение товаров (работ, услуг) от ООО «Продуктовый мир» не отражены Обществом в представленных для проверки книгах покупок за 1, 2, 3, 4 кварталы 2012 года, 1, 2 кварталы 2013 года.

Согласно выпискам по движению денежных средств на расчетных счетах Общества, оно денежные средства за приобретенные товары не перечисляло на расчетные счета ООО «Продуктовый мир».

При этом, в проверяемом периоде на расчетные счета Общества поступали денежные средства от ООО «Продуктовый мир» с назначением платежей в платежных поручениях за сыровотку молочную сухую, за молоко сухое обезжиренное на общую сумму 33 640 948 руб. При отсутствии оплаты Обществом товара ООО «Продуктовый мир» на сумму 107 785 240 руб., ООО «Продуктовый мир», между тем, перечисляет денежные средства Обществу на сумму 33 640 948 руб.

Оценивая по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленный Обществом в УФНС России по Брянской области трехсторонний акт б/н от 31.12.2013 о проведении зачета взаимных требований, суды указали следующее.

Из представленного акта следует, что 31.12.2013 задолженность составляет:

- ООО «Вектор+М» перед ООО «Продуктовый мир» в сумме 97 797 200 руб. (в том числе НДС 9 479 597,56 руб.) за поставленные товары по договору № 01/01-2012 от 14.02.2012,

- ООО «Мясокомбинат Славянский» перед ООО «Вектор+М» в сумме 97 797 200 руб. (в том числе НДС 8 887 927,27 руб.) за поставленные товары по договору № 01/08- 2012 от 01.08.2012,

- ООО «Продуктовый мир» перед ООО «Мясокомбинат «Славянский»» 97 797 200 руб. (в том числе НДС 8 887 927,27 руб.) за поставленные товары по договору б/н от 16.01.2012.

Однако такая информация противоречит сведениям установленным Инспекцией в ходе в ходе проведения выездной налоговой проверки.

Так в отношении ООО «Мясокомбинат «Славянский», установлено, что:

- по состоянию на 01.12.2013 кредиторская задолженность ООО «Мясокомбинат «Славянский»» перед ООО «Вектор+М» составила 53 417 987 руб., по состоянию на 31.12.2013 – 69 630 741 руб.

- по состоянию на 01.12.2013 кредиторская задолженность ООО «Продуктовый мир» перед ООО «Мясокомбинат «Славянский»» составила 21 501 580,93 руб., по состоянию на 31.12.2013 – 33 759 839 руб.

Поэтому суды обоснованно пришли к выводу об отсутствии у участников зачета задолженности в таком размере, какой отражен в акте б/н от 31.12.2013 о проведении зачета взаимных требований.

Кроме того в материалы дела Обществом представлены двусторонние акты сверок взаиморасчетов между Обществом и ООО «Мясокомбинат «Славянский» и между ООО «Продуктовый мир» и ООО «Мясокомбинат «Славянский» уже на меньшие суммы, а именно: акт взаиморасчетов от 31.12.2013 на сумму 33 730 973,44 руб. и акт взаиморасчетов от 30.06.2014 на сумму 22 520 941,21 руб. соответственно, которые не представлялись Обществом ни в ходе проведения проверки, ни с жалобой в вышестоящий налоговый орган.

Исследуя доводы Общества об обоснованности несения расходов по перевозке товаров, суды установили, что согласно представленному налогоплательщиком непосредственно суду договору перевозки б/н от 01.01.2013, заключенному между Обществом (Заказчик) и индивидуальным предпринимателем Солодухо Натальей Владимировной (Исполнитель), Исполнитель обязуется за вознаграждение и за счет Заказчика осуществлять перевозку молочной продукции по заявкам Заказчика по маршруту г.Москва-г.Злынка, обеспечить своевременное прибытие транспортных средств, пригодных для перевозки груза и наличие всех необходимых для перевозки документов.

Из 29 транспортных накладных на перевозку товара от ООО «Продуктовый мир» в адрес Общества следует, что товар перевозился одним транспортным средством под управлением одного и того же водителя.

Согласно ответу Управления ГИБДД УМВД по Брянской области по информации из системы АБД ПАК «Поток» по движению в 2013 в даты, указанные в 24 транспортных накладных, а также за несколько дней до либо после указанных в транспортных накладных дат, в системе АБД ПАК «Поток» отсутствуют сведения о движении такого транспортного средства по маршруту г.Злынка - г. Брянск- г.Злынка. В даты, указанные в 5 транспортных накладных в системе АБД ПАК «Поток» имеются сведения о движении такого транспортного средства по маршруту г.Злынка - г.Брянск - г.Злынка, однако, согласно документам (доверенностям на получение товара, счетам-фактурам, товарным накладным), имеющимся в материалах дела, установлено, что в данные дни в адрес Общества водителем с использованием этого транспортного средства доставлялся товар от другого контрагента ООО «Милкоу» в количестве 20 тонн.

Из представленных Инспекцией документов также следует, что непосредственно в даты, указанные в 4 транспортных накладных либо за один день до либо после дат, указанных в 6 транспортных накладных по

доставке товара от ООО «Продуктовый мир» в адрес Общества, с помощью спорного транспортного средства и этого же водителя осуществлялась доставка товара в адрес Общества от белорусских контрагентов налогоплательщика (с территории Республики Беларусь).

В ходе мероприятий налогового контроля водитель транспортного средства подтвердил, что он является работником Общества, а Солодухо Наталья Владимировна главным бухгалтером Общества, а также что ООО «Продуктовый мир» ему не знакомо, доверенности на получение товара у ООО «Продуктовый мир» ему не выдавались и товар в ООО «Продуктовый мир» по адресу шоссе Алтуфьевское в г. Москва не получал.

Однако в ходе судебного разбирательства водитель, допрошенный в качестве свидетеля, указал обратное.

Суды правильно отнеслись критически к показаниям водителя данным в суде, т.к. он не смог внятно пояснить причину таких изменений, и они противоречат иным доказательствам, имеющимся в материалах дела и признанных судами достоверными.

Установленные судами обстоятельства свидетельствуют, что товар у ООО «Продуктовый мир» не приобретался и в адрес Общества не доставлялся, а, следовательно, стоимость товара (молока сухого и масла сладко-сливочного), приобретенного по представленным Обществом документам у ООО «Продуктовый мир» в размере 89 389 727 руб., а также транспортные расходы на доставку товара от ООО «Продуктовый мир» в размере 978 000 руб. не могут быть объективно подтверждены.

В этой связи, суды пришли к правильному выводу, что представленные Обществом документы на приобретение и доставку товара от ООО «Продуктовый мир» в адрес Общества не являются достоверными доказательствами реальности осуществления хозяйственных операций Общества с ООО «Продуктовый мир», а факт последующего использования налогоплательщиком приобретенных товаров не подтверждает участие именно ООО «Продуктовый мир» в поставке данных товаров Обществу.

Согласно части 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Следовательно, суд обязан сначала исследовать каждое доказательство в отдельности, а потом установить взаимосвязь их в совокупности.

Арбитражный суд округа полагает, что судами не было нарушено положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при исследовании и оценки доказательств.

Доводы Общества, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают правильность выводов судов и направлены на переоценку установленных судами обстоятельств и сделанных на их основании

выводов, что выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции (статьи 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), в связи с чем судом кассационной инстанции отклоняются.

Нарушений процессуального закона, влекущих безусловную отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Брянской области от 22.07.2016 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2016 по делу №А09-15013/2015 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Вектор+М» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, установленные статьями 291.1., 291.2. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Е.И. Егоров

Судьи

М.Н. Ермаков

Е.Н. Чаусова