



## ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

11 сентября 2017 года  
город Воронеж

Дело № А14-16635/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 04 сентября 2017 года  
Постановление в полном объеме изготовлено 11 сентября 2017 года

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Михайловой Т.Л.,  
судей: Ольшанской Н.А.,  
Осиповой М.Б.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем  
Малюгиным П.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу публичного акционерного общества «Воронежское акционерное самолетостроительное общество» на решение арбитражного суда Воронежской области от 22.12.2016 по делу № А14-16635/2014 (судья Есакова М.С.), принятое по заявлению акционерного общества «Воронежское акционерное самолетостроительное общество» (ОГРН 1023601553689, ИНН 3650000959) к инспекции Федеральной налоговой службы по Левобережному району г. Воронежа (ОГРН 1043600195924, ИНН 3663052143) об обязанности возратить из бюджета излишне взысканную сумму земельного налога, начислении и уплате соответствующей суммы процентов, третье лицо: межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Воронежской области (ОГРН 1043600195979, ИНН 3664062338),

при участии в судебном заседании:  
от публичного акционерного общества «Воронежское акционерное самолетостроительное общество»: Нежелской Я.А., представителя по

доверенности № 128 от 21.06.2017; Солянка П.Б., представителя по доверенности № 9 от 17.01.2017;

от инспекции Федеральной налоговой службы по Левобережному району г.Воронежа: Копыловой И.Ю., представителя по доверенности от 30.08.2017, Бирюковой И.В., представителя по доверенности от 22.12.2016;

от межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Воронежской области: Седоченко Е.Д., главного специалиста-эксперта правового отдела по доверенности от 03.04.2017 № 03-13/01405,

### **УСТАНОВИЛ:**

Публичное акционерное общество «Воронежское акционерное самолетостроительное общество» (далее – акционерное общество «Воронежское акционерное самолетостроительное общество», акционерное общество, налогоплательщик) обратилось в арбитражный суд Воронежской области с заявлением к инспекции Федеральной налоговой службы по Левобережному району г. Воронежа (далее – инспекция по Левобережному району, налоговый орган) об обязанности возратить из бюджета излишне уплаченный земельный налог за 2010 год в сумме 921 275 руб., излишне взысканный земельный налог за 2010-2011 годы в сумме 121 964 876 руб.; начислить и уплатить на основании пункта 10 статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс, Кодекс) проценты на сумму излишне уплаченного земельного налога в сумме 921 275 руб. за период с 09.05.2014 по день фактического возврата; начислить и уплатить на основании статьи 79 Налогового кодекса проценты на сумму излишне взысканного земельного налога в сумме 121 964 876 руб. за период с 28.10.2014 по день фактического возврата (с учетом уточнения, принятого определением суда от 22.09.2016).

Определением суда от 17.03.2016 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Воронежской области (далее – инспекция по крупнейшим налогоплательщикам, третье лицо, налоговый орган по новому месту учета).

Решением арбитражного суда Воронежской области от 22.12.2016 в удовлетворении заявленных требований акционерному обществу отказано.

Не согласившись с указанным решением арбитражного суда, налогоплательщик обратился с апелляционной жалобой на него, ссылаясь на то, что выводы суда области не основаны на законе, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и нарушают нормы материального права, в связи с чем просил решение арбитражного суда Воронежской области от 22.12.2016 отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

В обоснование апелляционной жалобы с учетом дополнений к ней и пояснений по делу акционерное общество ссылается на то, что в силу прямого указания закона - подпункт 5 пункта 5 статьи 27, пункт 1 статьи 93 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – Земельный кодекс), подпункт 3 пункта 2 статьи 389 Налогового кодекса к землям обороны, безопасности и таможенных нужд относятся земельные участки, предоставленные и (или) фактически используемые предприятиями в указанных целях.

Факт предоставления (предназначения) земельных участков акционерному обществу «Воронежское акционерное самолетостроительное общество» для обеспечения обороны и безопасности подтверждается выпуском на протяжении всего существования предприятия авиационной техники, ремонтом и обслуживанием авиационной техники, в том числе авиационной техники специального назначения (президентский самолет). Общество является исполнителем государственного заказа, в том числе способствует осуществлению функций, относящихся к обороне и безопасности страны. При этом производство, модернизация, ремонт и обслуживание авиационной техники без проведения контрольно-испытательных полетов самолета с использованием аэродрома, расположенного на земельном участке с кадастровым номером 36:34:0304032:110, невозможно.

Земельный участок с кадастровым номером 36:34:0304032:110 является государственной собственностью, акционерное общество в отношении него обладает правом постоянного бессрочного пользования, что подтверждается постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 03.08.2012 по делу № А14-6754/2011. Расположенный на нем аэродром Воронеж (Придача) относится к аэродромам экспериментальной авиации и используется для государственных нужд по обеспечению обороны и безопасности страны, что подтверждается документами по выполнению соответствующих работ и письмами контрагентов акционерного общества,

Одновременно судебными актами по делу № А14-6754/2011 установлено, что к акционерному обществу «Воронежское акционерное самолетостроительное общество» перешли права пользования имуществом, в том числе земельными участками, выделенными для строительства и развития авиастроительного завода в г. Воронеже. Проанализировав нормы законодательства, действовавшие в период представления земельного участка и в настоящее время, суд пришел к выводу о том, что земельный участок с кадастровым номером 36:34:0304032:110, занятый аэродромом, мог быть предоставлен государственному предприятию, правопреемником которого является акционерное общество, только на праве постоянного (бессрочного) пользования. При этом отсутствие государственного акта (правоподтверждающего документа) на спорный земельный участок само по себе не означает отсутствие права постоянного бессрочного пользования у акционерного общества на этот земельный участок.

Указанное, как считает налогоплательщик, свидетельствует о подтверждении им предназначения и фактического использования в 2010-2011 годах занятого аэродромом земельного участка в деятельности, направленной на обеспечение обороны и безопасности, а именно – осуществление производственной деятельности по созданию и обслуживанию воздушных судов специального назначения государственной авиации, а также предоставление аэродрома для базирования (приемка, выпуск и аэропортовое обслуживание) воздушных судов государственной авиации.

Вывод суда о том, что произведенные и обслуживаемые обществом самолеты относятся к гражданской авиации, противоречит его же выводу об отнесении этих воздушных судов к государственной авиации, поскольку указанные самолеты являются воздушными судами специального назначения и предназначены для использования в целях обеспечения обороны и безопасности Российской Федерации вне зависимости от того, какой учетный опознавательный знак был впоследствии нанесен на воздушное судно – RF или RA.

Возражая против вывода суда о неподтверждении им статуса организации, использующей земельный участок в целях обороны и безопасности, акционерное общество указывает, что осуществляемая им деятельность соответствует закрытому перечню видов деятельности организаций, имеющих стратегическое значение для обеспечения обороны и безопасности, приведенному в статье 6 Федерального закона от 29.04.2008 № 57-ФЗ «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны и безопасности государства» (далее- Федеральный закон от 29.04.2008 № 57). Общество также включено в Перечень авиационных предприятий и организаций государственной и экспериментальной авиации, силы и средства которых привлекаются к поисково-спасательным операциям, в связи с чем в его обязанности входит содержание и поддержание постоянной готовности поисково-спасательных судов и их экипажей, а также парашютно-спасательных групп и наземных поисково-спасательных команд.

При этом отсутствие у него правоустанавливающих документов, подтверждающих отнесение земельных участков к категории земель обороны, не лишает его, по мнению налогоплательщика, права на использование льготы по налогообложению земельным налогом, поскольку в силу правовой позиции, сформулированной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.06.2011 № 18260/10 по делу № А60-60572/2009-С10, использование земельного участка для нужд обороны может быть подтверждено другими документами о фактическом использовании земельных участков для указанных целей.

В частности, в письме Минэкономразвития России от 21.04.2008 № Д08-1190 разъяснено, что в случае, если земельные участки используются в целях обеспечения обороны и безопасности и отнесены к категории земель населенных пунктов, то в силу статьи 85 Земельного кодекса необходимости

отнесения этих земельных участков к землям обороны и безопасности каким-либо специальным актом и выдачи соответствующих подтверждающих документов не имеется.

Настаивая на соблюдении срока исковой давности для заявления требования о возврате излишне уплаченной суммы земельного налога, акционерное общество ссылается на правовую позицию пункта 33 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации» (далее – постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда от 30.07.2013 № 57), согласно которой, применяя положения статьи 78 Налогового кодекса, судам необходимости исходить из того, что при обращении налогоплательщика в суд с иском о возврате или зачете излишне уплаченных сумм налогов, пеней, штрафов возможно только в случае отказа налогового органа в удовлетворении заявления о возврате либо неполучения налогоплательщиком ответа в установленный законом срок.

В рассматриваемом случае в результате произведенных камеральной проверкой доначислений налогоплательщиком была излишне уплачена сумма земельного налога, заявление о возврате которой было направлено налоговому органу 30.12.2013. Решением от 21.01.2014 № 8, вынесенным до окончания камеральной налоговой проверки уточненной налоговой декларации по земельному налогу за 2010 и 2011 годы, налоговый орган отказал в осуществлении возврата.

По окончанию камеральной проверки уточненных налоговых деклараций налоговым органом было вынесено решение от 15.08.2014 № 151, которым установлена неуплата обществом земельного налога в сумме 33 604 247 руб. и подтвержден факт переплаты в сумме 921 275 руб. за 2010 год, однако, указанная сумма налоговым органом возвращена не была; применительно к 2011 году вынесено решение от 15.08.2014 № 152, которым установлена неуплата земельного налога в сумме 88 360 629 руб. за 2011 год.

Земельный налог за 2010 год был уплачен акционерным обществом 25.01.2011, земельный налог за 2011 год - 27.01.2012, а заявление о возврате налога было подано в арбитражный суд 30.12.2013, в связи с чем трехлетний срок обращения с таким заявлением не истек, в том числе, учитывая правовую позицию Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенную в пункте 11 информационного письма от 22.12.2005 № 98 «Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с применением отдельных положений главы 25 Налогового кодекса» (далее-информационное письмо от 22.12.2005 № 98), согласно которой срок на возврат (зачет) суммы излишне уплаченного налога начинает исчисляться со дня подачи заявления, но не ранее чем с момента завершения камеральной налоговой проверки по соответствующему налоговому (отчетному) периоду либо с момента, когда такая проверка должна была быть завершена в соответствии со статьей 88 Налогового кодекса.

Что касается периода начисления процентов, то акционерное общество полагает, что, поскольку камеральные налоговые проверки окончена 09.04.2014, проценты в соответствии с пунктами 6 и 10 статьи 78 Налогового кодекса подлежат начислению с 09.05.2014. Также и проценты в соответствии со статьей 79 Налогового кодекса подлежат исчислению с 27.10.2014, поскольку зачет земельного налога, согласно извещению о принятом налоговым органом решении, был произведен именно в указанную дату.

Представители налоговых органов возразили против доводов апелляционной жалобы, полагая решение суда первой инстанции законным и обоснованным, а апелляционную жалобу налогоплательщика не подлежащей удовлетворению.

В обоснование своей позиции по делу, поддерживая в полном объеме выводы суда области, инспекция по Левобережному району указала, что нахождение спорного земельного участка в границах городской черты города Воронежа и указание в его кадастровом паспорте «земли населенных пунктов» исключает возможность отнесения данного участка к категории земель обороны. Доказательств изменения в установленном порядке категории земель отсутствуют. Понятие испытательного полигона не свидетельствует о безусловной привязке деятельности использующего такой полигон предприятия к деятельности, направленной на обеспечение нужд обороны и безопасности государства, в том числе учитывая, что на спорном аэродроме согласно распоряжению Правительства Российской Федерации совместное базирование разрешено исключительно гражданскому хозяйствующему субъекту, а из бухгалтерской документации общества следует, что в 2010 году им не было произведено ни одного военного самолета.

Таким образом, поскольку у налогоплательщика отсутствуют суммы, подлежащие возврату ему на основании статей 78 и 79 Налогового кодекса, то, по мнению инспекции по Левобережному району, судом обосновано был сделан вывод об отсутствии у налогового органа обязанности по начислению и выплате соответствующих процентов.

Что касается срока обращения в суд, то, по мнению инспекции по Левобережному району, его следует исчислять с даты уплаты налога на основании имеющихся в материалах дела платежных поручений и положений статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс).

Представитель инспекции по крупнейшим налогоплательщикам поддержал позицию инспекции по Левобережному району.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, письменных дополнений и пояснений сторон, а также заслушав пояснения представителей налогоплательщика, инспекции по Левобережному району и третьего лица, явившихся в судебное заседание,

суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что решение суда первой инстанции следует оставить без изменения.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 1 статьи 21 и подпунктом 5 пункта 1 статьи 32 Налогового кодекса налогоплательщики имеют право на своевременный возврат (зачет) сумм излишне уплаченных налогов, а налоговый орган обязан осуществлять возврат (зачет) излишне уплаченных сумм налогов.

Пунктом 1 статьи 78 Налогового кодекса установлено, что сумма излишне уплаченного налога подлежит зачету в счет предстоящих платежей налогоплательщика по этому или иным налогам, погашения недоимки по иным налогам, задолженности по пеням и штрафам за налоговые правонарушения либо возврату налогоплательщику в порядке, предусмотренном настоящей статьей. Зачет сумм излишне уплаченных федеральных налогов и сборов, региональных и местных налогов производится по соответствующим видам налогов и сборов, а также по пеням, начисленным по соответствующим налогам и сборам.

Согласно пункту 6 статьи 78 Налогового кодекса, сумма излишне уплаченного налога подлежит возврату по письменному заявлению (заявлению, представленному в электронной форме с усиленной квалифицированной электронной подписью по телекоммуникационным каналам связи) налогоплательщика в течение одного месяца со дня получения налоговым органом такого заявления. Возврат налогоплательщику суммы излишне уплаченного налога при наличии у него недоимки по иным налогам соответствующего вида или задолженности по соответствующим пеням, а также штрафам, подлежащим взысканию в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, производится только после зачета суммы излишне уплаченного налога в счет погашения недоимки (задолженности).

Заявление о зачете или о возврате суммы излишне уплаченного налога может быть подано в течение трех лет со дня уплаты указанной суммы (пункт 7 статьи 78 Налогового кодекса).

В соответствии с пунктом 1 статьи 79 Кодекса сумма излишне взысканного налога подлежит возврату налогоплательщику в порядке, предусмотренном названной статьей. При этом, на основании абзаца 2 пункта 1 статьи 79 Налогового кодекса возврат налогоплательщику суммы излишне взысканного налога при наличии у него недоимки по иным налогам соответствующего вида или задолженности по соответствующим пеням, а также штрафам, подлежащим взысканию, производится только после зачета этой суммы в счет погашения вышеуказанной недоимки (задолженности) по правилам статьи 78 Кодекса.

Согласно пункту 2 указанной статьи Налогового кодекса решение о возврате сумм излишне взысканного налога принимается налоговым органом на основании письменного заявления налогоплательщика, с которого

взысканы суммы налога, в течение 10 дней со дня получения данного письменного заявления.

В пункте 3 статьи 79 Налогового кодекса закреплено, что заявление о возврате суммы излишне взысканного налога может быть подано налогоплательщиком в налоговый орган в течение одного месяца со дня, когда налогоплательщику стало известно о факте излишнего взыскания с него налога, или со дня вступления в силу решения суда.

Также из абзаца 2 того же пункта 3 указанной статьи Налогового кодекса, следует, что налогоплательщик имеет право обратиться с иском в суд в течение трех лет считая со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о факте излишнего взыскания налога.

В силу абзаца 3 пункта 3 статьи 79 Налогового кодекса, в случае установления факта излишнего взыскания налога орган, рассматривающий заявление налогоплательщика, принимает решение о возврате излишне взысканных сумм налога, а также процентов на эти суммы, начисленных в порядке, предусмотренном пунктом 5 настоящей статьи.

Из изложенных правовых норм следует, что реализация налогоплательщиком права на возврат излишне уплаченного или излишне взысканного налога обусловлена соблюдением сроков на обращение в налоговый орган с соответствующим заявлением, установленных налоговым законодательством.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 21.06.2001 № 173-О указал применительно к статье 78 Налогового кодекса, что срок, установленный в ее пункте 3, направлен не на ущемление прав налогоплательщика, который ошибся в расчете суммы налогового платежа по какой-либо причине, в том числе вследствие незнания налогового закона или добросовестного заблуждения, а, напротив, позволяет ему в течение трех лет со дня уплаты налога предъявить налоговому органу обоснованные и потому подлежащие безусловному удовлетворению требования, не обращаясь к судебной защите своих законных интересов. В то же время, данная норма не препятствует налогоплательщику в случае пропуска указанного срока обратиться в суд с иском о возврате из бюджета переплаченной суммы в порядке гражданского или арбитражного судопроизводства.

При этом вопрос о порядке исчисления срока подачи налогоплательщиком в суд заявления о возврате излишне уплаченного налога должен решаться применительно к пункту 2 статьи 79 Налогового кодекса с учетом того, что такое заявление должно быть подано в течение трех лет со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о факте излишней уплаты налога.

Аналогичный вывод следует из разъяснений, данных в пунктах 33, 79 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда от 30.07.2013 № 57, согласно которым при проверке соблюдения налогоплательщиком срока на обращение в суд с иском о возврате излишне уплаченных сумм налога судам необходимо учитывать, что пунктом 7 статьи 78 Налогового кодекса

определены продолжительность и порядок исчисления срока для подачи соответствующего заявления в налоговый орган. В случае же, когда налоговым органом отказано в удовлетворении заявления налогоплательщика о возврате излишне уплаченных сумм налога, с соответствующим иском о возврате налога он вправе обратиться в суд в срок, установленный пунктом 3 статьи 79 Кодекса, то есть в течение трех лет считая со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права на своевременный зачет или возврат налога.

Таким образом, при разрешении вопроса о возврате из бюджета излишне уплаченного или излишне взысканного налога в судебном порядке применяется одно и то же правило исчисления срока на обращение в суд с таким заявлением - срок исчисляется с момента, когда налогоплательщик узнал или должен был узнать о переплате по налогу.

При этом, исходя из правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.02.2009 № 12882/08, вопрос определения времени, когда налогоплательщик узнал или должен был узнать об излишней уплате налога, суд должен разрешать с учетом оценки совокупности всех имеющих значение для дела обстоятельств, в частности: установить причину, по которой возникла переплата налога; наличие у налогоплательщика возможности для правильного исчисления налога по данным первоначальной налоговой декларации; изменение действующего законодательства в течение рассматриваемого налогового периода, а также другие обстоятельства, которые могут быть признаны судом в качестве достаточных для признания не пропущенным срока на возврат налога. Бремя доказывания этих причин, в силу положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Арбитражный процессуальный кодекс), возлагается на налогоплательщика.

Излишне уплаченной суммой налога, как следует из правовой позиции, сформулированной в постановлении Высшего Арбитражного Суда от 28.02.2006 №11074/05, может быть признана определенная денежная сумма, зачисленная на счета соответствующего бюджета в размере, превышающем подлежащие уплате суммы налога за определенный налоговый период, а наличие переплаты выявляется путем сравнения сумм налога, подлежащих уплате за определенный налоговый период, с платежными документами, относящимися к тому же периоду, с учетом сведений о расчетах налогоплательщика с бюджетами.

Как следует из материалов дела, 30.12.2013 открытое акционерное общество «Воронежское акционерное самолетостроительное общество» обратилось в инспекцию по Левобережному району с заявлением о возврате земельного налога в порядке статьи 78 Налогового кодекса в сумме 122 886 151 руб., в том числе за 2010 год в сумме 34 525 522 руб., за 2011 год в сумме 88 360 629 руб. в связи с необоснованным включением в состав объектов

налогообложения земельного участка с кадастровым номером 36:34:0304032:110, занятого аэродромом.

Кроме того, 09.01.2014 акционерным обществом в налоговый орган были поданы уточненные налоговые декларации по земельному налогу за 2010 и 2011 годы, в которых общество при исчислении налога исключило из налогооблагаемой базы кадастровую стоимость данного земельного участка. Уточненные налоговые декларации были поданы акционерным обществом в связи с ошибочным, по его мнению, неприменением им ранее подпункта 3 пункта 2 статьи 389 Налогового кодекса (в редакции, действовавшей до 01.01.2013), не признающего объектом налогообложения земельным налогом земельные участки, ограниченные в обороте в соответствии с законодательством Российской Федерации, предоставленные для обеспечения обороны, безопасности и таможенных нужд.

Решением № 8 от 21.01.2014 инспекция по Левобережному району в удовлетворении заявления о возврате налога акционерному обществу отказала в связи с тем, что по состоянию на 14.01.2014 переплата в заявленных суммах не подтверждена данными карточки лицевого счета (меньше заявленной), в заявлении не указан расчетный счет для осуществления возврата и проводится камеральная проверка уточненных налоговых деклараций по земельному налогу за 2010 и 2011 годы, представленных в налоговый орган 09.01.2014.

По результатам проведения камеральных проверок представленных налогоплательщиком уточненных налоговых деклараций инспекцией по Левобережному району составлены акты камеральных проверок от 22.04.2014 №№ 2077 и 2078, полученные представителем налогоплательщика в тот же день, и, с учетом иных материалов проверок в совокупности с возражениями налогоплательщика, руководителем инспекции приняты решения от 15.08.2014 №№ 151 и 152 «Об отказе в привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения», которыми обществу доначислен земельный налог за 2010 год в сумме 33 604 247 руб., за 2011 год в сумме 88 360 629 руб.

При этом налоговым органом был установлен факт переплаты налогоплательщиком земельного налога за 2010 год в сумме 921 275 руб. по причине завышения площади земельного участка с кадастровым номером 36:34:0304032:110 при исчислении земельного налога.

Данные решения инспекции по Левобережному району были обжалованы налогоплательщиком в управление Федеральной налоговой службы по Воронежской области и оставлены им без изменения согласно решениям от 15.10.2014 №№ 15-2-18/18368@ и 15-2-18/18369@.

27.10.2014 инспекция по Левобережному району направила налогоплательщику извещение № 8576 о принятии решения от 27.10.2014 об осуществлении зачета по земельному налогу в сумме 121 964 876 руб. внутри КБК 1821060606022041000110 по ОКТМО 20701000 «Земельный налог, зачисляемый в бюджеты городских округов».

Поскольку земельный налог за 2010 и 2011 годы в общей сумме 122 886 151 руб. (121 964 876 руб. + 921 275 руб.) акционерному обществу возвращен не был, последнее обратилось в суд с требованием о взыскании указанной суммы земельного налога и соответствующих сумм процентов на основании статей 78 и 79 Налогового кодекса (с учетом уточнений).

Суд области, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходил из непредставления налогоплательщиком доказательств, подтверждающих наличие у него права на исключение из налогооблагаемой базы по земельному налогу земельного участка с кадастровым номером 36:34:0304032:110, в связи с чем счел недоказанным наличие у него переплаты по данному налогу в 2010 и 2011 годах в заявленных суммах. Также суд указал на пропуск налогоплательщиком срока на возврат налога из бюджета в отношении платежей, произведенных за 2010 год и за первый-третий кварталы 2011 года.

Учитывая отсутствие у налогового органа обязанности по возврату налога, суд установил также и отсутствие у него обязанности по выплате соответствующих сумм процентов.

Суд апелляционной инстанции при оценке данных выводов суда области исходит из следующего.

В соответствии со статьей 23 Налогового кодекса налогоплательщики обязаны уплачивать законно установленные налоги и представлять в установленном порядке в налоговый орган по месту учета налоговые декларации (расчеты), если такая обязанность предусмотрена законодательством о налогах и сборах.

Статьей 387 Налогового Кодекса предусмотрено, что земельный налог устанавливается Налоговым кодексом и нормативными актами представительных органов муниципальных образований, вводится в действие и прекращает действовать в соответствии с Налоговым кодексом и нормативными актами представительных органов муниципальных образований, и обязателен к уплате на территориях этих муниципальных образований.

В силу положений статьи 388 Налогового Кодекса налогоплательщиками земельного налога признаются организации и физические лица, обладающие земельными участками на праве собственности, праве постоянного (бессрочного) пользования или праве пожизненного наследуемого владения.

Пунктом 1 статьи 389 Налогового кодекса объектом налогообложения признаются земельные участки, расположенные в пределах муниципального образования, на территории которого введен налог.

Вместе с тем пунктом 2 названной статьи в редакции, действовавшей до 01.01.2013, исключались из объектов налогообложения земельные участки, ограниченные в обороте в соответствии с законодательством Российской Федерации, предоставленные для обеспечения обороны, безопасности и таможенных нужд.

Согласно пункту 1 статьи 390 и пункту 1 статьи 391 Налогового Кодекса налоговая база определяется как кадастровая стоимость земельных участков, признаваемых объектом налогообложения земельным налогом, по состоянию на 1 января года, являющегося налоговым периодом.

При этом налогоплательщики-организации определяют налоговую базу самостоятельно на основании сведений государственного кадастра недвижимости о каждом земельном участке, принадлежащем им на праве собственности или праве постоянного (бессрочного) пользования (пункт 3 статьи 391 Кодекса).

Статьей 393 Налогового кодекса налоговым периодом по земельному налогу признается календарный год. Отчетными периодами по налогу признаются первый квартал, полугодие и девять месяцев календарного года.

Налог и авансовые платежи по налогу подлежат уплате налогоплательщиками в порядке и сроки, которые установлены нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований. В течение налогового периода налогоплательщики уплачивают авансовые платежи по налогам, если нормативным правовым актом представительного органа муниципального образования не предусмотрено иное. По истечении налогового периода налогоплательщики уплачивают сумму налога, исчисленную в порядке, предусмотренном пунктом 4 статьи 396 Кодекса.

Из статьи 394 Налогового кодекса следует, что исчисление налога производится по налоговым ставкам, устанавливаемым нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований и не могут превышать предельные налоговые ставки, установленные названной статьей.

Из изложенных правовых норм следует, что обязанность налогоплательщика по уплате земельного налога обусловлена наличием у него на правах, предусмотренных статьей 388 Налогового Кодекса (право собственности, право постоянного (бессрочного) пользования, право пожизненного наследуемого владения), земельного участка, сформированного в установленном земельным законодательством порядке, в отношении которого определена и доведена до сведения налогоплательщика кадастровая стоимость этого земельного участка. Налог исчисляется по ставке, соответствующей целевому назначению и разрешенному виду использования земельного участка.

В частности, порядок исчисления и уплаты земельного налога за земли, находящиеся в пределах границ городского округа город Воронеж, установлен Положением о порядке исчисления и уплаты земельного налога на территории городского округа город Воронеж, утвержденным решением Воронежской городской Думы от 07.10.2005 № 162-II (далее – Положение № 162-II в соответствующей редакции).

Как разъяснено в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 54 «О

некоторых вопросах, возникших у арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием земельного налога» (далее – постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда от 23.07.2009 № 54), согласно пункту 1 статьи 388 Кодекса плательщиками земельного налога признаются лишь организации и физические лица, обладающие земельными участками на праве собственности, праве постоянного (бессрочного) пользования или праве пожизненного наследуемого владения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 131 Гражданского кодекса указанные права на земельный участок подлежат государственной регистрации, которая в силу пункта 1 статьи 2 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (далее- Федеральный закон от 21.07.1997 № 122-ФЗ) является единственным доказательством существования зарегистрированного права.

В связи с этим судам необходимо исходить из того, что за исключениями, оговоренными в пунктах 4 и 5 названного постановления, плательщиком земельного налога является лицо, которое в едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним указано как обладающее правом собственности, правом постоянного (бессрочного) пользования либо правом пожизненного наследуемого владения на соответствующий земельный участок.

Обязанность уплачивать земельный налог возникает у такого лица с момента регистрации за ним одного из названных прав на земельный участок, то есть внесения записи в реестр, и прекращается со дня внесения в реестр записи о праве иного лица на соответствующий земельный участок.

В силу пункта 1 статьи 389 Налогового кодекса объектом налогообложения является земельный участок, под которым согласно статье 11.1 Земельного кодекса понимается часть земной поверхности, границы которой определены в соответствии с федеральными законами. Следовательно, объект налогообложения возникнет только тогда, когда конкретный земельный участок будет сформирован (пункт 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 54).

Вместе с тем, как следует из пункта 3 названного постановления, при рассмотрении дел, связанных с взиманием земельного налога, судам следует учитывать, что плательщиками данного налога являются также лица, хотя и не упомянутые в пункте 1 статьи 20 Земельного кодекса среди возможных обладателей права постоянного (бессрочного) пользования на земельные участки, однако на основании пункта 3 этой статьи сохраняющие указанное право, возникшее до введения в действие названного Кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 6 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ права на недвижимое имущество, возникшие до момента вступления в силу названного Закона, признаются юридически действительными и при отсутствии их государственной регистрации, которая проводится по желанию правообладателей. При этом, как следует из пункта 9 статьи 3 Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса

Российской Федерации», государственные акты, свидетельства и другие документы, удостоверяющие права на землю и выданные до введения в действие Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ, имеют равную юридическую силу с записями в реестре. Поэтому на основании пункта 1 статьи 388 Налогового кодекса плательщиком земельного налога признается также лицо, чье право собственности, право постоянного (бессрочного) пользования или право пожизненного наследуемого владения на земельный участок удостоверяется актом (свидетельством или другими документами) о праве этого лица на данный земельный участок, выданным уполномоченным органом государственной власти в порядке, установленном законодательством, действовавшим в месте и на момент издания такого акта (пункт 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 54).

Поскольку при универсальном правопреемстве (реорганизация юридических лиц, за исключением выделения, а также наследование) вещные права на земельные участки, упомянутые в пункте 1 статьи 388 Налогового кодекса, переходят непосредственно в силу закона, правопреемники становятся плательщиками земельного налога независимо от регистрации перехода соответствующего права (пункт 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 54).

Как следует из материалов дела, в 1932 году на левом берегу реки Воронеж был построен и введен в эксплуатацию авиационный завод № 18 на основании решения Совета труда и обороны СССР от 16.10.1929 и приказа всесоюзного объединения авиационной промышленности Наркомвоенпрома от 04.01.1930 № 5.

Приказом от 30.04.1966 № 175сс министерства авиационной промышленности СССР завод был переименован в Воронежский авиационный завод, а приказом от 25.03.1980 на базе указанного предприятия создано государственное предприятие «Воронежское авиационное производственное объединение».

При этом документов о предоставлении государственному предприятию земли, на которой были расположены производственные объекты, в материалы дела не представлено.

В процессе приватизации названная организация реорганизована в акционерное общество открытого типа «Воронежское акционерное самолетостроительное общество», зарегистрированное постановлением от 08.09.1993 администрации Левобережного района Г. Воронежа; 27.08.1997 перерегистрирована в открытое акционерное общество «Воронежское акционерное самолетостроительное общество»; в 2015 году переименована в публичное акционерное общество «Воронежское акционерное самолетостроительное общество».

Планом приватизации государственного предприятия, утвержденным распоряжением Госкомимущества России от 13.08.1993 1439-р, земельные

участки, на которых располагалось предприятие, в состав приватизируемого имущества включены не были, в пообъектом акте оценки стоимости передаваемых зданий и сооружений не отражены.

Переход права собственности на приобретенные в процессе приватизации объекты недвижимости (здания и сооружения) был зарегистрирован акционерным обществом в период с 01.12.2003 по 17.12.2010.

28.01.2002 администрацией города Воронежа было принято постановление от № 142 «О передаче ОАО «Воронежское акционерное самолетостроительное общество» ИНН 3650000959) земельных участков, фактически занимаемых производственными площадями в Левобережном районе города» (т.4 л.д.14). Данное постановление предусматривало предоставление акционерному обществу в аренду сроком на 49 лет ряда земельных участков, в том числе, завод площадью 318,8307 га по ул. Циолковского, 27, в том числе, 180,5407 га аэродрома экспериментальной авиации (испытательный полигон) с зоной безопасности.

Пунктом 2 названного постановления муниципальному унитарному предприятию «Управление главного архитектора» предписывалось по заявке акционерного общества произвести отводы земельных участков, а ранее произведенные отводы считать недействительными; пунктом 3 предписывалось комитету по управлению муниципальным имуществом и землей заключить договор аренды с акционерным обществом; пунктом 4 предписывалось акционерному обществу зарегистрировать договор аренды земельного участка в комитете по земельным ресурсам и землеустройству и государственном учреждении юстиции «Воронежский областной центр государственной регистрации прав на недвижимость».

Постановлениями главы городского округа город Воронеж от 17.10.2007 № 1528 «Об утверждении проектов границ земельных участков, фактически занимаемых промплощадкой и аэродромом по ул. Брусилова, 4б, ул. Брусилова, 4е, ул. Брусилова 4б, ул. Циолковского, 27» и от 03.04.2008 № 551 «Об утверждении проектов границ земельных участков, фактически занимаемых гаражами, промплощадкой, производственным зданием, аэродромом по ул. Брусилова, 4е, ул. Брусилова, 40, ул. Ленинградская, 29Г, ул. Ленинградская, 29Д, ул. Ленинградская, 29Е, ул. Ленинградская, 29Ж, ул. ленинградская, 31В, ул. Циолковского, 27» (т.2 л.д.124) были утверждены проекты границ земельных участков из земель населенных пунктов, занимаемых акционерным обществом «Воронежское акционерное самолетостроительное общество», в том числе, проект границ земельного участка, фактически занимаемого аэродромом по ул. Циолковского, 27 площадью 366 кв. м и 1 764 295 кв. м (по постановлению от 17.10.2007 № 1528) и площадью 1 717 573 кв.м (по постановлению от 03.04.2008 № 551)

На кадастровый учет данный земельный участок поставлен 21.10.2009 с площадью 1 717 573+/-458,70 кв.м и кадастровым номером 36:34:0304032:110. В соответствии с имеющимися в материалах дела кадастровыми паспортами (т2, л.д.125-126) данный земельный участок

относится к категории земель «земли населенных пунктов», разрешенное использование – аэродром, кадастровая стоимость по состоянию на 01.01.2010 составляет 3 953 440 828,48 руб., по состоянию на 01.01.2011 составляет 17 672 125 772,73 руб.

В соответствии с письмом департамента имущественных и земельных отношений Воронежской области, спорный земельный участок с кадастровым номером 36:34:0304032:110, расположенный по адресу г. Воронеж, ул. Циолковского, 27 и относящийся к категории земель населенных пунктов, фактически занимаемый аэродромом, предоставлен открытому акционерному обществу «Воронежское акционерное самолетостроительное общество» в аренду по договору аренды земельного участка от 17.06.2011 № 1682-11/гз (т.2 л.д.121-123).

В представленном в материалы дела договоре аренды от 17.06.2011 № 1682-11/гз со сроком действия до 18.01.2060 не имеется сведений о его государственной регистрации.

Таким образом, земельный участок с кадастровым номером 36:34:0304032:110 сформирован в качестве объекта права и, соответственно, объекта налогообложения земельным налогом лишь 21.10.2009, при этом, сведений о предыдущих учетных номерах земельного участка, что позволяло бы сделать вывод о том, что участок был сформирован ранее указанной даты, также как и сведений о государственной регистрации прав на данный земельный участок в государственном кадастре недвижимости не имеется.

Также в материалах дела не имеется доказательств того, что земельный участок, на котором расположен аэродром, используемый акционерным обществом в своей производственной деятельности, предоставлялся на каких-либо правах правопреемникам акционерного общества - авиационному заводу № 18, а впоследствии государственному предприятию «Воронежское авиационное производственное объединение» до введения в действие Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ.

Сведения о приватизации каких-либо земельных участках отсутствуют в плане приватизации государственного предприятия, утвержденном распоряжением Госкомимущества России от 13.08.1993 1439-р.

Следовательно, акционерное общество «Воронежское акционерное самолетостроительное общество» не могло приобрести в результате приватизации прав на спорный земельный участок, перечисленных в статье 388 Налогового кодекса, вследствие чего, в силу положений данной нормы, а также правовых позиций, сформулированных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда от 23.07.2009 № 54, у него не имелось оснований считать себя налогоплательщиком земельного налога вне зависимости от того, для каких целей используется этот земельный участок, так как согласно разъяснениям, данным в названном постановлении, плательщиками земельного налога лица признаются лишь в случаях наличия регистрации за ними прав на землю, либо возникновения у них соответствующих прав до введения требования о государственной

регистрации вещных прав, либо приобретения таких прав в порядке универсального правопреемства.

Вывод суда области о том, что акционерное общество являлось в спорных налоговых периодах налогоплательщиком земельного налога, является ошибочным.

Вместе с тем, данный ошибочный вывод не повлек принятия по делу незаконного судебного акта в силу следующего.

В соответствии со статьей 65 Земельного кодекса использование земли в Российской Федерации является платным. Формами платы за использование земли являются земельный налог и арендная плата.

В постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.11.2011 № 8285/11, от 17.12.2013 № 12790/13, определении Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2014 № 305-ЭС14-442 сформулирована правовая позиция, согласно которой в случае, если вещные права на землю у лица отсутствуют, как не оформлено и право аренды на землю, имеет место фактическое пользование лицом земельным участком, не принадлежащим ему на каком-либо праве, что в силу требований статьи 388 Налогового кодекса, определяющей круг плательщиков земельного налога, статьи 65 Земельного кодекса, закрепляющей принцип платности землепользования, а также положений статей 1102, 1105, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее- Гражданский кодекс) является основанием для взыскания неосновательного обогащения по требованию собственника земельного участка.

В материалах рассматриваемого дела имеются вступившие в законную силу судебные акты по делу № А14-6754/2011, в котором арбитражным судом Воронежской области было рассмотрено требование департамента имущественных и земельных отношений Воронежской области о взыскании неосновательного обогащения за период с 02.12.2003 по 16.06.2011 в связи с использованием акционерным обществом «Воронежское акционерное самолетостроительное общество» земельного участка с кадастровым номером 36:34:0304032:110 по ул. Циолковского, 27 без правовых оснований.

Данными судебными актами установлено, что уплата за указанные периоды земельного налога акционерным обществом, к которому в результате приватизации имущества государственного предприятия перешло право пользования землей, на которой располагаются производственные объекты, произведена в качестве платы за пользование землей, в связи с чем оснований для взыскания неосновательного обогащения по иску собственника земельного участка за тот же период, но по иному основанию, не имеется.

В соответствии с частью 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов

местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса предусмотрено, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2011 №30-П разъяснено, что признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения, принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности.

Следовательно, свойством преюдиции обладают обстоятельства, составляющие фактическую основу ранее вынесенного по другому делу и вступившего в законную силу решения, когда эти обстоятельства имеют юридическое значение для разрешения спора, возникшего позднее.

В рассматриваемом случае установленные по делу № А14-6754/2011 факты уплаты обществом земельного налога как платы за пользование земельным участком с кадастровым номером 36:34:0304032:110, а равно и факты отсутствия у правопреемника налогоплательщика правоустанавливающих документов на спорный земельный участок, не являясь преюдициальными для рассмотрения настоящего дела, в то же время, являются установленными в отношении данного участка, а судебные акты по делу № А14-6754/2011 являются обязательными в силу положений статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса.

Оснований для переоценки установленных ими обстоятельств, а, соответственно, и оснований для возврата из бюджета денежной суммы, уплаченной в качестве платы за пользование землей, у суда апелляционной инстанции не имеется.

Оценивая доводы апелляционной жалобы о пропуске налогоплательщиком срока для обращения с заявлением о возврате налога, апелляционная коллегия исходит из следующего.

Как установлено судом области, следует из материалов дела и не оспаривается сторонами, оплата спорных сумм земельного налога была произведена обществом по сроку 30.04.2010 (1 квартал 2010 года) - 23.04.2010, по сроку 30.07.2010 (2 квартал 2010 года) - 28.07.2010, по сроку 30.10.2010 (3 квартал 2010 года) - 25.10.2010, по сроку 30.01.2011 (4 квартал 2010 года) - 25.01.2011, по сроку 30.04.2011 (1 квартал 2011 года) - 22.04.2011, по сроку 30.07.2011 (2 квартал 2011 года) - 21.07.2011, по сроку

30.10.2011 (3 квартал 2011 года) - 24.10.2011 и по сроку 31.01.2012 (4 квартал 2011 года) - 27.01.2012.

В арбитражный суд с требованием о возврате излишне уплаченного и излишне взысканного земельного налога акционерное общество обратилось 15.12.2014, что следует из отметки суда на заявлении от 09.12.2014 № 53/45-5юр.

С учетом того обстоятельства, что об отсутствии у него правоустанавливающих документов на спорный земельный участок акционерному обществу было известно уже на момент исчисления и уплаты земельного налога, оно не могло не знать, что не является плательщиком земельного налога уже в момент исчисления и уплаты налога.

Следовательно, в данном случае срок для обращения с заявлением о возврате налога из бюджета подлежит исчислению с дат уплаты налога и, будучи исчисленным таким образом, срок для обращения в суд за возвратом налога истек в отношении платежей, произведенных по платежным поручениям от 23.04.2010 № 3635 в сумме 9 999 622 руб., от 28.07.2010 № 7021 в сумме 9 499 597,46 руб., от 25.10.2010 № 10901 в сумме 9 499 599 руб., от 25.01.2011 № 301 в сумме 9 499 597 руб., от 22.04.2011 № 3650 в сумме 10 498 989 руб., от 21.07.2011 № 7255 в сумме 84 569 038 руб. от 24.10.2011 № 10444 в сумме 164 896 руб. (т.8, л.д.146-152), на что обоснованно указано судом области.

Также, с учетом того обстоятельства, что земельный участок с кадастровым номером 36:34:0304032:110 был поставлен на кадастровый учет с площадью 1 717 573 кв.м еще в 2009 году (21.10.2009), налогоплательщику не могло быть неизвестно при предоставлении расчетов по налогу и налоговой декларации за 2010 год то обстоятельство, что площадь данного земельного участка неверно указана им при исчислении налога как 1 764 661 кв.м.

Следовательно, с учетом того, что факт завышения площади должен быть известен налогоплательщику еще на момент представления первичной декларации по земельному налогу за 2010 год, оснований считать данный факт выявленным в 2014 году при принятии налоговым органом решения по результатам камеральной проверки от 15.08.2014 № 151 не имеется, равно как не имеется и оснований для того, чтобы считать переплату в сумме 921 275 руб., образовавшуюся по причине завышения площади земельного участка при исчислении налога, выявленной в 2014 году.

Также и ссылка акционерного общества на то, что проведенный налоговым органом по результатам камеральных проверок зачет налога в сумме 121 964 876 руб. решением о зачете от 27.10.2014 № 188 свидетельствует о принудительном взыскании, в силу чего срок возврата подлежит исчислению с данной даты, отклоняется апелляционной коллегией, так как фактически данное действие инспекции носило технический характер и, исходя из обстоятельств дела, проведение зачета в рассматриваемой ситуации не может свидетельствовать о том, что о нарушении своего права

на возврат налога из бюджета налогоплательщик узнал после принятия решения о зачете.

Также при рассматриваемых обстоятельствах не может считаться моментом, когда налогоплательщик узнал о нарушении своего права на возврат налога в указанной сумме, дата принятия налоговым органом решения от 21.01.2014 № 8 об отказе в осуществлении зачета (возврата), принятого инспекцией по Левобережному району по результатам рассмотрения заявления налогоплательщика о возврате налога от 30.12.2013, равно как и дата принятия решений от 15.08.2014 №№ 151 и 152 по результатам камеральных проверок.

Таким образом, исходя из изложенных фактических обстоятельств и норм права, апелляционная коллегия полагает, что суд области обоснованно отказал налогоплательщику в удовлетворении его требований о возврате из бюджета земельного налога в общей сумме 122 886 151 руб. (921 275 руб. + 121 964 876 руб.)

Поскольку у налогоплательщика не возникло сумм излишне уплаченного либо излишне взысканного налога, проценты в соответствии со статьями 78 и 79 Налогового кодекса начислению не подлежат, в связи с чем суд области обоснованно отказал также и в удовлетворении требований налогоплательщика в данной части.

При указанных обстоятельствах апелляционная коллегия не усматривает оснований для отмены решения суда об отказе налогоплательщику в возврате из бюджета земельного налога и процентов.

Ошибочные выводы суда области о наличии у акционерного общества обязанности по уплате земельного налога и отсутствии у него права на льготу по земельному налогу при изложенных обстоятельствах не привели к принятию неправильного решения.

Нарушений норм процессуального права, являющихся, в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса, в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом апелляционной инстанции не установлено.

С учетом изложенного, решение арбитражного суда Воронежской области от 22.12.2016 по делу № А14-16635/2014 следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу налогоплательщика – без удовлетворения.

Исходя из результатов рассмотрения апелляционной жалобы (пункт 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса) на заявителя апелляционной жалобы подлежат отнесению судебные расходы в виде государственной пошлины в размере, установленном подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса, что составляет сумму 1 500 руб.

Учитывая, что при подаче апелляционной жалобы акционерным обществом платежным поручением от 30.01.2017 № 568 произведена уплата государственной пошлины в сумме 3 000 руб., сумма излишне уплаченной

государственной пошлины подлежит возврату акционерному обществу из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 16, 17, 110, 112, 258, 266 - 268, пунктом 1 статьи 269, статьями 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение арбитражного суда Воронежской области от 22.12.2016 по делу № А14-16635/2014 оставить без изменения, а апелляционную жалобу публичного акционерного общества «Воронежское акционерное самолетостроительное общество» - без удовлетворения.

Выдать публичному акционерному обществу «Воронежское акционерное самолетостроительное общество» справку на возврат из федерального бюджета 1 500 руб. излишне уплаченной государственной пошлины.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья:

судьи

Т.Л. Михайлова

Н.А. Ольшанская

М.Б. Осипова