



## ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017  
<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

### П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Владимир

«05» февраля 2014 года

Дело № А43-5660/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 29.01.2014.

Постановление в полном объеме изготовлено 05.02.2014.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Москвичевой Т.В., судей Бельшковой М.Б., Гущиной А.М., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Егоровой В.В., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Инспекции Федеральной налоговой службы по Канавинскому району города Нижнего Новгорода, г.Нижний Новгород, на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 16.08.2013 по делу №А43-5660/2013, принятое судьей Назаровой Е.А. по заявлению открытого акционерного общества «Канавинохлеб» (ИНН 5257001703, ОГРН 1025202395657), г. Нижний Новгород, о признании частично недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Канавинскому району города Нижнего Новгорода от 10.01.2013 №13-01.

В судебном заседании приняли участие представители:

от Инспекции Федеральной налоговой службы по Канавинскому району города Нижнего Новгорода – Хохлов Н.Е. по доверенности от 27.01.2014 №13-10/001039 сроком действия один год, Устинова О.В. по доверенности от 11.07.2013 №13-13/009779 сроком действия один год (копия том 14 л.д.95);

от открытого акционерного общества «Канавинохлеб» - Подоляко В.Н. по доверенности от 25.03.2013 сроком действия по 31.12.2014, Подоляко С.С. по доверенности от 25.03.2013 №14 сроком действия по 31.12.2014.

Изучив материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, Первый арбитражный апелляционный суд установил следующее.

Инспекцией Федеральной налоговой службы по Канавинскому району города Нижнего Новгорода (далее по тексту – Инспекция) проведена выездная налоговая проверка открытого акционерного общества «Канавинохлеб» (далее по тексту – Общество) по вопросам соблюдения законодательства о налогах и сборах за период с 01.01.2008 по 31.12.2010.

По результатам выездной налоговой проверки Инспекцией составлен акт от 15.10.2012 №80 и принято решение от 10.01.2013 №13-01 о привлечении Общества к ответственности за совершение налогового правонарушения на основании пункта 1 статьи 122, статьи 123 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в сумме 1 705 376 руб. Данным решением Обществу предложено уплатить недоимку по налогу на прибыль организаций в сумме 289 935 рублей, налогу на добавленную стоимость в сумме 19 806 224 рублей, налогу на имущество организаций в сумме 5 623 547 рублей, а также пени за несвоевременную уплату налога на прибыль в размере 35 280 рублей, налога на добавленную стоимость в размере 4 735 291 рубля, налога на имущество в сумме 1 528 774 рублей, налога на доходы физических лиц в сумме 121 011 рублей.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Нижегородской области от 19.03.2013 №09-12/05807@ жалоба Общества оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с решением Инспекции, Общество обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании его недействительным.

Решением от 16.08.2013 заявленное требование удовлетворено в части налога на добавленную стоимость в размере 13 306 738 рублей, пени в размере 3 181 388 рублей, штрафа в размере 866 641 рубля, налога на имущество в размере 5 623 547 рублей, пени в размере 1 528 774 рублей, штрафных санкций в размере 1 124 709 рублей.

В апелляционной жалобе Инспекция ссылается на фактическое отсутствие товара, отражённого в товарных накладных и счетах-фактурах, оформленных от имени общества с ограниченной ответственностью «Орбита», в связи с чем указанные документы содержат недостоверные сведения, следовательно, не могут являться основанием для применения вычетов по налогу на добавленную стоимость.

Инспекция считает, что ввод объекта в эксплуатацию в декабре 2009 года, равно как и осуществление отдельных работ до указанного срока, при фактическом использовании объекта с начала 2009 года, не имеет правового значения для определения момента, с которого стоимость возведенного объекта подлежит включению в налоговую базу по налогу на имущество.

Общество в отзыве на апелляционную жалобу просит оставить решение без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, отзыве на апелляционную жалобу, Первый арбитражный

апелляционный суд считает жалобу подлежащей удовлетворению ввиду нижеследующего.

Из решения Инспекции усматривается, что основанием к доначислению налога на добавленную стоимость за 1-4 кварталы 2010 года в общей сумме 13306738 рублей послужил вывод налогового органа о необоснованном применении Обществом в указанные периоды вычетов по налогу на добавленную стоимость на основании счетов-фактур, оформленных от имени общества с ограниченной ответственностью «Орбита» ИНН 4345251549.

Как следует из материалов дела, в обоснование вычетов в сумме 13306738 рублей Обществом в ходе налоговой проверки представлены договоры: № 1213 от 05.03.2010 на приобретение дробильной установки ДРО-716А стоимостью 13 073 552 рубля и дробильно-сортировочной установки ДСУ-30 стоимостью 23 600 000 рублей, б/н от 01.09.2010 на приобретение автобетононасоса АБН 120/47 на сумму 19 571 667 рублей, № 1115 от 15.11.2010 на приобретение материалов - потолок «Грильято» на сумму 12 127 841 рубль, кварцвиниловая плитка «Impezial texture» на сумму 18 860 000 рублей; счета-фактуры № 111 от 05.03.2010, № 110 от 05.03.2010, № 315 от 01.09.2010, № 401 от 17.11.201, накладные № 111 от 05.03.2010, № 110 от 05.03.2010, № 315 от 01.09.2010, № 401 от 17.11.2010, акты приема-передачи от 01.04.2010 и от 17.05.2010, оформленные от имени общества с ограниченной ответственностью «Орбита».

В подтверждение оплаты товара по договору №1235 на сумму 36673552 рубля Обществом представлены акты приёма-передачи простых векселей номинальной стоимостью 21892253 рубля, выданных руководителем Общества Кондратьевым И.Б.. При этом Общество пояснило, что данные векселя получены Обществом от Кондратьева И.Б. в счет погашения им задолженности за ранее полученные денежные средства в наличной форме. В отношении оплаты остальных товаров по договорам б/н от 01.09.2010 и № 1115 от 15.11.2010 на общую сумму 50559509 рублей Обществом представлены соглашения о рассрочке до 31.12.2011. Доказательств исполнения соглашений не представлено. При этом суммарный доход генерального директора Общества за 2006-2010 гг. в соответствии со справками 2-НДФЛ составил 958 796 рублей 06 копеек (иные доходы согласно информационным ресурсам ФНС федерального уровня им не получались).

В ходе налоговой проверки Инспекцией установлено, что общество с ограниченной ответственностью «Орбита» реорганизовано 10.06.2011 в форме слияния с общества с ограниченной ответственностью «Контур» ИНН 1657104537. В 2010 году руководителем организации являлась Борисова Ольга Юрьевна, транспортных средств и иного имущества у организации не имелось. Анализ выписки из расчётного счёта организации показал как отсутствие арендных и коммунальных платежей, так и факта приобретения оборудования и материалов, указанных в спорных счетах-фактурах.

Опрошенная в ходе проверки Борисова О.Ю. показала, что деятельности общества с ограниченной ответственностью «Орбита» никакого отношения не имеет (протокол допроса от 20.07.2012 №22-10/10890 т.3 л.д.119). Заключение почерковедческой экспертизы от 28.12.2012 №192-ПЭ подтвердило факт подписания представленных документов не Борисовой О.Ю. (т.2 л.д.154).

На запрос Инспекции № 05-23/009053 от 28.05.2012, № 05-23/013411 от 14.08.2012 представить к осмотру дробильную установку ДРО-716А, дробильно-сортировочную установку ДСУ-30, автобетононасос АБН 120/47, потолок «Грильято» и кварцвиниловую плитку «Impezial texture», Общество представило письма б/н от 28.05.2012, № 134 от 14.08.2012, что не имеет возможности представить к осмотру основные средства, так как они находятся на ответственном хранении у поставщика.

В дополнениях к возражениям на акт №80 от 15.10.2012 Обществом представлены договор ответственного хранения №12 с обществом с ограниченной ответственностью «Авторесурс», дополнительное соглашение к нему №2 от 10.05.2010, №3 от 01.11.10, согласно которым оборудование и материалы хранятся на территории общества с ограниченной ответственностью «Авторесурс» ИНН 5259022515.

В ходе налоговой проверки Инспекцией установлено, что общество с ограниченной ответственностью «Авторесурс» находится по адресу г.Н.Новгород, ул.Совхозная, 9 «б», руководителем является Москалева Н.Б. родная сестра генерального директора Общества Кондратьева И.Б. и взаимозависимое лицо в силу подпункта 3 пункта 1 статьи 20 Налогового кодекса Российской Федерации.

В регистрах бухгалтерского учета Общества общество с ограниченной ответственностью «Авторесурс» в качестве контрагента не указано, денежные средства за хранение внесены наличными в кассу общества с ограниченной ответственностью «Авторесурс», оборудование у общества с ограниченной ответственностью «Авторесурс» и соответствующие условия для его хранения отсутствуют (акт обследования от 17.12.2012 б/н, допрос Янченкова П.В. от 17.12.2012 № 366, допрос Горева Е.В. от 24.12.12 №368, допрос Пересыпина А.А. от 24.12.12 №370, протокол осмотра от 13.12.2012.

Отделом полиции № 2 Управления МВД России по г.Н.Новгороду проведен осмотр складских помещений общества «Авторесурс», находящегося по адресу: Н.Новгород, ул. Совхозная, 9 «б» для выявления, в том числе, следующих объектов: дробильную установку ДРО-716А, дробильно-сортировочную установку ДСУ-30, автобетононасос АБН 120/47, потолок «Грильято» и кварцвиниловую плитку «Impezial texture», о чем составлен акт обследования от 17.12.2012, где зафиксировано, что товарно-материальных ценностей на территории общества с ограниченной ответственностью «Авторесурс» не обнаружено. Осмотр произведен в присутствии работника общества с ограниченной ответственностью «Авторесурс» Баранникова Анатолия Петровича.

Также сотрудниками отдела полиции № 2 получено объяснение

Баранникова А.П., где он пояснил: что в обществе с ограниченной ответственностью «Авторесурс» он работал в должности заведующего хозяйством с 2009 года, в его обязанности входит обслуживание коммуникаций, наружных сетей и др., принадлежащих обществу с ограниченной ответственностью «Авторесурс». Общество с ограниченной ответственностью «Авторесурс» осуществляет деятельность по сдаче складских и иных помещений аренду. По роду своей деятельности ему известно, что такое крупногабаритное оборудование на складах общества с ограниченной ответственностью «Авторесурс» отсутствует, помещения для хранения такого оборудования у общества с ограниченной ответственностью «Авторесурс» так же отсутствуют.

Изложенные обстоятельства позволили налоговому органу прийти к выводу об отсутствии реальных хозяйственных отношений с обществом с ограниченной ответственностью «Орбита», фактическом отсутствии товара и создания Обществом формального документооборота с целью получения необоснованной налоговой выгоды в виде вычетов по налогу на добавленную стоимость.

Удовлетворяя требование Общества по данному эпизоду, суд первой инстанции принял во внимание представленные Обществом в ходе судебного разбирательства документы о реализации оборудования и материалов обществу с ограниченной ответственностью «Техноэлектро» по договору от 30.11.2012 и его оплате в 2013 году в период судебного разбирательства по настоящему делу.

Между тем, судом не учтено следующее.

Пунктами 1 и 2 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) установлено, что налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 Кодекса, на установленные настоящей статьей налоговые вычеты. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации.

В статье 172 Кодекса предусмотрено, что налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг).

В силу пункта 1 статьи 169 Кодекса счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету или возмещению в порядке, предусмотренном главой 21 Кодекса. Счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, установленного пунктами 5 и 6 данной статьи, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению (пункт 2 статьи 169 Кодекса).

Представленные документы должны содержать достоверную информацию. Требование о достоверности первичных учетных документов содержится в статье 9 Федерального закона от 21.11.1996 N 129-ФЗ "О

бухгалтерском учете".

В силу приведенных норм налогоплательщик имеет право на налоговые вычеты в случае реального осуществления хозяйственных операций, а налоговый орган может признать незаконным применение налоговых вычетов в случае, если установит, что для их подтверждения представлены документы, содержащие недостоверные и противоречивые сведения.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 1 постановления от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" (далее - Постановление N 53) разъяснил, что представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

В пункте 4 Постановления N 53 также разъяснено, что налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Согласно пункту 5 Постановления N 53 о необоснованности налоговой выгоды могут свидетельствовать, в том числе, невозможность реального осуществления налогоплательщиком указанных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг; отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств; учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, если для данного вида деятельности также требуется совершение и учет иных хозяйственных операций.

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в деле доказательства суд оценивает во взаимосвязи и совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании.

Исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о фактическом отсутствии товара, в связи с приобретением которого Обществом заявлены налоговые вычеты. При этом судом апелляционной инстанции учтено, что общество с ограниченной ответственностью «Орбита» не приобретало и не могло приобретать спорный товар, расходы по его приобретению Общество не понесло.

Так согласно представленным документам оплата за товар

осуществлялась Обществом при помощи векселей, при этом ни в ходе проверки, ни в ходе судебного разбирательства Обществом не представлено никаких документов, подтверждающих оплату предъявителям вышеуказанных векселей (договоров, чеков, справок, расписок, приходных и расходных ордеров, платежных поручений, квитанций, доверенностей на получение денежных средств, актов приема-передачи).

Несмотря на то, что Налоговый кодекс Российской Федерации для подтверждения права на применение налоговых вычетов не предусматривает в качестве обязательного условия представление налогоплательщиком документов, подтверждающих оплату товара, работ, услуг данные обстоятельства в совокупности с иными, установленными инспекцией в ходе проверки, свидетельствуют об отсутствии реальных финансово-хозяйственных операций общества, связанных с оплатой работ и материалов, и о направленности его действий на создание схемы с целью получения необоснованной налоговой выгоды в виде незаконного возмещения из бюджета сумм налога на добавленную стоимость и уменьшения налога на прибыль, путем включения в затраты работ, которые не выполнялись.

Кроме того, при общей номинальной стоимости векселей, выписанных Кондратьевым И.Б. и переданных Обществом в оплату товара равной 21 892 253 рублей, а с учётом иных эпизодов по материалам проверки более 50 000 000 рублей, суммарный доход генерального директора Общества за 2006-2010 гг. в соответствии со справками 2-НДФЛ составил 958 796 рублей 06 копеек (иные доходы согласно информационным ресурсам ФНС федерального уровня им не получались). Таким образом, фактическая оплата по векселям документально не подтверждена.

Судом апелляционной инстанции также учтено представление Обществом новых документов и изменение позиции по мере возникновения у налогового органа возражений и претензий, относительно представленных документов, что свидетельствует о недобросовестности Общества и направленности его действий на получение необоснованной налоговой выгоды.

Так в ходе проверки (2012 год) Общество заявило, что оборудование и материалы находятся у поставщика, тогда как общество с ограниченной ответственностью «Орбита» было реорганизовано 10.06.2011, с возражениями на акт проверки Общество заявило, что оборудование и материалы переданы в 2010 году на хранение обществу с ограниченной ответственностью «Авторесур», при этом каких-либо документов, свидетельствующих о перемещении товара не представлено, а в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции Обществом представлен новый пакет документов - договор поставки от 30.11.2012, счета-фактуры, товарные накладные, свидетельствующих о поставке оборудования в адрес общества с ограниченной ответственностью «Техноэлектро» ИНН 5262268727. При этом в апелляционной жалобе от 23.01.2013 о реализации товара Общество не заявляло.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ адрес места нахождения юридического

лица – общества с ограниченной ответственностью «Техноэлектро» г.Нижний Новгород, ул.Кузничихинская, 37, пом.1., единственным учредителем и директором является Горшков В.Ю.

Опрос собственника помещения по адресу ул.Кузничихинская, 37, пом.1 от 30.04.2013 показал, что площадь сдаваемого помещения 87,3 кв.м, разместить крупногабаритные вещи там не представляется возможным, ООО «Техноэлектро» никогда помещение в аренду не сдавались, с руководителем Общества Горшковым В.Ю. собственник помещения не знаком.

Из объяснений руководителя общества с ограниченной ответственностью «Техноэлектро» Горшкова В.Ю. от 14.05.2013 следует, что он, находясь в тяжелом финансовом положении, участвовал в регистрационных действиях общества с ограниченной ответственностью «Техноэлектро», в деятельности Общества участия не принимал, один раз подписывал налоговую и бухгалтерскую отчетность, с Обществом договоров не заключал, никаких документов с Кондратьевым И.Б. не подписывал.

Учитывая изложенное, представленные Обществом товарные накладные № 3183 и №3185 от 07.12.2012, № 3 от 12.01.2013, № 6 от 15.01.2013, № 9 от 16.01.2013 и платежные поручения № 48 от 16.04.2013, № 58 от 07.05.2013, №87 от 04.07.2013, №90 от 18.07.2013, №91 от 19.07.2013, №94 от 23.07.2013, №95 от 25.07.2013, №97 от 01.08.13, №98 от 02.08.2013, №96 от 30.07.2013 не могут подтверждать как взаимоотношения с обществом с ограниченной ответственностью «Орбита», так и существование самого товара.

При изложенных обстоятельствах решение суда первой инстанции по данному эпизоду подлежит отмене ввиду несоответствия выводов, изложенных в решении, фактическим обстоятельствам дела.

Судом апелляционной инстанции отклонены доводы Общества о допросе Борисовой О.Ю. в период приостановления проверки, поскольку Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 26 постановления от 30.07.2013 №57 разъяснил, что по смыслу пункта 9 статьи 89 Налогового кодекса Российской Федерации в период приостановления выездной налоговой проверки не допускается получение объяснений налогоплательщика и допрос его сотрудников. В то же время налоговый орган не лишен права осуществлять действия вне территории (помещения) налогоплательщика, если они не связаны с истребованием у налогоплательщика документов.

Поскольку Борисова О.Ю. сотрудником Общества не была, протокол её допроса является надлежащим доказательством.

Из решения Инспекции усматривается, что основанием к доначислению налога на имущество за 2009 год в сумме 5 623 547 рублей послужил вывод налогового органа о занижении Обществом налоговой базы по указанному налогу на 255 615 761 рубль ввиду не включения в налоговую базу стоимости объекта недвижимости «торгово-развлекательный центр» по ул. Гордеевская, 2а.

Как следует из материалов дела в соответствии с договорами № 102 от 20.08.2008 , № 108 от 10.10.2008, № 109 от 01.11.2008, № 110 от 01.11.2008, № 113 от 01.11.2008, № 18 от 14.04.2009 и № 26 от 01.06.2009 общество с ограниченной ответственностью СМТ «Нижегородстройкомплекс» выполнило для Общества комплекс работ на объекте «Реконструкция здания ОАО «Канавинохлеб» под торгово-развлекательный комплекс. 1 очередь».

В ходе проверки Инспекцией установлено, что работы приняты Обществом от подрядчика по актам приёма-передачи в 2008 году, а дополнительные отделочные работы – в 2009 году. Разрешение на ввод объекта в эксплуатацию выдано главой администрации города Нижнего Новгорода 28.10.2009, а в ноябре 2009 получено свидетельство о праве собственности и объект переведён на счёт 01 «основные средства».

Между тем, по данным сети Интернет Инспекцией установлено, что 19.11.2008 произошло открытие нового здания торгового центра, на четырёх этажах которого появились магазины с одеждой и обувью, лифт и эскалаторы.

Инспекцией также установлено, что начальником Заречного отдела управления строительного надзора по г. Нижнему Новгороду Инспекцией государственного строительного надзора Нижегородской области в период с 22.01.2009 по 23.01.2009 проведены мероприятия по государственному строительному надзору при реконструкции зданий под торгово-развлекательный центр с многоэтажной парковкой со встроенной котельной РП с ТП и котельной (1 очередь), расположенных по адресу: Нижний Новгород, Гордеевская, 2а проведена проверка исполнения предписания Инспекции от 03.12.2008 № 519-03/02-04/298, в ходе которой установлено, что на момент проверки велась эксплуатация указанного объекта, в залах развлекательного центра работали сотрудники, продавцы, охрана, на прилавках был разложен товар и осуществлялась его реализация. По результатам проверки должностным лицом составлен акт от 23.01.2009 № 519-03/02-03/10 и протокол об административном правонарушении от 23.01.2009 № 519-03/02-05/02 в отношении Общества. На основании указанного протокола и иных материалов проверки Арбитражный суд Нижегородской области 05.03.2009 вынес решение о привлечении Общества к административной ответственности по части 6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначил ему наказание в виде наложения административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Аналогичные проверки были проведены 19 марта и 13 мая 2009 года. Решениями Арбитражного суда Нижегородской области от 16 апреля и 19 июня 2009 года Общество также было привлечено к административной ответственности с назначением штрафа в размере 80 000 рублей и 60 000 рублей соответственно (решения Арбитражного суда Нижегородской области от 05.03.2009 по делу № А43-1570/2009, от 16.04.2009 № А43-6627/2009, от 19.06.2009 № А43-13013/2008).

В ходе проверки Инспекцией допрошены бывшие работники

Общества: Страхов Михаил Вячеславович. Показания (протокол допроса свидетеля от 27.04.2012 № 161), Моисеева Наталья Николаевна (протокол допроса свидетеля от 27.04.2010 № 160), Астраханцев Александр Федорович Показания (протокол допроса свидетеля от 02.04.2010 № 50), Мамаева Оксана Евгеньевна (протокол допроса свидетеля от 03.04.2012 № 51), которые показали, что в момент их устройства на работу в Общество (декабрь 2008 года - Моисеева Н.Н., июль 2009 года - Страхов М.В., август 2009 года – Астраханцев А.Ф., Мамаева О.Е.) новое здание Универмага по адресу: Нижний Новгород, Гордеевская, 2а уже было открыто и практически все площади уже были сданы в аренду.

По требованию от 15.08.2012 № 85 Обществом налоговому органу представлены договоры, заключенные с арендаторами на аренду торговых мест в новом здании Универмага за 2009 год (переходящие с 2008 года) с приложениями (в приложении заштрихованный участок является площадью Арендатора), акты приема-передачи торговых мест.

В ходе налоговой проверки Инспекцией установлено, что с ноября 2008 года Обществом сдавались в аренду юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям помещения в возведенном объекте, однако стоимость объекта при исчислении налога на имущество за 2009 год не учитывалась, в связи с чем налоговым органом среднегодовая стоимость объекта в размере 255 615 761 рубль включена в налоговую базу при исчислении налога на имущество с января 2009 года.

Удовлетворяя требование Общества, суд первой инстанции исходил из несоответствия по состоянию на январь 2009 года возведенного объекта признакам основного средства ввиду отсутствия акта ввода в эксплуатацию и осуществления работ на объекте вплоть до декабря 2010 года, в силу чего стоимость основного средства, по мнению суда, в январе 2009 года еще не была сформирована.

Между тем судом не учтено следующее.

Согласно пункту 1 статьи 374 Налогового кодекса Российской Федерации объектом налогообложения для российских организаций признается движимое и недвижимое имущество, учитываемое на балансе в качестве объектов основных средств в соответствии с установленным порядком ведения бухгалтерского учета.

Порядок учета на балансе организации объекта основных средств регулируется также приказом Министерства финансов Российской Федерации от 30.03.2001 N 26н "Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету "Учет основных средств" (ПБУ 6/01).

В соответствии с названным Положением объект принимается к учету в качестве основных средств, если одновременно выполняются следующие условия:

- объект предназначен для использования в производстве продукции, при выполнении работ или оказании услуг, для управленческих нужд организации либо для предоставления организацией за плату во временное владение и пользование или во временное пользование: объект предназначен

для использования в течение длительного времени, то есть срока, продолжительностью свыше 12 месяцев или обычного операционного цикла, если он превышает 12 месяцев;

- организация не предполагает последующую перепродажу данного объекта;

- объект способен приносить организации экономические выгоды (доходы) в будущем.

Налоговым органом установлено и материалами дела подтверждается, что с конца 2008 года возведенный объект эксплуатировался, доход от сдачи находящихся в объекте помещений в аренду Общество начало получать с начала 2009 года, следовательно, возведенный объект обладал признакам основного средства и его стоимость подлежала включению в налоговую базу по налогу на имущество организаций с января 2009 года.

Факт оформления ввода объекта в эксплуатацию в ноябре 2009 года при фактическом использовании объекта с января 2009 года не имеет правового значения для определения момента, с которого стоимость возведенного объекта подлежит включению в налоговую базу, как не имеет значения факт осуществления отдельных работ вплоть до ноября 2009 года.

Судом апелляционной инстанции отклонены доводы Общества о предварительном характере договоров аренды, поскольку из содержания договоров (т.5 л.д. 94-151) усматривается, что предварительный характер данных договоров был обусловлен отсутствием у Общества зарегистрированного права собственности на сдаваемый в аренду объект. При этом по актам приёма передачи помещения переданы арендаторам и с момента оформления актов приёма-передачи подлежала уплате арендная плата.

Доводы Общества относительно допустимости свидетельских показаний бывших его работников также отклонены по основаниям приведённым выше.

Ввиду изложенного, решение суда по данному эпизоду подлежит отмене ввиду неправильного применения статьи 374 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 268, 269, 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

## **П О С Т А Н О В И Л :**

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 16.08.2013 по делу № А43-5660/2013 в части удовлетворения требования открытого акционерного общества «Канавинохлеб», г. Нижний Новгород, о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Канавинскому району города Нижнего Новгорода от 10.01.2013 №13-01 отменить.

В удовлетворении требования открытого акционерного общества «Канавинохлеб», г.Нижний Новгород, о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Канавинскому району города Нижнего Новгорода от 10.01.2013 №13-01 отказать.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий

Т.В. Москвичева

Судьи

М.Б. Бельшкова

А.М. Гущина