



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**  
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082  
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: [info@fasvvo.arbitr.ru](mailto:info@fasvvo.arbitr.ru)

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород  
29 апреля 2014 года

Дело № А43-5660/2013

(дата изготовления постановления в полном объеме)  
Резолютивная часть постановления объявлена 23.04.2014.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:  
председательствующего Бердникова О.Е.,  
судей Чижова И.В., Шутиковой Т.В.

при участии представителей сторон

от заявителя: Аврамцева А.В. (доверенность от 27.02.2014),  
Гинояна К.Р. (доверенность от 27.02.2014),  
Смирновой Е.П. (доверенность от 27.02.2014),

от заинтересованного лица: Акуличевой Т.В. (доверенность от 24.05.2013 №; 13-13/006865)  
Гузанова А.С. (доверенность от 15.04.2014 № 13-10/005764),  
Устиновой О.В. (доверенность от 13.02.2014 № 13-13/002281),

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Канавинохлеб»

на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2014,  
принятое судьями Москвичевой Т.В., Бельшковой М.Б., Гущиной А.М.,  
по делу № А43-5660/2013

по заявлению открытого акционерного общества «Канавинохлеб»  
(ИНН: 5257001703, ОГРН: 1025202395657)

о признании частично недействительным решения от 10.01.2013 № 13-01  
Инспекции Федеральной налоговой службы по Канавинскому району города Нижнего  
Новгорода

и у с т а н о в и л:

открытое акционерное общество «Канавинохлеб» (далее - ОАО «Канавинохлеб», Обществ  
во) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании не  
действительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Канавинскому  
району города Нижнего Новгорода (далее - Инспекция, налоговый орган) от 10.01.2013

№ 13-01 в части доначисления 289 935 рублей налога на прибыль, 19 806 224 рублей налога на добавленную стоимость, 5 623 547 рублей налога на имущество, 6 420 356 рублей пеней по данным налогам; в части привлечения к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122, статьей 123 Налогового кодекса Российской Федерации, в виде штрафа за неполную уплату указанных налогов в размере 1 705 376 рублей.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 16.08.2013 заявленное требование удовлетворено в части налога на добавленную стоимость в размере 13 306 738 рублей, пеней в размере 3 181 388 рублей, штрафа в размере 866 641 рубля, налога на имущество в размере 5 623 547 рублей, пеней в размере 1 528 774 рублей, штрафных санкций в размере 1 124 709 рублей.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2014 решение суда отменено, в удовлетворении требования Обществу отказано.

Не согласившись с актом апелляционной инстанции, ОАО «Канавинохлеб» обратилось в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суд не применил статью 3 Налогового кодекса Российской Федерации, пункт 3 Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» (ПБУ 6/01), утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 30.03.2001 № 26н, пункт 52 Методических указаний по бухгалтерскому учету основных средств, утвержденных приказом Министерства финансов России от 13.10.2003 № 91н; неправильно применил пункт 4 Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» (ПБУ 6/01), утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 30.03.2001 № 26н; пункт 41 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 29.07.1998 № 34н; сделал выводы, не соответствующие фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. По мнению заявителя, представленные им документы соответствуют требованиям действующего законодательства, подтверждают реальность хозяйственных отношений с ООО «Орбита». Кроме того, Общество считает, что спорное имущество в рассматриваемый период не было доведено до состояния готовности к эксплуатации, его первоначальная стоимость, с учетом необходимости соответствующих расходов и капитальных вложений в реконструкцию, не сформирована, поэтому к основным средствам не относится и объектом обложения налогом на имущество не является.

Подробно доводы ОАО «Канавинохлеб» изложены в кассационной жалобе и поддержаны представителями в судебном заседании.

Инспекция в отзыве на жалобу и представители в судебном заседании с доводами ОАО «Канавинохлеб» не согласились, просили оставить кассационную жалобу без удовлетворения.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлялся перерыв до 23.04.2014.

Законность обжалуемого судебного акта проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, Инспекция провела выездную налоговую проверку ОАО «Канавинохлеб» за период с 01.01.2008 по 31.12.2010, по результатам которой составила акт от 15.10.2012 № 80.

Проверяющие пришли к выводам, что документы, представленные Обществом по сделкам с ООО «Орбита», не подтверждают реальность хозяйственных операций с данным контрагентом, содержат недостоверные сведения, поэтому не могут служить основанием для получения вычета по налогу на добавленную стоимость; Общество занизило налого-

вую базу по налогу на имущество за 2009 год, не включив в нее стоимость объекта недвижимости «Торгово-развлекательный центр».

Рассмотрев материалы проверки и возражения налогоплательщика, заместитель начальника Инспекции принял решение от 10.01.2013 о привлечении Общества к ответственности за совершение налогового правонарушения на основании пункта 1 статьи 122, статьи 123 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в сумме 1 705 376 рублей. Данным решением Обществу предложено уплатить недоимку по налогу на прибыль организаций в сумме 289 935 рублей, налогу на добавленную стоимость в сумме 19 806 224 рублей, налогу на имущество организаций в сумме 5 623 547 рублей, а также пени за несвоевременную уплату налога на прибыль в размере 35 280 рублей, налога на добавленную стоимость в размере 4 735 291 рубля, налога на имущество в сумме 1 528 774 рублей, налога на доходы физических лиц в сумме 121 011 рублей.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Нижегородской области от 19.03.2013 № 09-12/05807@ решение нижестоящего налогового органа оставлено без изменения.

Не согласившись с принятым Инспекцией решением в части доначисления 289 935 рублей налога на прибыль, 19 806 224 рублей налога на добавленную стоимость, 5 623 547 рублей налога на имущество, 6 420 356 рублей пеней по данным налогам; в части привлечения к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122, статьей 123 Налогового кодекса Российской Федерации, в виде штрафа за неполную уплату указанных налогов в размере 1 705 376 рублей, ОАО «Канавинохлеб» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании этого решения недействительным.

Руководствуясь статьями 3, 32, 169, 171, 172, 247, 252, 257, 258, 259, 272 и 374 Налогового кодекса Российской Федерации, статьями 54 и 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статьей 9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», пунктами 3, 4 и 5 Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» (ПБУ 6/01), утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 30.03.2001 № 26н, пунктами 4, 22, 38 и 52 Методических указаний по бухгалтерскому учету основных средств, утвержденных приказом Министерства финансов России от 13.10.2003 № 91н, пунктом 41 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 29.07.1998 № 34н; пунктами 1, 4, 5, 9 и 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», Арбитражный суд Нижегородской области удовлетворил заявленное требование частично, а именно: в части налога на добавленную стоимость в размере 13 306 738 рублей, пеней в размере 3 181 388 рублей, штрафа в размере 866 641 рубля, налога на имущество в размере 5 623 547 рублей, пеней в размере 1 528 774 рублей, штрафных санкций в размере 1 124 709 рублей. Суд пришел к выводам, что совокупность представленных налоговым органом доказательств не позволяет установить недобросовестность налогоплательщика и не подтверждает отсутствие реальности хозяйственной операции между ООО «Орбита» и заявителем; «торгово-развлекательный центр» не соответствует по состоянию на январь 2009 года признакам основного средства ввиду отсутствия акта ввода в эксплуатацию и осуществления работ на объекте вплоть до декабря 2010 года, в силу чего стоимость основного средства в январе 2009 года была еще не сформирована.

Первый арбитражный апелляционный суд не согласился с выводами суда первой инстанции и отменил его решение. Суд пришел к выводам о фактическом отсутствии товара, в связи с приобретением которого Обществом заявлены налоговые вычеты; возведен-

ный объект обладал признаками основного средства и его стоимость подлежала включению в налоговую базу по налогу на имущество организаций с января 2009 года.

Рассмотрев кассационную жалобу и дополнение к ней, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел правовых оснований для ее удовлетворения.

1. Налоговый орган пришел к выводу о необоснованном применении ОАО «Канавинохлеб» в 1-4 кварталах 2010 года вычетов по налогу на добавленную стоимость на основании счетов-фактур, оформленных от ООО «Орбита».

В силу пунктов 1 и 2 статьи 171 Налогового кодекса (далее - Кодекс) налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 Кодекса, на установленные настоящей статьей налоговые вычеты. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации в отношении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 Кодекса, а также в отношении товаров, приобретаемых для перепродажи.

Согласно статье 172 Кодекса налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг). Вычетам подлежат только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг) и при наличии соответствующих первичных документов.

На основании пункта 1 статьи 169 Кодекса счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом товаров (работ, услуг), имущественных прав (включая комиссионера, агента, которые осуществляют реализацию товаров (работ, услуг), имущественных прав от своего имени) сумм налога к вычету в порядке, предусмотренном главой 21 Кодекса.

В соответствии со статьей 252 Кодекса в целях налогообложения прибыли налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в статье 270 Кодекса). Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 Кодекса, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком. Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме. Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Следовательно, при соблюдении указанных требований Кодекса налогоплательщик вправе применить налоговые вычеты при исчислении налога на добавленную стоимость; затраты налогоплательщика, уменьшающие налоговую базу по налогу на прибыль, должны быть реально понесенными, документально подтвержденными и экономически оправданными.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 1 постановления от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» разъяснил, что судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщика и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны. Представление налогоплательщиком в налоговый орган

всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Суд установил, что Общество в проверяемый период подписало с ООО «Орбита» договоры на приобретение товаров; руководителем ООО «Орбита» в 2010 году являлась Борисова Ольга Юрьевна.

В подтверждение заявленных вычетов по налогу на добавленную стоимость Общество представило договор от 05.03.2010 № 1213 на приобретение дробильной установки ДРО-716А стоимостью 13 073 552 рубля и дробильно-сортировочной установки ДСУ-30 стоимостью 23 600 000 рублей, договор от 01.09.2010 на приобретение автобетононасоса АБН 120/47 на сумму 19 571 667 рублей, договор от 15.11.2010 № 1115 на приобретение материалов - потолка «Грильято» на сумму 12 127 841 рубль, кварцвиниловой плитки Impezial texture на сумму 18 860 000 рублей, счета-фактуры от 05.03.2010 № 111, от 05.03.2010 № 110, от 01.09.2010 № 315, от 17.11.201 № 401, накладные от 05.03.2010 № 111, от 05.03.2010 № 110, от 01.09.2010 № 315, от 17.11.2010 № 401, акты приема-передачи от 01.04.2010 и от 17.05.2010, оформленные от имени ООО «Орбита».

Исследовав представленные в дело доказательства в совокупности и взаимосвязи, в том числе протокол допроса от 20.07.2012 № 22-10/10890, согласно которому Борисова О.Ю. показала, что к деятельности ООО «Орбита» никакого отношения не имеет; заключение почерковедческой экспертизы от 28.12.2012 №192-ПЭ, подтверждающее, что представленные документы подписаны не Борисовой О.Ю.; письма от 28.05.2012 и от 14.08.2012 № 134, в которых Общество сообщило, что не имеет возможности представить к осмотру основные средства, так как они находятся на ответственном хранении у поставщика; договор ответственного хранения от 15.10.2012 № 80 и дополнительные соглашения от 10.05.2012 № 2, от 01.11.2010 № 3, заключенные с ООО «Авторесурс»; акт обследования от 17.12.2012, в котором указано, что товарно-материальных ценностей на территории ООО «Авторесурс» не обнаружено; договор от 30.11.2012 поставки оборудования в адрес ООО «Техноэлектро»; выписку из ЕГРЮЛ, согласно которой адрес местонахождения ООО «Техноэлектро» - город Нижний Новгород, улица Кузнечихинская, 37, помещение № 1, директором является Горшков В.Ю.; протокол опроса собственника помещения по адресу город Нижний Новгород, улица Кузнечихинская, 37, помещение № 1, согласно которому разместить крупногабаритные вещи там не предоставляется возможным, ООО «Техноэлектро» никогда помещение в аренду не сдавалось, с руководителем Общества Горшковым В.Ю. собственник помещения не знаком, суд установил фактическое отсутствие товара, в связи с приобретением которого Обществом заявлены налоговые вычеты. При этом суд апелляционной инстанции учел, что ООО «Орбита» не приобретало и не могло приобретать спорный товар, расходы по его приобретению Общество не понесло.

На основании изложенного суд пришел к выводу об отсутствии реальности хозяйственных отношений налогоплательщика с ООО «Орбита» и создании Обществом формального документооборота с целью получения необоснованной налоговой выгоды в виде вычетов по налогу на добавленную стоимость.

При таких обстоятельствах суд пришел к правильному выводу о правомерности отказа в принятии к вычету сумм налога на добавленную стоимость за 1 - 4 кварталы 2010 года в сумме 13 306 738 рублей.

2. В ходе налоговой проверки налоговый орган пришел к выводу о занижении ОАО «Канавинохлеб» налоговой базы в целях исчисления налога на имущество, ввиду не включения в налоговую базу стоимости объекта недвижимости «Торгово-развлекательный центр», расположенного на улице Гордеевской, 2а.

Согласно пункту 1 статьи 374 Кодекса объектом налогообложения для российских организаций признается движимое и недвижимое имущество (включая имущество, переданное во временное владение, пользование, распоряжение или доверительное управление, внесенное в совместную деятельность), учитываемое на балансе в качестве объектов основных средств в соответствии с установленным порядком ведения бухгалтерского учета.

На основании Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» (ПБУ 6/01), утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 30.03.2001 № 26н, актив принимается к учету в качестве основных средств, если одновременно выполняются следующие условия: объект предназначен для использования в производстве продукции, при выполнении работ или оказании услуг, для управленческих нужд организации либо для предоставления организацией за плату во временное владение и пользование или во временное пользование; объект предназначен для использования в течение длительного времени, то есть срока, продолжительностью свыше 12 месяцев или обычного операционного цикла, если он превышает 12 месяцев; организация не предполагает последующую перепродажу данного объекта; объект способен приносить организации экономические выгоды (доходы) в будущем.

Суд апелляционной инстанции установил и Общество не отрицает, что с конца 2008 года возведенный объект эксплуатировался, доход от сдачи находящихся в объекте помещений в аренду Общество начало получать с начала 2009 года.

При таких обстоятельствах выводы апелляционного суда о том, что возведенный объект обладал признаками основного средства и что его стоимость подлежала включению в налоговую базу по налогу на имущество организаций с декабря 2009 года, материалам дела не противоречат.

Факт оформления ввода объекта в эксплуатацию в ноябре 2009 года при фактическом использовании объекта с января 2009 года, как обоснованно указал апелляционный суд, не имеет правового значения для определения момента, с которого стоимость возведенного объекта подлежит включению в налоговую базу, как не имеет значения факт осуществления отдельных работ вплоть до ноября 2009 года.

С учетом изложенного суд второй инстанции правомерно отказал налогоплательщику в удовлетворении его требования.

Доводы ОАО «Канавинохлеб», изложенные в жалобе, отклоняются, поскольку направлены на переоценку обстоятельств, установленных судами обеих инстанций на основе полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Суд правильно применил нормы материального права, не допустил нарушений норм процессуального права, перечисленных в части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и являющихся в любом случае основаниями для отмены принятого судебного акта.

Кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по кассационной жалобе в сумме 100 рублей подлежат отнесению на заявителя. Излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 1000 рублей подлежит возврату из федерального бюджета на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 287 (пунктом 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

## ПОСТАНОВИЛ:

постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2014 по делу № А43-5660/2013 оставить без изменения, кассационную жалобу открытого акционерного общества «Канавинохлеб» – без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины в размере 1000 рублей, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, отнести на открытое акционерное общество «Канавинохлеб».

Возвратить из федерального бюджета открытому акционерному обществу «Канавинохлеб» 1000 рублей государственной пошлины, излишне уплаченной по платежному поручению от 30.01.2014 № 146.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Определение Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.02.2014 о принятии обеспечительной меры по делу А43-5660/2013 считать утратившим силу.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

О.Е. Бердников

Судьи

И.В. Чижов

Т.В. Шутикова